

**Гилберт Билезикян**

**"Библия о роли  
женщины в семье и  
церкви".**

**В ЭТОМ УВЛЕКАТЕЛЬНОМ БИБЛЕЙСКОМ И ТЕОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ** Гилберт Билезикян предлагает доступное изучение важных текстов Писания, касающихся понимания роли женщин.

Эта книга подтверждает полное равенство полов в семье и церкви, предлагая метод толкования, рассматривающий Божье откровение о Себе и о Своей воле как прогрессивные. Используя герменевтическую модель сотворение - грехопадение - искупление, эта книга помогает читателям развить последовательный метод толкования для понимания роли женщин в церкви и семье.

Формат учебника предназначен для индивидуального исследования или групповой работы.

Билезикян осознанно избегает использования теологической терминологии и сложной аргументации в тексте книги для того, чтобы вдохновить читателей активно участвовать самим в процессе изучения.

Цель — чтобы обычный читатель мог шаг за шагом участвовать в дискуссии, оценивая аргументы, рассматривая альтернативные точки зрения, и прийти к независимым выводам.

«...Поскольку Билезикян подчиняет свой труд полностью и безоговорочно Слову Писания, его работа глубоко значима».

**Хендрик Харт, Теологический Журнал Кальвина**

«Возможно кто-то не согласится с выводами Билезикяна, но «Библия о роли женщины в семье и церкви» дает мужчинам и женщинам много пищи для размышления над послушанием Богу в построении взаимоотношений».

**Христианка сегодня**

Гилберт Билезикян (Д.Т., Бостонский университет) является профессором изучения Библии в Уитонском колледже. Он основатель и старейшина в церкви Община Уиллоу Крик, а также автор многочисленных книг, включая «Основы построения общины».

Эта книга посвящается светлой памяти Джулии Норрис, американке, на протяжении пятнадцати лет являвшейся посланницей Христовой любви народам бывшего Советского Союза.

Джулия любила людей всех наций и считала великой честью служить вместе со всеми, кто несет Христа в народы. Ее называли женщиной Божьей, наполненной Христовой любовью. Она желала, чтоб каждый узнал Иисуса, и сама помогала другим узнать Его. Она верила, что все люди, как мужчины так и женщины, имеют равное призвание учить и проповедовать Евангелие Христа всем. Когда вы будете читать эту книгу, помните, что у вас тоже есть призвание нести Христа другим независимо от вашего пола. Семья и друзья Джулии посвящают эту книгу ее жизни и ее любви ко Христу.

*Ее светлой памяти,  
муж и партнер, Дон Норрис.*

Посвящается мужчинам и женщинам, стремящимся следовать Священному Писанию.

# Содержание

Предисловие

Введение

1. Божий замысел сотворения

2. Внезапная смерть

3. Компромисс Ветхого Завета

4. Новое творение во Христе

5. Новая община

Заключение

Заключительное слово

Обзорные упражнения

Примечания

## Предисловие

На протяжении нескольких лет я сотрудничал с церковной организацией в сфере высшего образования, где начальником одного из административных отделов был важный и претенциозный мужчина.

Вскоре стало ясно, что этот человек был некомпетентен и что его работу выполняла за него одна из его помощниц, женщина удивительного интеллектуального уровня и необычайной трудоспособности. В конце концов, этого мужчину попросили уйти с занимаемой должности (не без резонанса), а на должность была принята эта женщина, имевшая теперь необходимую свободу организовать высокий уровень работы. Позднее ей предложили работу в более крупной организации и на более высокой должности. Однако, в то время такие перемены вызвали немало критики со стороны людей не приемлющих лидерство женщин, занимающих более высокую позицию, нежели мужчины. И поскольку меня считали ответственным за эти перемены, мне предложили переосмыслить свои взгляды на роль женщины в свете библейских учений.

Несколько лет назад из-за проблем со здоровьем в моей семье мы вынуждены были вернуться в США: моя жена и четверо детей, от пяти до одиннадцати лет уехали с Ближнего Востока, где я занимался преподавательской деятельностью. Затем мне снова пришлось одному уехать почти на год, чтобы завершить начатую работу. В течение всего времени моего отсутствия Мария, моя жена, была единственным родителем для наших четверых деток и справлялась с невероятными кризисными ситуациями. Она смогла это сделать тогда (да и сейчас справляется) просто великолепно! Она смогла это сделать уверенно и хладнокровно «разруливала» одну ситуацию за другой. Она воспитывала детей, уверенно вела хозяйство и финансы, черпая силы у Бога. За это время я дважды смог навестить свою семью. И каждый раз я уезжал за рубеж, восхищаясь ею и одновременно удивляясь тому, что если бы мы поменялись местами, то я бы уже давно сломался под бременем такой ответственности, которую она так ненавязчиво несла.

Когда я, наконец, завершил свой проект за рубежом и вернулся домой, я понимал, что динамика всей семьи теперь изменится. Но по какому праву я должен был теперь объявлять себя лидером над ней и диктовать свои решения, когда она уже продемонстрировала высочайшие способности в тех сферах, где я должен был руководить ею?

Другой причиной, по которой я вынужден был исследовать Библию на эту тему, было мое активное участие в церковной жизни.

Несколько лет назад у меня появилось возможность вместе с группой вдохновленных студентов стать соучастником основания церкви в пригороде Чикаго, которая бы служила нуждам людей, ещё не уверовавших и не нашедших пока церковь. С того исторического момента наша группа, собиравшаяся в кинотеатре выросла до нескольких тысяч человек, создавших удивительную сеть служений в разных местах. Но вместе с благословением стремительного роста, мы столкнулись с проблемой лидерства. Поскольку собрание состояло в основном из новообращенных, то потрясающий лидерский потенциал, который присутствовал там, нуждался в годах развития. И поэтому на нас немногих легло тяжелое бремя обучения, подготовки координирования, планирования и выработки политики. И

хотя мы отчаянно нуждались в большем количестве старейшин, мы не располагали достаточным количеством подготовленных кадров.

Именно в то время мы поняли, насколько эффективно Бог использовал женщин в лидерской команде первой церкви. Среди нас тогда было несколько талантливых, посвященных, Божьих женщин, как домохозяйки, так и занятые в бизнесе, которые стали Божьим ответом на вызовы лидерства. Но соответствует ли это библейским канонам - назначать женщину на лидерскую позицию?

Общее настроение было негативным к такому решению. Но старейшины решили руководствоваться не «настроением», а Писанием.

За этим последовал трехлетний период тщательного, как индивидуального, так и совместного изучения этого вопроса в Библии и его различных толкований. Результаты этих долгих исследований изложены в этой книге.

Поводом к написанию этой книги послужил простой случай. Как-то я был приглашен на христианскую радиостанцию для участия в дискуссии на тему роли женщин, где моим оппонентом была известная женщина, ярая сторонница женского подчинения. И то, что должно было быть дискуссией, стало ее монологом о необходимости женщинам молчать. Каждый раз, когда я предпринимал попытку что-то сказать, эта женщина перебивала меня и начинала долгую речь, игнорируя мои жесты и знаки, указывающие на мое желание вставить хотя бы слово. Передо мной была женщина, не имевшая образования, для того чтобы учить, пытавшаяся учить мужчину и властвовать над ним. Ирония и отчаяние пережитого мною вдохновили меня написание этой книги с той целью, чтобы изложить все, что мне не удалось высказать тогда в эфире.

Такой случай выпал, когда я в Уитонском колледже, где я преподавал, мне предоставили длительный отпуск, за что я выражаю глубокую благодарность администрации колледжа. Подлинный мотив, стоящий за этим проектом, - осознание того, что многие христиане мужчины, женщины и церковные общины по-прежнему спорят на предмет роли женщин, того, что говорит по этому поводу Писание, и, они хотят напрямую участвовать в обсуждении этой темы которая на протяжении стольких лет была привилегией теологов и известных телевизионных проповедников.

Учебный формат этой книги предназначен как для индивидуального, так и для группового изучения. Я постарался избегать теологических терминов, сухих цитат, иностранных выражений или ссылок на еврейский или греческий языки, которые часто уменьшают интерес простых людей самостоятельно исследовать Библию. Моя цель - помочь непрофессиональному исследователю участвовать в обсуждении шаг за шагом, оценивать аргументы, рассматривать альтернативы и приходить к самостоятельным выводам. В ходе дискуссии некоторые темы потребуют более детального внимания. Такие темы вынесены в разделе «Примечания» в конце книги. Именно там все самое интересное. Но основная работа состоит в молитвенном и тщательном прочтении и исследовании Писания касательно женских ролей.

Так как альтернативные толкования нуждаются в том, чтобы и их принимали во внимание, в «Примечаниях» изложены и обсуждены взгляды, противные им. Множество книг написано с перспективы, противоположной этому. Поскольку невозможно обсудить каждую такую перспективу в одной работе, я выбрал одну из наиболее показательных среди них: «Мужчина и женщина в библейской

перспективе» Джеймса Б. Херли, признанную «блестящим произведением исследовательского труда, и расхваленную за «эрудицию и скрупулезное обоснование» (с обложки). Херли знаком с обоими взглядами на этот вопрос, и в своем исследовании он собрал наиболее значимые аргументы, обычно используемые в поддержку модели «власть/подчинение» в отношениях между мужчинами и женщинами в церкви и в семье. Ради удобства и краткости, я веду диалог с трудом Херли.

Формат учебника позволяет Библии говорить за себя. А это предполагает, что читатель будет иметь ее под рукой и часто обращаться к ней.

## Введение

Основная предпосылка к методу толкования, используемая в этой книге, такова, что Божье откровение о Себе и Своей воле прогрессивно. Его изначальная цель для человечества отражена в самом сотворении, как это описано в Бытие 1 и 2. Однако, грех, через падение Адама и Евы, вмешался в божественный порядок сотворения (Бытие 3—11). И тогда Бог установил завет с Авраамом и его потомками (Бытие 12 и далее до конца Ветхого Завета), подготавливая их к новому завету (Новый Завет), который выполняет все Божьи изначальные цели. Этот порядок и становится естественным планом для этой книги. Его можно суммировать последовательностью трех слов.



## Сотворение – Грехопадение – Искупление

Все изложенное в Библии относится к понятиям, заключенным в этих трех словах. **Сотворение** относится к божественной инициативе, результатом которой стал космос, а с ним и создание привилегированных условий для человеческой жизни. Образование человечества представлено в Библии как пик Божьего творения и цель всех Его творческих усилий.

**Грехопадение** относится к временной остановке Божьих целей в результате мятежа человечества против Бога. Грехопадение нанесло разносторонний урон Божьему изначальному творению. Разрушительные последствия греха оставили свой след на всех аспектах человеческой жизни и окружающей среды, хотя и не разрушили их окончательно.

Слово «**искупление**» указывает на тот аспект Божьей природы, который отказывается оставить человека наедине с последствиями своего бунта.

Из любви и настойчивости Бог разрабатывает план возвращения человека, чтобы Его изначальные цели смогли осуществляться в его жизни в частности и в судьбе человечества в целом. Этот план искупления должен был быть обращенным лично к человеку, поскольку человеческие грех и смерть - это личные реалии. Для этого Бог через личность Авраама смог «запустить в действие» Свою программу. Авраам и его потомки были призваны приготовить путь для того, чтобы Божий план искупления был широко доступен. Божьи действия в отношении Авраама и его потомков по праву названы «ветхим заветом», поскольку его целью было приготовить необходимое для исполнения всего, что в нем ожидалось верой и отражалось тенями и прообразами. Второй стадией Божьего плана искупления было исполнение, реализованное во время того, что называлось «новым заветом». Его намерением было восстановить изначальные цели творения через служение Иисуса Христа и в новой общине, которую Он учредил – церкви. Восстановление Божьей воли было начато в первое пришествие Христа. Оно найдет свое конечное воплощение в Его втором пришествии, когда все разрушительные последствия грехопадения будут уничтожены, и новозаветное сообщество станет вечной общиной.

Термин «рай» популярно и верно используется по отношению к условиям, превалирующим на обоих концах истории. Рай напоминает об Эдэме в начале истории. И так же указывает на конечный пункт на значения всех искупленных в самом ее конце. История грехопадения человечества и искупления как раз и находятся между этими двумя «раями».

Такое понимание библейской истории дает нам некоторые вспомогательные инструменты для изучения обсуждаемой темы.

Первый такой инструмент - это план, разворачивающийся естественно по ходу следования модели «сотворение - грехопадение - искупление». Разделы в этом плане помогают нам задавать правильные вопросы и обеспечивают соответствующие библейские контексты в поисках ответов. Когда мы спрашиваем: «Какова была природа взаимоотношений между мужчиной и женщиной при Сотворении?», то для поиска ответа мы обращаемся к изучению первых двух глав книги Бытия. Чтобы узнать, что же произошло с этими взаимоотношениями после грехопадения, мы будем исследовать историю падения в третьей главе Бытия.

И примем во внимание весь Ветхий Завет в целом, чтобы проследить природу женских ролей при Ветхом Завете.

Когда мы обращаемся к Новому Завету, мы сможем определить нормы, установленные для женщин в искупительной экономике, сначала Через служение Христа и, наконец, через служение апостольской церкви так, как это отражено в книге Деяний и в Посланиях.

Этот процесс позволит нам задавать правильные вопросы и обращаться к соответствующим им библейским текстам за ответами.

Второе преимущество, которое мы приобретаем, следуя схеме «сотворение - грехопадение - искупление», - это открытие метода толкования Библии, который идет от самой Библии. Недостаток совместно одобренного метода толкования привел к противоречию во взглядах людей, имеющих общее уважение к власти Писания. Культурные обычаи, религиозные традиции, личные расхождения, современные мировоззрения и иные влияния - все это оказывает влияние на формирование метода толкования, применяемого к Библии. Как результат, верующие, даже с самыми добрыми намерениями, изучая одни и те же библейские тексты, приходят к различным выводам.

Как только найдена и признана уникальность каждой фазы «сотворение — грехопадение — искупление», соответствующий метод толкования происходит из самого Писания. основополагающий принцип этого метода требует толкования библейских текстов, относящихся к одной из фаз (сотворение — грехопадение — искупление) внутри своего контекста, а не перекрестный поиск стихов, вырванных из разных контекстов в один коллаж, которые уже выражают не то, что было сказано изначально при их использовании. Этот подход к Библии, «вырезать и приклеить» очень популярен среди тех, кто заявляет о своем почитании Библии как Слова Божьего. Они должны помнить, что уважение к целостности каждого отрывка требует, чтобы он был истолкован с учетом конкретной книги Библии, в которой находится. Так же и различие между подготовкой (старым заветом) и исполнением (новым заветом) имеет огромную важность для толкования Библии. Поскольку его функцией было подготовить и быть прообразом и тенью наивысшей реальности, чем он сам, откровение ветхого завета не является полноценным. Оно указывает на полноту откровения, которого само не имело.

Исполнение этого произошло с пришествием Иисуса Христа, Который является полнотой Божьего Слова. Следовательно, для христиан наивысшее откровение Бога заключено в служении Христа и апостолов, которых Он послал учить от Своего имени. Доказательства этого факта очевидны: Новый Завет содержит в себе полноту, которая превосходит все учения и постановления Ветхого Завета. Оба — и Ветхий и Новый Заветы — отражают различные стадии прогрессии Божьего откровения, но для христиан реализация Божьего откровения найдена в Новом Завете. Такие различия, присущие самой структуре Библии, помогут нам поддерживать правильный подход к ее толкованию. По мере нашего внимательного подхода к изучению мы увидим преимущества такого метода.

Они будут предупреждать наше стремление примешивать наши собственные идеи в библейский текст или навязать ему человеческие традиции. Вместо этого, мы должны услышать Библию, говорящую нам ясную весть, и принять от нее необходимое для нас руководство.

# Глава 1

## БОЖИЙ ЗАМЫСЕЛ СОТВОРЕНИЯ

### Бытие 1

Величественными мазками художника и космическими картинами первая страница Библии рисует нам историю отношений Бога и человека в контексте Его плана сотворения. Начало человеческой истории связано с началом самого времени, и человеческая жизнь описана как славная кульминация Божьих творческих усилий.

Описание сотворения стремительно движется от развития бесконечного пространства к образованию небесных тел, окружающих землю, и к созданию самой земли. Затем Бог наделяет землю способностью производить растительность, а суша и море рождают животную жизнь.

Именно в этот момент история прерывается. Мы видим драматичную перемену в Божьем методе сотворения. До этого момента Бог провозгласил вселенную к существованию. То, что Он желал, начало быть.

Каждая фаза сотворения была совершена через устное повеление, на расстоянии, словно через пульт управления. Но Бог совершенно по-иному подошел к сотворению человека.

Сначала Бог делает паузу, размышляя и определяя сотворить человечество по Своему образу и наделяя их ответственностью властвовать над землей (ст. 26).

И только после объявления этой цели Бог продолжает процесс сотворения, создавая мужчину и женщину как существ, наделенных Его образом. Этот уникальный процесс сотворения человека подробно описан во второй главе Бытия. Но мы уже извлекаем ценные уроки из истории в Бытие, главе 1.

#### *Бытие 1:26*

*...Сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да властвуют они...*

**УРОК:** Бог решает создать «человека» (единственное число), но обращается к «человеку» как к «ним» (множественное число). То же самое мы видим и в стихе 27. Эти кажущиеся недочеты не являются грамматическими ошибками в еврейском тексте. Они отражают тот факт, что название «человек» — это общий термин «человеческого существа», обозначающий как мужчин, так и женщин. Это становится ясным в Бытие 5:2, где слово «человек» обозначает обоих — и мужчину, и женщину: «Он создал их, мужчину и женщину, и благословил их. И когда они были созданы, Он назвал их «человек»» (Новый международный перевод).

Следовательно, когда Бог объявляет: «Сотворим человека по Нашему образу...», термин «человек» относится и к мужчине, и к женщине. Как мужчина, так и женщина являются носителями Божьего образа.

В книге Бытие мы видим, что нет никаких оснований помещать образ Божий только в мужчину.

**УРОК:** Поскольку Бог един, то говорить о Себе во множественном числе для Бога («сотворим» и «по Нашему») выглядит, по крайней мере, странно. Различные объяснения предлагались на этот счет. Но в свете Бытия 1:1-3, где Бог описан как Отец, создатель творец космоса (ст. 1), как совершающий и охраняющий Дух (ст. 2) и творящее Слово/Сын (ст. 3), множественное число использовано по отношению к

Богу: Отцу, Духу Святому и Слову/Сыну. Сотворение человека происходит при активном участии трех личностей Троицы. Неизбежно множественность, характеризующая природу Бога, будет отражаться в творениях, несущих Его образ. Различия по полу отражают множественность личностей в Боге, а также основные качества Самой Троицы.

*Бытие 1:27*

*И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.*

**УРОК:** Когда наступает момент сотворения человека, Бог переходит от замысла (ст. 26) к действию. Весь план теперь ожидает «человека» (единственное число), созданного по Его образу (заметьте двойной параллелистический акцент на «образ»). Затем божественный замысел кристаллизуется в действие, и (вот неожиданность!) в результате мы видим не одного человека, а двоих. Изначальный порядок взывал только к созданию «человека», но поскольку конечный продукт должен был соответствовать характеристикам божественного образа, «человек» неминуемо являл собой множественность личностей.

Иными словами, различия мужчин и женщин отражают характерные черты личности Самого Бога и выражают себя как Его образ. Женское начало принадлежит образу Божьему, так же как и мужское. Бог — не мужчина и не женщина, поскольку Он не физическая и не обладающая полом личность. Он превышает половой тождественности, и оба пола являются составными всей полноты Бога.

*Бытие 1:26,28*

*...И да владычествуют они...*

**УРОК:** Существует тесная связь между людьми, несущими образ Божий, и Божьим повелением владычествовать над землей. Как носителям Божьего образа, людям дано использовать Его власть над творением.

Им дано действовать от имени Бога как Его представителям.

Повторение повеления владычествовать на земле в стихе 28 подчеркивает важность этого понятия для определения ролей, которые мужчина и женщина должны исполнять в творении. Поскольку оба (и мужчина, и женщина) несут в себе образ Бога, то они оба получили задание господствовать на земле, без каких-либо ссылок на их пол. Текст не дает нам ни малейшего намека на разделение ответственностей или различий по рангу в управлении естественной сферой. Они оба равно назначены Богом действовать, как Его заместители, господствуя над землей. Отсутствие ограничений или конкретных требований для их участия в этой задаче скорее говорит о ролях неиерархических и дополняющих друг друга отношениях мужчины и женщины.

**УРОК:** Это утверждение так же касается структуры власти, изложенной в первой главе Бытия. В силу Своих творческих прав Бог определяет сферы власти.

Он утверждает границы тверди, воде, земле. Он ограничивает процесс воспроизводства для сохранения целостности каждого вида. Он создает специфические условия для процветания каждого вида. Он создает небесные тела «для знамений, и времен, и дней, и годов» (ст. 14). Он дает повеление солнцу и луне

«управлять днем и ночью» (ст. 18). Он тщательно собирает структуру экологической цепи между человечеством и растениями, между животными и растениями (ст. 29-30).

Он детально излагает господство человека над рыбами морскими, птицами небесными, над всяким живым творением, движущимся по земле, включая скот и пресмыкающихся (ст. 26, 28).

Вся сотворенная вселенная, от звезд в космосе до рыб в море, тщательно организована в иерархию, подробно описанную в Бытие 1. И, тем не менее, нет ни одного намека или факта, указывающего на существование такой же иерархии в отношениях между Адамом и Евой. Просто невозможно, чтобы создание организационной структуры творения не затронуло бы уровней власти в отношениях между мужчиной и женщиной, если бы таковые существовали. Мужчина и женщина не были плодом случайности и халатности в истории сотворения. Они являют собой вершину творческого достижения Бога. Следовательно, определение структур власти между мужчиной и женщиной было бы, по крайней мере, настолько важным, насколько упоминалось их господство над «всяким животным, пресмыкающимся по земле» (ст. 26).

Это очень важно, поскольку библейский текст описывает иерархическую организацию как существенный элемент в сотворении. Но нигде не сказано, что мужчина был создан для господства над женщиной в Божьем творческом дизайне.

И тот факт, что нет ни одной ссылки, ни намека на властные роли между мужчиной и женщиной в тексте, пропитанном иерархическим порядком, указывает на то, что их взаимоотношения были отношениями неиерархической взаимности. Понятие о превосходстве и лидерстве одного над другим было чуждым тексту и не может быть привнесено в него, не нарушая Божьего изначального дизайна для человеческих взаимоотношений.

### *Бытие 1:28*

*Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею...*

**УРОК:** Божье повеление плодиться (приказ воспроизводить себя и населять землю) предлагает дополнительное объяснение для половых различий между мужчиной и женщиной. Его целью было не доминирование одного пола над другим.

Наоборот, через гармоничность их союза, мужчине и женщине предназначалось выполнить Божье предназначение: расширить человеческую общину, берущую начало с первых людей. Бог, являющийся в Своем триединстве общиной, любит общину. Потому что оба, как мужчина, так и женщина, участвуют в воспроизводстве, и оба вносят вклад в рост общины.

Различия по половому признаку предназначались Богом для расширения общины и обеспечения человечества средствами, необходимыми для обслуживания и защиты окружающей среды, которую они должны были населять, для того, чтоб земля как раз и могла поддерживать этот рост. Ничто в тексте не указывает на то, что цель половых различий была бы структурной, или что Бог подразумевал, чтобы одна половина населения управляла другой. Вместо этого половые различия являются инструментальными для мужчины и женщины в том, чтобы вместе осуществлять расширение Богом созданной общины. В этом взаимном партнерстве они равны. Равенство акцентируется далее во второй главе Бытия, где еще одна и

даже более фундаментальная причина для половых различий представлена как взаимное дополнение (Бытие 2:23-24).

**Суммируя простым языком:** В Бытие изначальный Божий дизайн не содержит различий между мужчиной и женщиной по рангу или по функции. Оба, мужчина и женщина, являются носителями образа Божьего и, следовательно, половые различия отражают сущностную природу Бога, как общины. В результате они оба в равной степени разделяют Богом данное повеление управлять природой без какого-либо намека на различия ролей.

## Бытие 2

И хотя ее часто называют вторым рассказом о сотворении, эта глава не повторяет первую. Она усиливает учения первой главы и дает нам новое понимание. Этот текст сосредоточивается на последней фазе Божьего сотворения, создании мужчины и женщины.

Шестой день творения как будто проигрывается снова в замедленном действии и вблизи, раскрывая детали, которые расширяют и подтверждают первую главу.

Следовательно, мы должны внимательно изучить важнейшие элементы этой главы.

### *Бытие 2:18*

*Не хорошо человеку быть одному; сотворим ему помощника, соответственного ему.*

**УРОК:** По всем стандартам, у Адама было все в Эдеме. Он жил в саду, который соответствовал его вкусу (ст. 8); у него был непосредственный доступ к любой желаемой им пище (ст. 9); у него были личные водоемы для купания и реки для рыбной ловли, для гребли (ст. 10-14); ему принадлежали горы чистейшего золота и драгоценных камней (ст. 12); ему было чем заняться для поддержания хорошей физической формы (ст. 15); ему принадлежало царство зверей для удовольствия (ст. 19). Однако, не смотря на все изобилие, Адам не был удовлетворен.

Печальное положение Адама объяснялось тем, что пока он был один, он являлся лишь половиной истории. Образ Бога в нем, отпечаток природы Бога жаждал партнерства, без которого не могло быть общины, равно и исполнения Божьего замысла. Образ Бога на земле мог только отражать реальность триединого Бога в небесах через множественность личностей. Это не значит, что полнота может быть найдена только в браке.

Наоборот, Библия учит нас, что верующие, которые умеют жить вне брака, находят большую полноту в жизни безбрачного служения, чем если бы они были семейными.

Мучительное положение Адама объяснялось и тем, что Бог создал людей существами социальными, и каждый человек нуждается в других людях для самоопределения. Люди и сегодня являются дополнением друг другу так же, как Адам и Ева были таковыми друг для друга. Адам был вне общины, потому что мужчина не несет в себе полноты. Полное выражение человечества требовало создания женщины, не как второстепенной для Божьего замысла, или как одной из альтернатив для независимого и самодостаточного мужчины, но как незаменимого

партнера человеку, точно такого же, в контексте Божьего совершенного творения. По словам Самого Бога, без женщины творение было «не хорошо» (ст. 18).

**УРОК:** Решение Бога создать Адаму «помощника, соответственного ему» (ст. 18) раскрывает в полноте желание сотворить женщину. Людям были вверены задачи, которые не могли быть выполнены одним человеком. В соответствии с Бытие главой 1, они должны были «размножаться и наполнять землю и обладать ею» (ст. 28). Очевидно, эти задачи требовали партнерства («помощника»), дополняющего Адама («соответствующего ему»). Исполнение повеления вверенного Божьему творению требовало сотрудничества, как мужчины, так и женщины. С такой перспективы мужчина не является более важным для исполнения Божьих целей, чем женщина. Без женщины мужчина был бы беспомощным и неспособным исполнить Богом вверенную миссию.

**УРОК:** В прошлом не достаточно информированные учителя Библии хватались за слово «помощник», делали выводы о различиях между мужчинами и женщинами на основе власти/подчинения. В соответствии с ними, помощник означает то, что мужчина является начальником, а женщина — его подчиненным. К счастью, изучение слова «помощник» и случаев его употребления в Ветхом Завете развеяло это неверное понимание. И сегодня уже общеизвестно, что еврейское слово «помощник» не используется в Библии по отношению к подчиненному человеку, как, например, к слуге или нижестоящему. И обычно это слово используется по отношению к Самому Богу в случаях, когда Он действует среди Своего народа как спаситель или освободитель. Следовательно, слово «помощник» не может быть использовано в значении подчиненной роли женщин. К тому же слово это скорее указывает на несостоятельность и беспомощность мужчины, когда он был еще без женщины в Эдемском саду.

Бог дал ему «спасителя», чтоб они стали общиной, которую и намеревался создать Бог изначально.

Конкретный контекст обеспечения Адама Божьим «помощником» является подтверждением того, что человеку не хорошо было одному. Он был создан для того, чтобы быть частью общины. Но один он не был тем, кем предназначен быть. Ева была создана, чтобы «помочь» ему стать с ней общиной единения, которую Бог задумал для обоих. И вырвать слово «помощник» из этого конкретного контекста, где оно несет смысл спасителя, и приписать ему значение домашнего слуги — значит нарушить замысел библейского текста.

#### *Бытие 1:21-22*

*И навел Господь на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку.*

**УРОК:** Метод, используемый Богом для создания женщины, является самым удивительным элементом этой главы. До этого момента всякий живой организм извлекался из земли. «И произрастил Господь Бог из земли всякое дерево» (ст. 9); «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных» (ст. 19); «И создал Господь Бог человека из праха земного» (ст. 7). Деревья, животные и мужчина были созданы из земли. И когда Бог решил создать женщину, то логически было бы последовать заданной процедуре, и сделать женщину, так же как и мужчину, из праха земного. Ведь постоянный метод был установлен.

Поскольку Бог хотел создать еще одного человека, все, что Ему нужно было — повторить ту же процедуру.

Но вместо этого Бог производит операцию по клонированию, которая демонстрирует, без тени сомнения, суть тождественности между мужчиной и женщиной. Если бы Бог создал и Еву из земли, то существовала бы некая двойственность по поводу целостности ее человеческой природы. В конце концов, животные также были созданы из праха, она могла бы быть человеком, но в меньшей степени, чем мужчина.

Но поскольку она была взята из Адама, нет никакой путаницы на счет ее полного соучастия в его человеческой природе. Она была создана из того же материала, как и его тело. Из одного существа Бог сделал двоих.

Нет оправдания точке зрения, которая утверждает, что факт отделения Евы от Адама указывает на ее подчиненность ему. Такая теория имела бы основания, если бы Ева была создана из земли, так же как растения, животные и сам Адам. Но история создания Евы преподает нам иной урок. В отличие от Адама, она была создана из уже существовавшей человеческой плоти.

Став человечеством, дважды рафинированным, она, по крайней мере, была равна ему.

**УРОК:** Некоторые исследователи Библии объясняют хронологическое превосходство Адама (тот факт, что он был создан раньше Евы) как гарантию мужского превосходства над женщиной. Поскольку эту теорию нельзя найти в тексте Бытия, они пытаются подтвердить свою точку зрения, основываясь на сомнительном методе библейского коллажа, о котором мы говорили ранее. Они стараются навязать тексту о сотворении несоответствующее правило первородства, вырванное из закона Моисеева.

Либо, обращаясь к Новому Завету, они проводят плохо подобранные параллели между превосходством Христа «как первородного» и Адамом как первым сотворенным человеком. В любом случае, не только метод таких подходов сомнителен, но и результаты настолько неправдоподобны, что их аргументы терпят поражение. В тексте о сотворении нет никаких доказательств того, что хронологическое первенство Адама должно пониматься как его превосходство или господство. Мы не можем найти подтверждение этому ни в Ветхом Завете, ни в Новом Завете.

Тщательное изучение книги Бытия делает эту теорию несостоятельной. Если первенство сотворения станет нормой, утверждающей господство первого по порядку, тогда оба, и Адам и Ева, попадают под господство животных. В соответствии с Бытие 1, животные были сотворены прежде людей. Следовательно, они должны господствовать над людьми. Абсурдность такой теории очевидна. Хронологическое первенство не означает превосходство по рангу.

Аргумент в пользу мужского превосходства легко разбивается. Логика последовательности всех дней сотворения движется от пустоты, где не было ничего, к более изысканным видам существования: грубая материя, растительность, животные, люди. Если Адам считался прототипом человечества, то Ева является его наивысшим выражением.

Ее сотворение доводит Божье творчество до совершенства, прогрессируя от Его образа, сделанного из глины, до его совершенного дубликата, сделанного из человека.



Тем не менее, так же как создание Адама не было меньшим деянием Бога при сотворении человечества, так и женщина не является второсортным полом. Как мужчины, так и женщины (а не только мужчины) созданы равными. И если эти истины «очевидны», то только потому, что они изначально были преподаны в Книге.

Нигде в истории сотворения (или во всей остальной Библии) не дается повеления мужчине господствовать над женщиной, или женщине было бы отказано в равенстве с мужчиной из-за того, что он был создан первым. Мы можем категорично утверждать, что текст истории сотворения не содержит иерархического значения в том, что мужчина был создан прежде женщины. Его цель — показать, что оба, и мужчина и женщина, были созданы уникальным образом, из одной материи, в результате чего до грехопадения они наслаждались отношениями полной взаимности в своей равноценности.

*Бытие 2:22*

*И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку.*

УРОК: Бог все ведающий знал, что весь парад животных был игрой. Текст прямо говорит об этом, описывая, как Бог привел животных перед человеком, «чтобы видеть, как он назовет их» (ст. 19). Давая названия животным, то есть в процессе определения их функции и назначения по отношению к себе, Адам открыл свою уникальность как человеческого существа. Как и Робинзон Крузо, оказавшийся совершенно один на острове, человек был единственным в своем роде. Он признал, что животные относились к иной категории живых существ, поскольку для него «не нашлось помощника, подобного ему» (ст. 20).

Название животных как будто подготавливает нас к волшебному моменту первой встречи Адама с Евой.

В этом случае Бог просто «привел ее к человеку», не ожидая, что он будет давать ей имя. Бог знал, что Адам сразу же признает ее человечность. Упражнение в назывании животных было необходимым, но было бы слишком поверхностным для Евы.

Поскольку женщина брала свое существование от мужчины, Адам сразу смог признать в ней единственного такого же человека, присутствующего в Эдемском саду.

Представление Богом Адаму животных как кандидатов в потенциальные «помощники» было всего лишь учебным приемом. Когда Бог представил Адаму женщину — это уже было завершительным моментом.

Оно напоминало свадебный ритуал, как это и предложено в стихе 24. Разница в том, как Бог представил животных и женщину Адаму, акцентирует снова уникальную тождественность между мужчиной и женщиной, заключенную в их человеческой сущности.

*Бытие 2:23*

*И сказал человек: вот, это кость от костей моих, и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа.*

Хотя нет никаких ссылок на то, что Бог ожидал от Адама какого-то конкретного ответа, как это было в случае, когда Бог подводил к нему животных; тем не менее,

спонтанный ответ Адама, как только он увидел женщину, выразил признание. Он определил ее как альтер эго, примерно как близнеца-женщину. С очевидным облегчением он воскликнул: «кость от костей и плоть от плоти». Тождественность, выраженная этой фразой, настолько полна, что она стала частью обиходной речи для описания кровной связи между матерью и ребенком скорее, чем между мужем и женой.

Но выражение удивления Адама несло большее значение, чем признание просто физической тождественности. Он добавил предложение, указывающее на участие женщины в полноте его собственной человечности. Она была настолько женщиной — человеком, насколько он был мужчиной — человеком. Ее тождественность ему имела большее значение, привнося то, что в сочетании с его собственной человечностью соединило бы их вместе как носителей Божьего образа.

В следующем стихе повествуется как Бог преображает ребро Адама в новое творение, предназначенное быть «женщиной» (ст. 22). Адаму не нужно было садиться, подперев рукой подбородок, подобно мыслителю Родена, и думая о том, что за творение подвели к нему и как ее назвать. Он мгновенно понял, что новое творение было человеком, и с готовностью принял ее назначение «женщины», которое уже было дано ей Богом в Своем творческом деянии, описанном в стихе 22. Радостным возгласом Адам выразил признание глубокого значения божественной инициативы. Для него сотворение женщины ознаменовало кульминацию сотворения человечества.

Возглас Адама показывает, что он был в унисон с Богом. Он понимал, что Бог представил ему творение, точно такое же, как и он сам, совершенно соответствующее ему, как партнеру, равное ему. Все усилия Бога при сотворении нашли свое наивысшее выражение в создании женщины. Она была пиком Божьего достижения, взятая из мужчины, и создана по Его образу; сплав человеческой красоты, очищенной в своей сущности, отражающей божественную благодать, неожиданное появление которой заставило, фактически, мужчину в потрясении прошептать: «Наконец!».

#### *Бытие 2:24*

*Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут двое одна плоть.*

Союз «потому» связывает восклицание Адама (ст. 23) с применением, которое извлекает из него автор Бытия. Из утверждения сущностной тождественности между мужчиной и женщиной автор извлекает универсальные нормы. Фундаментальная природа этого текста имеет далеко идущее значение для взаимоотношений между мужчиной и женщиной. И тот факт, что Иисус и апостол Павел обращались к нему в своих учениях, свидетельствует о его важности.

**УРОК:** Супружеская связь, предопределенная Богом, брала верх над цельностью семьи, в которой рос мужчина. Ему разрешается разорвать родительский круг, чтобы установить новые, независимые взаимоотношения. В соответствии с текстом, роль родителей остается пассивной. Мужчина является инициатором своего отделения от родителей, он идет к своей невесте и соединяется с ней в брачном союзе. Свобода мужчины в отделении и в принятии собственных решений не отражает семейной организации, зависящей от отца-правителя.

При строго патриархальной системе отец-господин единолично принимал бы такие решения, и новая пара присоединялась бы к патриархальной семье и находилась бы под его властью. Независимость, которую имел мужчина в женитьбе и формировании нового единства — «одной плоти», как predetermined Бог до грехопадения, идет в разрез с патриархальной структурой семьи.

**УРОК:** Как это ни удивительно, но ничего не говорится о взаимоотношениях невесты со своими родителями. Она как будто является свободной, может свободно распоряжаться своей жизнью. В этом стихе женщина представляет стабильную точку отсчета. Она словно в центре. Именно мужчина движется по направлению к ней, оставив своих родителей. Он прилепляет себя к жене. Не она присоединяется к его жизни. Он — тот, кто добавляет свою жизнь к ее, и он «прилепляется» к ней. Процесс отделения мужчины от своего отца и матери и присоединение к своей невесте отражает далеко не патриархально общество.

Контраст между этой моделью сотворения и последствиями грехопадения — поразителен. После падения, когда патриархальная модель общественной организации была утверждена, именно невеста должна была покинуть свой дом и соединиться со своим мужем в доме его отца и под его юрисдикцией. Повеление Авраама своему слуге подтверждает это: «Пойдешь... и возьмешь жену сыну моему Исааку» (Бытие 24:4). Тот же порядок устанавливался и для приобретения куска земли, лошади, колесницы или пары сандалий. Такие условия очень далеки от изначального идеала творения в Бытие 2:24.

**УРОК:** Надо отметить, что понятие «одна плоть» относится только к паре. Родитель и отпрыск не являются «одной плотью». Фактически, родительская связь предназначена для разрыва, поскольку «человек оставит отца своего и мать» (ст. 24). Но по определению, союз пары, являющейся «одной плотью», нерушим.

Парадоксально, но кровные отношения между родителем и ребенком временны, но союз, общность двух посторонних людей становится постоянным и определяется как «одна плоть».

Возникает вопрос, почему же биологические связи между родителями и ребенком не могут быть определены как составляющие «одну плоть». Ответ можно найти в уровнях взаимозависимости внутри каждого взаимоотношений. Понятие обоюдной зависимости и взаимности в равенстве присущи доктрине единства.

Ролевые различия, существующие между родителем и ребенком, не существуют между супругами. Ребенок в одностороннем порядке зависим от своих родителей.

Обычно его родители не зависят от него. Следовательно, он не является «одной плотью» с ними, и как только он сможет сам заботиться о себе, он оставляет их.

Однако, поскольку муж и жена взаимозависимы в отношениях равенства, они «становятся одной плотью», и их союз характеризуется постоянством.

И снова, изучение этого текста показывает, что какое-либо упоминание иерархических различий в позиции между мужчинами и женщинами полностью отсутствует в тексте Божьего сотворения.

*Бытие 2:25*

*И оба были наги, Адам и жена его, и не стыдились.*

**УРОК:** Нагота в саду упоминается как заключительное подтверждение благодати Божьего творения. Нагота первой пары несет нам два урока. Первый, она означает беспрепятственную свободу людей по отношению друг к другу и перед Богом.

Община означает полностью разделять близость, что делало невозможным насилие или эксплуатацию другой личности.

Таким незаменимым контекстом взаимного участия благости тел и были отношения взаимности, в которых сексуальное единение было лишь одной из составных.

Более важно то, что нагота представляет иное измерение отношений между мужчиной и женщиной. В Библии, в Ветхом и Новом Заветах, люди, которые ходили нагими, обычно находились внизу социальной лестницы (рабы и слуги). Наивысший пример — Христос снимает Свой одежды перед тем, как омыть ноги ученикам. На следующий день, когда Он становится слугой до конца, идя на крест, с Него сдирают одежду. В саду Адам и Ева были слугами друг другу и не стыдились этого. Но в тот момент, когда их единство было разбито, они стали прикрывать себя от новой реальности, не содержащей взаимоотношений единства.

**УРОК:** История грехопадения в 3 главе Бытия открывает нам то, что необходимость в защите является результатом греха. Именно грех разделяет людей с Богом, и, следовательно, появляется необходимость спрятаться за деревьями (ст.8), друг от друга, появляется необходимость в фиговых листочках (ст. 7).

По Своей милости Бог защищает грешников от стыда быть увиденными другими грешниками во всей своей наготе разделения: Он шьет им одежды из кожи и покрывает их ими (ст. 21). Властный взгляд побуждает одного бунтаря господствовать над другим, на что у него нет права. Даже в грехе люди были равны, скрывая жалкое положение своего разделения.

Везде, где принцип равенства отвергается и один пол подчиняет себе другой, естественным результатом этого становится отрицание права подчиненного на частную жизнь. А за ним следуют насилие и эксплуатация. Непристойности домогательств, проституции и порнографии являются греховным результатом мужского господства. Раздеть женщину догола и держать ее в подчинении силой ножа, денег, объектива камеры — наивысшее выражение мужского господства над женщиной. Такое положение не являлось частью Божьего изначального идеала.

Суммируя простым языком: Учения во второй главе Бытия подтверждают и распространяют повествование главы 1. Они предоставляют доводы о сущности единства мужчины и женщины. Они так же показывают, что в Божьем идеальном творении мужчина и женщина должны были наслаждаться отношениями взаимности и равенства. Ничего в Бытие 1 и 2 даже не дает намека на неравенство по сущности или по положению между мужчиной и женщиной.

## Глава 2

# ВНЕЗАПНАЯ СМЕРТЬ

### Грехопадение — Бытие 3:1-6

Поскольку дерево познания добра и зла, посаженное посреди сада, играет важную роль в истории падения Адама и Евы, необходимо обсудить его важность.

*Бытие 2:16-17*

*И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть. А от дерева познания добра и зла, не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь.*

**УРОК:** Это злополучное дерево было помещено Богом в саду для блага Адама. Пока оно стояло там, и никто не ел от него плода, оно уже было «деревом познания», выполняя свою учебную функцию. Оно было «деревом познания» в силу запрета, наложенного на него.

Довольно часто это дерево рассматривается как средство проверки послушания Адама, как зловещее орудие, созданное для того, чтоб подставить Адаму подножку; как трюк, задуманный Богом над людьми, ради таинственных целей, скрытых непостижимыми божественными путями. Такой взгляд умаляет характер Бога. Определение дерева показывает, что оно было Божьим обеспечением для выполнения позитивной функции. Оно было видимым напоминанием Адаму о его человечности и, следовательно, о необходимости для него оставаться зависимым от Бога, как Своего Творца.

Как источник знания, дерево указывало на два возможных пути: путь счастья и путь неудач. Путь счастья заключался в способности Адама признать права Бога на творение и подчиниться им. Бог дал Адаму полную свободу, ограничивая только в одном: его свобода должна осуществляться в зависимости от Бога.

Путь неудач также открывался перед Адамом, при условии, что он отвергнет Бога и будет исполнять свою волю, а не Божью. Такая попытка объявить свою независимость от Бога отделит его от источника его существования, результатом чего будет смерть.

Как предлагающее знание, дерево было напоминанием Адаму о том, что для того чтобы нормально функционировать в соответствии с Божьим замыслом и быть верным своей человечности, он не должен никогда стремиться занять место Бога. Он был сотворен по образу Бога, но он не был Богом.

Он был создан Творцом, но он не был сам собственным творцом. Он был предназначен для жизни в сфере Божьей суверенности. По самому определению, дерево посылало Адаму сигнал опасности соперничать с Богом за господство над своей жизнью.

В тот момент, когда он решил заменить Божью суверенность собственной властью, он становился ненормальным, странным. Начинался процесс обезчеловечивания вплоть до самоуничтожения («В день, когда ты съешь от него, смертью умрешь»).

Иными словами, дерево было символом такой структуры власти, которая пронизывает всякую реальность и дает ей значение: что есть только один Бог, и

чтобы быть по-настоящему человеком, необходимо признать Божью суверенность и подчиниться ей.

Дерево служило предупреждением: если человек отвергает божественную суверенность, это ведет к извращению человечества и, в конце концов, к прекращению его существования.

**УРОК:** В первых двух главах Бытия есть только две ссылки на связь человека с властью. Божья суверенность над людьми заключается в том, что Он повелевает Адаму и устанавливает запрет на дерево для него. Другая линия власти так же ясна. Бог говорит мужчине и женщине господствовать над землей и владычествовать над животными (1:28). Эту структуру власти можно выразить следующим образом:

Бог  
Адам и Ева  
природа

В Бытие 1—2 явно отсутствует какое-либо Божье предписание для мужчины упражнять власть над женщиной. Из-за важности таких выводов, если бы такая структура и имела место в изначальном плане сотворения, то она бы получила четкое определение наряду с другими двумя повелениями. Полное отсутствие такого предписания указывает на то, что оно не было изначальным замыслом Божиим. Только Бог имел власть над Адамом и Евой. Никто из них не имел право узурпировать то, что являлось божественной прерогативой, для господства друг над другом.

Учение, которое устанавливает структуру власти между Адамом и Евой в Божьем сотворении, как представлено ниже, должно быть отвергнуто, поскольку его нельзя найти в библейском тексте.

~~Бог  
Адам  
Ева  
природа~~

*Бытие 3:1*

*Змей же был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: «Подлинно ли сказал Бог: «не ешьте ни от какого дерева в раю»?»*

**УРОК:** Почему искушитель подошел к женщине, а не к мужчине? Если Адам был главным в саду, то имело смысл идти к Адаму напрямую.

Обращаясь к меньшему по рангу, искушитель рисковал, ведь Адам мог бы вмешаться, как власть имеющий, или попусту потратил бы свое время, в случае если бы Адам отказался вмешаться в грехопадение Евы. С другой стороны, если Адам был начальником над Евой, искушитель заполучил бы обоих, если бы добился падения мужчины.

Если бы искушитель имел дело с иерархической системой между Адамом и Евой, то он, очевидно, подошел не к тому человеку. Но искушитель имел дело не с вертикалью власти в саду. Ни один из них не поддавался бы искушителю. Желание Адама последовать примеру Евы и вкушать от плода, который она ему дала, подтверждает отсутствие predetermined ролей в саду.

Альтернативная модель, при которой Адам руководил бы Евой, требовала бы от Искусителя начать именно с него. Но очевидно это не было так.

**УРОК:** Искуситель, будучи самым умным среди своего рода, правильно понял, что наибольшее сопротивление будет от женщины. Поэтому свою атаку он направил на неё, ожидая, что если падет она, Адам последует ей. Он был прав в том, что Ева действительно долго ему противостояла, в то время как Адам поддался сразу же, не сказав ни слова. Тот факт, что Ева встретила натиск искусителя с большей степенью власти, чем Адам, подтверждает наблюдение, что Бог придавал больше веса в принятии решений в пользу Адама.

**УРОК:** Самая очевидная причина, почему искуситель начал свою атаку с Евы, прослеживается в хронологии. Ее уязвимость не являлась результатом слабого характера, как часто предполагается (В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [1] (стр. 146 в электронной версии книги)). Но это имеет отношение к обстоятельствам, во время которых Бог давал Адаму заповедь не есть от дерева.

Как показывает диалог между искусителем и Евой, ее осведомленность о запрете была получена не напрямую от Бога, а через Адама (В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [2] (стр. 147 в электронной версии книги)). В то время, когда Бог давал Адаму заповедь, он был один в саду. Ева еще не существовала. Она была все еще в его груди, в тридцати сантиметрах от слез в его глазах. В результате она сама не слышала от Бога этого повеления. Она не существовала в то время, когда Бог налагал ограничения касательно дерева. Для нее запрет был теоретическим знанием. Она была жертвой синдрома верующего второго поколения (В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [3] (стр. 147 в электронной версии книги)).

Получив указание из вторых рук, Ева была плохо подготовлена к тому, чтобы распознать обман искусителя. Поскольку Адам получил это повеление непосредственно напрямую от Бога, он как раз мог понимать намерения искусителя. Следовательно, в этом конкретном случае из них двоих в принятии решения Ева была менее информирована. Адама напрямую наставлял Бог.

Как появившаяся позже, Ева должна была получить всю информацию от Адама. Личное присутствие Адама в момент, когда давался запрет, делает его более компетентным перед натиском искусителя. Он мог вспомнить встречу с Богом и Его предупреждение о смертельной опасности. Искуситель хитро проигнорировал Адама и бросил вызов менее осведомленной Еве.

И только лишь по причине ранней осведомленности, а не из-за иерархического преимущества, Адам был лучше подготовлен для распознавания и предупреждения подлой уловки искусителя. Еве стоило бы с самого начала ситуации вовлечь Адама. Или Адам должен был вмешаться и остановить все, как более информированный. Вместо этого Ева оказалась один на один с вызовом и была «обманута».

Снова мы замечаем, что нет ничего, даже в трагической части этой истории, что указывало бы на претензии Адама господствовать над Евой.

### *Бытие 3:4-5*

*Но змей сказал жене: «Вы не умрете. Но знает Бог, что когда вы вкусите от него, ваши глаза откроются, и вы будете как Бог, зная добро и зло».*

**УРОК:** Некоторые традиционные взгляды в иудаизме и христианстве обвиняют Еву в грехопадении человечества. Ее представляют как слабую, безверную, легко

впадающую в заблуждение. В конечном итоге, те же обвинения и характеристики приписываются всем женщинам (В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [4] (стр. 147 в электронной версии книги)).

Но такие случаи надо исследовать под увеличительной лупой Писания. История грехопадения повествует об обоих, Адаме и Еве, совершивших преступление, приведшее к катастрофе. Но тщательное исследование текста открывает, что и мотивы и сам процесс грехопадения были различными у каждого из них. В момент искушения Ева была менее информирована, чем Адам.

Она была лишена важного знания, полученного от Бога, которое было доступно Адаму. Адам видел, как Бог насадил сад и поместил его в нем (2:8). Он видел, как Он побуждал растения расти для удовольствия, на благо и для познания (2:9-10). Он видел, как Бог сделал доступными изобилие рек и богатство драгоценных минералов (2:11-14). Он получил от Бога наказ ухаживать за садом (2:15). Адам принял от Бога предупреждение о дереве познания (2:16-17) и услышал от Самого Бога роковые слова «зло» и «смерть» (2:17). Адам знал, что Бог желал найти ему компаньона (2:18). Адам знал, что он был причиной для Божьего творения животных, и видел, как Бог подводил их к нему, чтоб он дал им имя (2:19-20). Он знал также, что Бог совершил беспрецедентный акт, создавая женщину (2:21-22), и, увидев женщину, Адам сразу же узнал руку Бога (2:23).

Адам был носителем Божьего откровения, доступного в каждом из этих событий. Но Ева не присутствовала ни на одном из этих событий. Если она знала о них, то только послушам. Между Адамом и Богом к тому времени уже существовала богатая история личного взаимодействия, которая и давала Адаму уверенность и убедительность, не доступные Еве. В результате, Ева была выбрана мишенью для атаки врага.

Подход, который выбрал искушитель, подтверждает, что он увидел ее слабое место: относительно недостаточное знание Бога. Поэтому он сразу же нанес прямой удар по этой слабости, а именно, он поставил под вопрос характер Бога. Представляясь сторонником интересов человечества против деспотизма Бога, он вменил Богу ложные мотивы по поводу дерева познания добра и зла.

Он знал, что таким образом сможет дискредитировать Бога в ее глазах из-за ее недостаточного понимания Бога. Даже обещания, которые он давал, опираются на недостаток знания Бога Евой.

Он обещал ей бессмертие и то, что было просто невозможно для человека — равенство с Богом (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [5] (стр. 147 в электронной версии книги)).

Большая уязвимость Евы отнюдь не свидетельствует о том, что Бог сотворил ее глупой, злой или менее значимой, чем Адам. Но это было результатом того, что она не имела доступа к откровению, которое обогатило жизнь Адама прежде ее появления на свет.

### *Бытие 3:6*

*И увидела жена, что дерево хорошо для пищи и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что дает знание; и взяла плодов его и ела; и дала так же мужу своему, и он ел.*

**УРОК:** Действия Евы сразу после обмана искушителя свидетельствуют о том, что она действительно была уверена в том, что сможет обойтись без Бога. Она была



действительно обманута в понимании важности Бога в ее жизни. Имея неполноценное понимание, она послушала не того учителя и была обманута им.

Действуя по плану искусителя, она продолжала проверять достоверность всего, что говорилось о дереве познания добра и зла. В процессе этого она установила некоторые архетипы форм философского отрицания Бога, существующие по сей день.

1. «Она увидела, что дерево было хорошо для пищи». Она отбросила откровение и решила стать единственным судьей в этом деле; она поверила, что может полагаться только на свою логику, таким образом, делая себя и свое понимание наивысшим мерилom истины. Она верила только тому, что могла увидеть. Она видела искусителя; и она могла видеть дерево. Но она не могла видеть Бога. Поскольку она полагалась только на чувства как на единственный источник знания, она могла увидеть только благодать дерева. Отклонив откровение как источник истины, она стала уязвима для злого потенциала дерева. Она знала только половину истины. Она была обманута.

Подход Евы является моделью современного эмпиризма: мировоззрения, при котором только физическая реальность имеет смысл; или, вероятно, даже натурализма, в соответствии с которым все происходящие процессы в природе сами объясняют свое существование. Бог и откровение не являются для этого необходимостью. И как ни парадоксально, Ева стала родоначальницей обоих.

2. Ева также увидела, что дерево было «приятно для глаз». Удовольствие взяло верх над откровением и стало определяющим фактором поведения. Таким образом была рождена философия гедонизма, которая ратует за удовлетворение желаний и потакание чувствам как наивысшей ценности человеческой жизни.

3. Наконец, Ева увидела, что дерево было «вожделенно, потому что дает знание». У неё уже был источник мудрости — Бог, поскольку Бог говорил с Адамом и через него, у неё был доступ к откровительной информации. Но Ева захотела стать мудрой сама. Она захотела, чтобы знание находилось в ней, чтоб обращение за откровением не было необходимым. И поступая так, она бы стала «как Бог», зная все. Эта позиция взята за основу утопического гуманизма, при котором человек является мерилom всего и является центром вселенной, что приводит к самообману.

Таким образом, Ева не одинока в своем желании превознести себя и стать равной Богу. Вера в то, что люди могут обойтись без Бога и претендовать на самоопределение, отвергая Бога, является универсальной реальностью (В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [6] (стр. 148 в электронной версии книги)).

Иногда совесть отвергает их, но слишком часто наши дела их подтверждают. Уклонение от истины в сторону эмпиризма, гедонизма и гуманизма коснулось жизни каждого потомка Евы, и никто из нас не свободен полностью от мощи этой хватки.

Как диалог с искусителем, так и доводы, изложенные в тексте Бытия, о последующих действиях Евы, показывают нам, что падение Евы не было вызвано ее глупостью или слабостью, но было результатом сильного стремления быть как Бог. Она стала жертвой манипуляций ее высшими человеческими способностями. Она была обманута.

**УРОК:** Часто поднимают вопрос о мягком толковании Библией преступления Евы. С одной стороны, Адам ответственен за приход греха в этот мир (Римлянам 5:12-14; 1 Коринфянам 15:22), в то время как грех Евы описан как ее «обман» (2

Коринфянам 11:3; 1 Тимофею 2:14). Когда Бог призвал Еву отвечать за содеянное, она объяснила все так: «Змей обольстил меня, и я ела» И больше Бог не задавал ей вопросов (Бытие 3:13). Наши ответы уже прояснили картину обольщения Евы.

1. Нет доказательств того, что Бог открыл Себя Еве лично до грехопадения. У нее было относительно ограниченное знание о Нем.
2. Она была уязвима для заблуждения, потому что информация о дереве была передана ей, а не получена напрямую от Бога.
3. Она была убеждена искусителем усомниться в Боге и самой стать Богом, к чему все мы имеем склонность. Грех — человеческое стремление захватить божественную суверенность.

Дополнительное объяснение очевидно. Когда Сатана задумал, в каком образе искусителя появиться, он выбрал знакомый облик змея, но наделенного сверхъестественными способностями. Он не только мог общаться с Евой, но как указывает содержание диалога, он располагал сверхъестественным знанием о Боге, о людях, о дереве и о том, к чему приведут сегодняшние действия. Апостол Павел замечает, как «змея хитростью своею прельстил Еву», и что «сатана принимает вид ангела света» (2 Коринфянам 11:3,14). Ева была обманута, не сумев разглядеть, что скрывалось за сверхъестественными проявлениями, маскирующими себя под доброго союзника. Она была увлечена в заблуждение ни кем иным как врагом Бога, сильным сверхъестественным оппонентом. Адам был ведом в заблуждение своей женой

(В разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [7] (стр. 148 в электронной версии книги)).

*Бытие 3:6*

*...И она взяла и ела. И дала мужу своему, который был с ней, и он ел.*

**УРОК:** Поведение Адама на протяжении всего разговора между Евой и искусителем продолжает оставаться загадкой. Некоторые библейские исследователи сравнивают боевое, живое, конфронтационное поведение Евы с почти летаргическим присутствием Адама, и делают пренебрежительные выводы о нем. Они считают, что его единственная функция состояла в том, чтобы схватить плод, предложенный ему, и съесть его без всяких вопросов, подобно бабуину в зоопарке, который хватает банан и жует его, не соображая, что происходит вокруг. Такой взгляд на Адама должен быть отвергнут по нескольким причинам.

1. Адам не был слабоумным. Как и Ева, он был создан по образу Божьему. Его умственные способности были такие же, как и у нее.
2. Его ответ Богу, когда Он призвал их обоих дать отчет за свое непослушание, открывает причину его кажущейся пассивности во время искушения (3:12).

Он тщательно готовил оправдание для того, чтоб обвинить Еву и сделать ее ответственной за происшедшее. Это не значит, что он хотел ее дискредитировать, но он знал, что ее непослушанию предшествовали смягчающие обстоятельства. У него их не было.

Таким образом, Адам позволил Еве действовать в согласии с его собственными свободолобивыми представлениями. Тот факт, что он тоже съел плод, свидетельствует о том, что он, так же как Ева, жаждал походить на Бога. Но из-за его долгой истории отношений с Богом он не должен был иметь

контакта с деревом. То, что Ева ввязалась в диалог с искусителем, стало поводом для него соучаствовать в ее грехе и использовать ее как предлог, надеясь, что вина целиком падет на нее.

Как следствие, искуситель обольщал Еву, а Адам не вмешивался. Библейский текст открывает и то, что он находился рядом с ней на протяжении всего процесса (3:6). Его молчание в этой ситуации было результатом его согласия и сильного желания. До этого момента плод казался недоступным из-за неопровержимого запрета, данного ему Богом (2:16-17). И плод был доступен ему через искусителя наиболее привлекательным образом. Она первая взяла яд. Но в реальности, они оба взяли его. Внутри своей пораженной наступающей тьмой души, он наблюдал, как она воплощала в действии его собственную похоть к независимости от Бога. Обдуманность этого поступка подтверждается его готовностью сразу же взять плод и есть, в то время как она, прежде чем взять, сначала пыталась оспорить предложенные доводы. Бог обещал, что он умрет, если съест плод от этого дерева. Но она съела, и ничего не произошло; она не умерла. Он решил, что было безопасно сделать тоже.

3. По этой причине, как и учит Библия, вина за грехопадение лежит и у ног Адама. Он согрешил осознанно. Он знал о значении его поступка, и, тем не менее, участвовал в бунте против Бога. Менее опытная Ева, как сказано, была только «обманута». Это значит, что она согрешила неосознанно. Она была вовлечена в этот роковой обман.

Хотя оба согрешили, тот факт, что Бог возложил ответственность за грехопадение на Адама и объявил ему приговор смерти, должен вселить осторожность в людей, которые спешат обвинять во всем Еву. Взгляд на Еву, как на причину, принесшую грех и смерть в мир, и мнение, что женщины — низшие существа по сравнению с мужчинами, невозможно найти в Писании.

**Суммируя простым языком:** Динамика истории искушения не свидетельствует о существовании иерархических отношений между Адамом и Евой до грехопадения.

Так как Ева была менее информирована, чем Адам, о запрещенном дереве, её грех можно определить как грех недостаточной компетентности. Она была обманута. Поскольку Адам был изначальным приемником Божьего запрета, его участие в искушении имеет значение восстания против Бога.

## **Последствия грехопадения — Бытие 3:7 — 4:19**

До грехопадения Бог предупредил Адама, что «в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (2:17). Когда грехопадение произошло, взрыв смерти был неизбежен. Человеческий бунт стал своего рода приглашением для врага в Богом созданный мир. В своих попытках обрести свободу от Бога Адам и Ева стали друзьями родоначальнику смерти. Они, не осознавая, подтолкнули спусковой механизм катастрофического хаоса, который проник все сферы их жизни, последствия которого сказываются на протяжении веков.

Приход смерти в жизнь оказал опустошительное воздействие на взаимоотношения между людьми и Богом, на их общественную структуру, на род из занятий и на экологию. Но поскольку наше внимание направлено на

взаимоотношения между мужчиной и женщиной, мы будем изучать, как последствия грехопадения сказались на отношения Адама и Евы.

*Бытие 3:11*

*И сказал Господь Бог: кто сказал тебе, что ты наг? Не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть?*

**УРОК:** Тот факт, что Бог призвал Адама к ответу за грехопадение прежде Евы, истолковывался некоторыми как доказательство того, что Адам стоял во главе отношений с Евой в Эдемском саду. Более внимательное изучение этого текста обесценивает это толкование.

Адам очень хорошо понимал, что Бог обращался к нему индивидуально, а не как к представителю Евы.

Хотя они оба прятались от Бога, он объяснил только свое поведение, а не Евы: «Я услышал», «Я испугался», «Я был наг», «Я спрятался» (ст. 10). И по мере того, как Бог продолжал задавать ему вопросы, Он обращался напрямую к Адаму, не ссылаясь на Еву. Как Адам, так и Ева узнали о своей наготы в результате греха, но Бог выделил Адама спросив его: «Кто сказал тебе (Адам, второе лицо, единственное число), что ты (Адам, второе лицо, единственное число) наг?» (ст.11)

Контекст следующего вопроса Адаму раскрывает, почему Бог обращается к нему первому: «не ел ли ты (Адам, второе лицо, единственное число) от дерева, с которого Я запретил тебе (Адаму, второе лицо, единственное число) есть?» (ст. 11)

Бог потребовал у Адама, как у единственного приемника Божьего изначального наказа, запрещающего есть плод от дерева, дать отчет за себя. Этот приказ был дан Адаму как личный запрет еще до того, как была сотворена Ева (2:17, также второе лицо, единственное число). Следовательно, естественно, что Адам был первым на очереди дать отчет о своем непослушании. Бог не задавал ему вопросов о Еве. Ее очередь придет. Она должна будет отвечать за себя, как человек, имеющий свои права (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [8] (стр. 148 в электронной версии книги)).

*Бытие 3:12*

*Адам сказал: «Жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева и я ел».*

**УРОК:** Ответ Адама Богу подтверждает точность нашего комментария к предыдущему стиху. Адам не сослался на то, что Ева тоже съела плод или что она съела первая от плода. Сказав, что он ел, он признал, что не был послушен божественному наказу, переданному только ему одному.

**УРОК:** Однако Адам сослался на Еву в своем ответе так, что стала очевидна пугающая степень разделения, уже действовавшего в их отношениях «одной плоти» в результате грехопадения.

Нормальным ответом на вопрос Бога «Не ел ли ты от дерева?» должно было быть «Да». Действуя далеко не как «представитель» Евы или ее «священник», как некоторые считают, Адам как раз стал се обвинителем, указывая пальцем на нес и оправдывая себя. Вместо того, чтобы принять ответственность за свой поступок на себя, он пересказал историю искушения так, чтобы переложить ответственность на Бога и на Еву, как виновных в его поступке. Его отвратительный ответ можно было бы перефразировать: «Я был уверен, что Ты знал что делал, когда давал мне жену,

которая подала мне плод, который я естественно съел». Очевидно, эта трусливая уловка была не приемлема Богу. И когда обещанный смертный приговор пал на Адама и Еву, он был провозглашен над Адамом, а не над Евой (3:19).

*Бытие 3:13*

*И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: змей обольстил меня, и я ела.*

**УРОК:** Бог повернулся к Еве и призвал ее отдельно дать отчет за себя и за свою ответственность в грехопадении (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [9] (стр. 148 в электронной версии книги)). Будучи последовательным, Бог должен был бы обратиться к Еве с тем же вопросом, что и к Адаму: «Не ела ли ты от дерева, от которого Я говорил тебе не есть?».

Но Бог знал, что Он никогда не давал такого запрета Еве. Любая информация, которой обладала она на эту тему, была передана ей Адамом. Следовательно, Бог вместо этого попросил ее описать, что же произошло: «Что ты это сделала?» Ева с готовностью признала, что была обманута змеем, не пытаясь переложить вину на кого-то. Она могла бы вменить Богу: «Змей, которого Ты сотворил, оказался таким хитрым, он сказал мне есть, и я ела» или «Этот мужчина, которого Ты мне дал в мужа, не запретил мне. Наоборот, он одобрял мои действия». Но она стояла и приняла все, как говорится, мужественно.

*Бытие 3:15*

*(И сказал Господь Бог змею) И вражду положу между тобою и женою, и между семенем твоим и между семенем ее; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пята.*

**УРОК:** Провозглашение проклятий над змеем и над землей, и суд над Адамом и Евой является наиболее трагической частью Библии (3:14-19). Они звучат как темный список всех бед, принесенных смертью. Единственный элемент надежды в этом отрывке появляется в связи с упоминанием семени жены. Бог обещает, что потомок женщины раздавит голову змея. Это утверждение часто толкуется как предсказание о Христе, поразившем Сатану. Хватка смерти на человечестве и их мире оказалась такой интенсивной, что искупительный труд Христа будет включать в себя страдания («ты будешь жалить его в пята»). Освободитель от смерти сам переживет смерть.

*Бытие 3:16*

*Умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей; и к мужу твоему влечение твое, и он будет господствовать над тобою.*

**УРОК:** Так много явных упущений в произнесенном над женщиной приговоре.

1. В приговоре змею (ст. 14) и мужчине (ст. 17) звучит одинаковая фраза «за то, что ты», но ее нет в обращении к женщине. После того, как она с готовностью признала, что была обманута (ст. 13), к ней больше не было вопросов. И

создается впечатление, что беды, выпадающие на ее долю, не являлись конкретным наказанием против нее. Скорее являются влиянием тех перемен, которые произойдут в ее окружении с пришествием смерти. Она не получила тяжкого приговора, поскольку не была признана более виновной. Она не согрешила по своей воле, она была обманута. Тем не менее, смерть уже действует, и Ева подчинена всему спектру смертельных последствий.

2. Никакого проклятья не было произнесено над женщиной. Несомненно, имеет место причинно-следственный принцип между ее грехом и вынесенным ей приговором, но он не был «проклятьем», как это было в случае со змеем (ст. 14) или землей, которая и стала проклятьем мужчины (ст. 17-19) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [10] (стр. 148 в электронной версии книги)).
3. Бог не упрекнул женщину за то, что она взяла на себя лидерскую роль в саду. Конечно же, ее поступок был неправильным. Но никакого возражения не было поднято по отношению к ней как к женщине за то, что она начала действовать самостоятельно, да еще и пригласила мужа последовать за собой. Нигде в тексте нет указания на то, что она поступила так потому, что пренебрегла своим местом в структурной иерархии власти (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [11] (стр. 148 в электронной версии книги)).

**УРОК:** приговор женщине включает в себя три утверждения по фактам:

1. Из-за того, что смерть проникла во все реалии жизни, страданию как ранней форме смерти будет позволено войти в жизнь в самом ее начале, при деторождении. Адаму было сказано, что земля, сама некогда производившая плод, теперь будет производить его через страдания. Подобно этому, человеческое воспроизводство будет происходить в боли. Жизнь будет продолжаться и после грехопадения, но из-за присутствия смерти она превратится в борьбу.
2. Вероятно, из-за того, что женщине была вверена функция чадородия, она будет стремиться к союзу «одной плоти», который был определяющим для семьи до грехопадения (2:24). Ее желание будет к мужу, чтобы возобновить эту связь единства, характеризовавшую их отношения в потерянном рае. Но ее ностальгия по отношениям любви и взаимности, существовавшим между ними до грехопадения, когда оба жили в единстве, не найдет взаимности у своего мужа. Их отношения любви будут заменены иерархией. Вместо восполнения ее желания общения и создания атмосферы взаимной поддержки и любви, он будет господствовать над ней (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [12] (стр. 149 в электронной версии книги)).
3. Как результат их разделения с Богом, Адам и Ева неожиданно оказались в атмосфере пропитанной реальностью смерти. Если до грехопадения они оба были подчинены Богу, Который один имел власть над каждым из них, то теперь у них были другие господа. Бог был основным источником их жизни. Отделившись от Него в результате бунта, они стали зависимы от вторичного источника своей жизни, он от своего, она от своего. Адам подчинился земле, из которой он был взят. Ева подчинилась Адаму, из которого она была взята. Его

работа от земли сделает его рабом земле, которая в конечном итоге и поглотит его жизнь. И жизнью Евы теперь управлял раб. Она стала рабой рабу земли (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [13] (стр.151 в электронной версии книги)).

Грехопадение породило злых близнецов: женское страдание при родах и мужскую работу в страданиях. В результате сатанинской деятельности мужчина был теперь хозяином над женщиной, так же как и матушка-земля была теперь хозяином над мужчиной. Поэтому верно будет считать и мужское доминирование, и смерть противными Божьему изначальному замыслу творения. Оба этих следствия являются результатом греха, вдохновленным самим Сатаной. В проклятии Бог признал их неминуемость как последствий греха, не признавая их причастности к Своему изначальному дизайну. «И он будет господствовать над тобой» не должно рассматриваться как Божья воля, так же как и смерть не может рассматриваться как Божья воля для человечества. Но это утверждение — признание факта надвигающегося потрясения, происшедшего в результате греха, совершенного против воли Бога, и ставшего предупреждением Адаму. Очень значим тот факт, что искупительное обещание чадородия женщины и ее семени, поразившего Сатану, произнесено до объявления мужского господства. И, конечно же, в искупленной общине Божий изначальный замысел о взаимности в равенстве будет восстановлен.

### *Бытие 3:17*

*Адаму же сказал: «За то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе: «не ешь от него», проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей».*

**УРОК:** Бог вынес приговор Адаму за то, что тот послушал голоса своей жены, когда она предложила ему вкусить от плода, вместо того, чтоб послушать Божьего повеления, запрещающего это. Вина Адама не в том, что он послушал голоса жены своей, когда она заменяла Божий порядок. Эта мысль могла бы быть перефразирована так: «Вместо того, чтоб признать только Мою суверенность, и относиться к Еве как к равной, ты последовал за ее водительством, а не за Моим. Вы оба приняли на себя Мою суверенность». Бог упрекнул Адама не за то, что Ева взяла на себя лидирующую роль, а за то, что он присоединился к ее непослушанию Богу (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [14] (стр. 152 в электронной версии книги)).

**УРОК:** Наступление смерти повлияло на многие составные Божьего творения разнообразными способами. Змей и земля были прокляты. Женщина умерла для себя, подпав под господство мужчины. Но самая большая сила смерти пала на Адама.

Хотя Ева также переживала смерть, Адам выделен в тексте Бытия как тот, кто первый ввел человечество в теперь проклятую землю, в которой они становились снова прахом (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [15] (стр.152 в электронной версии книги)).

Земля, над которой господствовал когда-то человек, теперь была его господином и, в конце концов, поглотила его. Сфера его влияния превратилась в его кладбище; его престол стал для него могилой. И в его земном странствии на пути к могиле он

был уязвим к боли, предвестнице смерти, неминуемо поглощавшей его. В атмосфере проклятья и осужденной жизни катастрофа стала полной. Единственный луч надежды среди произнесенных проклятий просматривается в словах о женщине. В Адаме все умрут, но Ева, как «мать всех живых», принесет жизнь: от нее произойдет семя которое произведет искупление (3:20).

*Бытие 4:19*

*И взял себе Ламех двух жен....*

**УРОК:** Изначальный промысел Бога относительно брака состоял в том, чтобы пара стала «одной плотью». Однако, приход греха исказил союз «одной плоти», превратив его в иерархию «начальник/подчиненный». И спустя шесть поколений от Адама до Ламеха эта иерархия произвела полигамию, отвратительный образец мужского господства в его полном выражении.

Живыми мазками Писание рисует пугающую картину мужской дегенерации (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [16] (стр. 153 в электронной версии книги)).

С распадом общины «одной плоти» семья стала мини-монархией. Неизбежно мужское господство умножало подчиненных женщин, пока это господство не достигло своего апофеоза в лице царя Соломона, имевшего гарем из тысячи жен и наложниц. Господин женщины становился ее владельцем.

А владелец женщины стал владельцем женщин. Таков падший человек, для которого желание обладать неизбежно превращается в жадность коллекционера. Для коллекционера две лучше, чем одна, а тысяча лучше, чем две. Суммируя простым языком: Грехопадение повлекло катастрофические последствия, сказавшиеся на взаимоотношения между Богом и людьми. Люди были отделены от Бога, и каждый из них стал зависеть от своего изначального материала. Жизнь Адама зависела от земли, из которой он был взят, а жизнь Евы стала зависеть от Адама, из которого она была взята. После грехопадения взаимоотношения по принципу «начальник/подчиненный» между Адамом и Евой стали нормой.

Тот же принцип смерти, который сделал Адама рабом земле, применялся к Еве. Как результат грехопадения, господство Адама над Евой является сатанинским по происхождению, не менее чем сама смерть. Грехопадение вытеснило Бога с позиции абсолютного суверенитета над Адамом и Евой. Их жизни подчинились смерти, выпущенной в проклятой атмосфере.

Замысел сотворения		Грехопадение	
Бог		Бог	природа
Адам и Ева			Адам
природа			Ева



## Глава 3

# КОМПРОМИСС ВЕТХОГО ЗАВЕТА

### Тёмная сторона

С проникновением человеческого греха, в новом, сияющем, Богом созданном мире действовала уродливая сила Сатаны, которая вплела свою смертельную нить в саму ткань жизни. Пустота и бесплодность — результат сосуществования сатанинского «рабства разложению» с поддерживающей жизнь силой Божьей, которое создало двойственную напряженную ситуацию, на протяжении веков ожидающую своего разрешения в конце времен (Римлянам 8:20-21).

Чтобы применить это завершающее решение, Бог запустил в действие программу искупления. Активная фаза искупления началась с Божьего призыва Авраама, прародителя общины, предназначенной отделить себя от Сатаны и выбрать Бога и жизнь, характеризующуюся «славной свободой детей Божьих». Эта начатая тогда программа искупления была осуществлена в служении Иисуса Христа и в установлении новой общины, церкви. Труд искупления достигнет своей финальной реализации тогда, когда новая община войдет в вечность так же, как и все, что было подвержено тлению из-за рокового прикосновения Сатаны, очистится Божьим присутствием, и с окончательным уничтожением самой смерти (Римлянам 8:18-25).

В этой главе мы будем размышлять над фазой Божьей искупительной программы, называемой ветхим заветом. Это было время подготовки к выполнению, которое могло осуществиться только с приходом ожидаемого Мессии. Следовательно, как переходный период, ветхий завет имеет двойственные характеристики.

С одной стороны, эффекты грехопадения уже достаточно очевидны в ветхозаветной общине. Например, хотя они были избраны Богом быть Его людьми, направляемы духовными лидерами по закону, данному Моисею, ветхозаветные люди отвергли Бога как царя и поставили себя политическими монархами, которые вели народ к повторяющимся периодам отпадения и поражения (1 Царств 8:8;10:19;12:17). Это была темная сторона ветхого завета.

С другой стороны, поскольку Бог использовал в ветхом завете людей в качестве инструмента для совершения программы искупления, их жизнь включала в себя много позитивных характеристик, которые помогли приготовить путь грядущему Искупителю и восстановить цели Божьего изначального творения в жизни новой общины. Это была светлая сторона ветхого завета.

Это напряжение — результат сосуществования в ветхом завете как негативных факторов от грехопадения, так и позитивных элементов, указывающих на искупление — характерно отражалось и в отношениях между мужчинами и женщинами. По мере изучения роли женщин в Ветхом Завете мы откроем, что данные подпадают под один из двух противоречивых, но параллельных потоков. Один берет свое начало в Божьем замысле творения и движется в направлении искупленной общины. Другой поток берет начало в грехопадении и демонстрирует разрушительное влияние сатанинского извращения на Божий идеал взаимоотношений между мужчиной и женщиной.

Парадоксальное сосуществование этих двух противоположных потоков и является компромиссом ветхого завета.

Божественные заповеди Ветхого Завета должны были ограничивать и сдерживать разрушительные последствия грехопадения. Из Божьей милости и в предвкушении

нового творения, Божье Слово применялось к грешным условиям, таким как полигамия, патриархат, прелюбодеяние, ни в коем случае не оправдывая это зло, но чтоб как-то минимизировать ущерб, нанесенный последствиями грехопадения. Насилие было сдержано. Ограничив практику мести (только око за око, зуб за зуб, только жизнь за жизнь), закон Ветхого Завета был попыткой установить контроль на убийственную тенденцию природы падшего человечества (Бытие 4:23-24), не допуская насилию превратиться в образ жизни людей.

Иисус и тексты Нового Завета показали, что восстановление новой общины, соответствующей изначальным Божьим целям, обесценило значения многих мер ветхозаветного закона, выполнив их предназначения. В общине, руководимой любовью, закон возмездия (Исход 21:23-24) заменяется и, следовательно, отменяется (Матфея 5:38-39). То же самое истинно и для правил Ветхого Завета, ограничивающих злое влияние полигамии, патриархата и прелюбодеяния. Как будет показано в последующей дискуссии, такое законодательство устарело при новом завете из-за полного отказа от этих обрядов как неприемлемых. Сейчас мы рассмотрим признаки негативного давления, оказываемого грехопадением на общину ветхого завета в отношении к женщине.

### *Полигамия*

Одно из наиболее мерзких извращений принципа «одной плоти», происшедших в результате грехопадения — это практика у мужчин брать себе более одной жены (хотя название этому — полигиния, тем не менее, мы используем более распространенное слово полигамия, которое означает «несколько браков»). Когда мужское господство заменило взаимоотношения равных, на жен неизбежно стали смотреть как на некое удобство и производителей потомства. А для господина, чем больше — чем лучше.

Эта ненавистная практика была принята отцами ветхозаветной общины. У Авраама было несколько жен и наложниц (Бытие 16:3; 25:1-6). Его внуки пошли по его стопам: Исав был женат на трех женах (Бытие 26:34; 28:8-9), и двенадцать сыновей Иакова, ставшие родоначальниками двенадцати племен Израиля, были рождены от разных четырех матерей (Бытие 29:30).

Практика полигамных браков длилась на протяжении веков. У судьи Гедеона было тридцать жен и по крайней мере одна наложница (Судей 8:30-31).

Царь Давид продолжал брать себе жен и наложниц всю свою зрелую жизнь (2 Царств 3:2-5; 5:13-16; 20:3). Его сын Соломон установил библейский рекорд, взяв себе семьсот жен и триста наложниц (3 Царств 11:3).

Этот список заставляет нас предположить, что практика полигамного брака была преимуществом мужчин привилегированного положения. Двоеженство было законным в Ветхом Завете, где показано, что оно так же практиковалось среди простых людей (Бытие 21:10; Второзаконие 21:15-17).

Полигамия непримирима по отношению к изначальной заповеди брака, призывавшей мужчину оставить своего отца и мать и прилепиться к жене (не к женам), чтоб они стали «одной плотью» (Бытие 2:24).

Очевидно, что радикальные изменения, происшедшие в семейных установлениях после грехопадения, открыли дверь к чудовищной полигамии, когда мужья заняли позицию правителей над своими женами (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [1] (стр. 153 в электронной версии книги)).

## ***Патриархальное угнетение***

Когда после грехопадения первый мужчина стал господином дома, стали неизбежными и следующие за этим разрушения внутри отношений «одной плоти».

Удивителен и тот факт, что в Ветхом Завете слово муж (baal) так же использовалось для обозначения «хозяин», «владелец» и «господин», что помогает нам понять положение жен по отношению к «правлящим отцам» (патриархам). Ветхий Завет полон случаев, описывающих неблагоприятные последствия патриархата для женщин в семье и в других областях общественной жизни. К ним относились, не считаясь с их личностью, мнением или желаниями. Они были исключены от какого-либо влияния на общественную, гражданскую или религиозную жизни.

Закон в Ветхом Завете, говоря об индивидуальных решениях, принимаемых в членами семьи, иллюстрирует угнетающую природу патриархальной системы (Числа 30).

Судя по этому отрывку, обещания, высказанные женой до брака или после свадьбы, могли быть отменены ее мужем (ст. 6-15). Нет указаний на то, что жена пользовалась бы той же привилегией по отношению к своему мужу или чтобы произвольная отмена мужем ее решений требовала бы согласия с ее стороны.

Также решения молодой женщины, живущей в отцовском доме, могли быть аннулированы ее отцом (ст. 3-5). К потомству мужского пола не предъявлялись такие же строгие требования, и решения мужчины не требовали одобрения его жены (ст. 2). Когда женщина становилась вдовой или разведенной, она могла нести ответственность за свою жизнь, поскольку она перестала находиться под юрисдикцией своего отца или мужа (ст. 9). Однако, законный статус замужней женщины напоминал положение ребенка по отношению к господину дома. Женщина имела не больше свободы, чем ее собственная дочь (ст. 16).

Попросту говоря, законные права женщин в семье могли быть произвольно узурпированы ее господином-мужиной, без ее согласия и против ее воли (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [2] (стр. 153 в электронной версии книги)). Такое полное отсутствие взаимности в процессе принятия решений и подчинение женщины хозяину в доме создало нечеловеческую систему в семье, при которой отец мог продать дочь как рабыню (даже возможно и как наложницу), используя религиозные санкции, как если бы она была предметом собственности (Исход 21:7).

## ***Двойной стандарт к прелюбодеянию***

Союз «одной плоти» при сотворении был основан на исключительных взаимоотношениях интимной близости супругов. Очевидно, каждый из супругов должен был участвовать в поддержании моногамных взаимоотношений. Практика взаимности в равенстве создаст наилучшие условия для естественного применения принципа «одной плоти». В таких взаимоотношениях оба супруга разделяют ответственность в том, чтобы создавать и поддерживать климат, способствующий взаимной верности.

Тем не менее, различный статус мужчин и женщин, берущий свое начало с «и он будет господствовать над тобой» при грехопадении, неизбежно произвел неравенство в сферах сексуального поведения.

Такие неравенства отражены в ветхозаветных правилах о прелюбодеянии, как это подытожено во Второзаконии 22:13-30.

Поскольку женатый мужчина господствовал над своей женой, ее неверность нарушала его право на собственность (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [3] (стр. 153 в электронной версии книги)). Это было преступление, наказуемое смертью. Следовательно, жену, совершившую прелюбодеяние, приговаривали к смерти (ст. 22).

Поскольку замужняя женщина не была госпожой над своим мужем, она не имела права на него. Следовательно, его измена не являлась преступлением против нее.

В итоге, ветхозаветные законы не предписывали никакого наказания для неверного мужа. Его внебрачные связи не рассматривались правонарушением по отношению к его жене.

Мужчине выносился смертный приговор в случае, если у него были сексуальные связи с замужней или обрученной женщиной, поскольку он тогда нарушал права собственности другого мужчины (ст. 22-27).

Однако, если он поступал так с незамужней женщиной, то он не приговаривался к смерти, поскольку она не являлась собственностью мужа (ст. 28-29).

Мужчина, даже женатый, вступивший во внебрачные отношения с проституткой или несвязанной женщиной, не подвергался наказанию вообще, поскольку он не нарушал прав мужчины на дочь или жену.

Из-за такого одностороннего определения прелюбодеяния, дающего мужчинам право на вседозволенность, проституция стала постоянно присутствующим явлением в истории ветхозаветного человечества. И хотя Ветхий Завет содержит много ссылок на блудниц как на прообраз религиозного отступничества, нигде практика проституции ясно не осуждается и не запрещается. Предостережения о зле проституции

(Притчи 7;23:27-28) и немногие ограничения лишь еще больше акцентировали ее распространение во времена Ветхого Завета. Такие ограничения включали в себя запрет проституции среди Израиля или в храме (Второзаконие 23:17), запрет на внесение платы, полученной за проституцию, в качестве пожертвований (Второзаконие 23:18), или дочерей священников, ставших проститутками (Левит 21:9), отцов, принуждающий своих дочерей заниматься проституцией, пока они еще живут в родительском доме (Второзаконие 22:21).

### ***Издевательства на суде***

Одно из наиболее чудовищных проявлений двойных стандартов при семейных разбирательствах в Ветхом Завете касается практики, ставшей нормой в то время — судебные издевательства. Такой случай описан в Числах 5:11-31.

Процедура касается женщины, подозреваемой в прелюбодеянии ее ревнивым мужем. Преступление не может быть доказано, поскольку подозреваемая не была поймана с поличным. Суд производится священником, который обнажает голову женщины и заставляет ее пить ядовитое зелье, смешанное с пылью земной. Результатом суда считался вердикт, вынесенный Богом. Эта отвратительная практика иллюстрирует снова неравное отношение к женам в контексте мужского господства.

1. Невинная жена отдана на милость гневному и несправедливо ревностному мужу. Она не могла отказаться от этих осуждающих и унижающих инквизиций.

2. В случае, если жена была объявлена невиновной, не существовало никаких механизмов, компенсирующих нанесенный ей моральный ущерб.

3. Не было предусмотрено никакого наказания несправедливо ревнивому мужу за его обвинения.

4. Только мужья могли обращаться в такой суд.

Жена, подозревающая своего мужа в измене, была беспомощна. Она не получала помощи даже в очевидных случаях измены мужа, не говоря уже и подозрениях на прелюбодеяние.

5. Последнее утверждение суммирует суть происходящего: «И будет муж чист от греха, а жена понесет на себе грех свой» (ст. 31). Это было привилегией господина.

### ***Законы о разводе***

Как и следует ожидать, когда союз «одной плоти» раскалывается на взаимоотношения «начальник-подчиненный», подчиненный с легкостью может быть изгнан или заменен. Ветхий Завет иллюстрирует этот факт несколькими случаями, когда мужья отказывались от своих жен (Бытие 21:8-14; Судей 14:20; 15:2; 1 Царств 25:44), и несколькими ссылками на то, насколько минимально требовательной для мужчины была процедура узаконить развод (Исайя 50:1; Иеремия 3:1,8).

Это ссылки на закон Ветхого Завета, который предписывает шаги, которые надо сделать мужу, разводящемуся с женой (Второзаконие 24:1-4). Из-за присущего неравенства патриархальной системы, постановления о разводе давали широкие привилегии мужьям. Только он имел власть подать на развод.

Мужья могли развестись со своими женами, когда пожелают, но жены не имели на это право. Не существовало такой процедуры, не было закона, который бы допускал замужней женщине подавать на развод. А причина для подачи на развод со стороны мужей была довольно туманно определена: «Если найдет в ней что-то противное» (ст. 1), или если она не понравится второму мужу (ст. 3), в таком случае любой предлог может использоваться для того, чтоб отказаться от своей жены. Разведенной женщине не к кому было обратиться за помощью или за финансовой поддержкой от своего бывшего мужа. Ее просто выгоняли с разводной бумагой в руке.

Иисус давал объективную оценку такой практике и ее причинам, когда сказал, что Моисей позволил развод людям из-за их «жестокосердия», и что развод не был частью Божьего идеального замысла для «одной плоти» (Матфея 19:3-8).

Закон Моисеев, говоря о разводе, изначально обеспечивал защиту женам от деспотизма их мужей. Намерением его было снизить уровень разводов, требуя причину для него, насколько бы минимальной она ни была, и требуя выдачи легального документа для жены, чтоб она могла иметь доказательство о своем сроке «замужества». Когда Моисей написал этот закон, он старался сдерживать грабеж, производимый разводом. Каким бы допустимым он не выглядел, намерением закона было сдерживать порочную практику и уменьшить наносимый ущерб.

Необходимость в таком постановлении закона Моисея доказывает тот факт, что люди эксплуатировали свой иерархически статус. Он давал им власть отказаться от жены, когда они захотят, не думая о ее желаниях и без возмещения ущерба за несправедливость.

Подводя итог простым языком: Итак, Бог смог основать общину, которая могла бы отвечать на Его волю настолько, насколько это было возможно при Ветхом Завете.

Тем не менее, разрушения, вызванные грехопадением, были настолько тяжелыми, что они не могли не сказаться на жизни заветных людей даже в самых священных ее выражениях. И постановления о браке хорошо доказывают это. Не смотря на преимущество божественного откровения и морального водительства, доступных ветхозаветным людям, они не смогли восстановить взаимность, которая превалировала до грехопадения. Мужчина продолжал господствовать над женщиной в извращенной иерархической структуре, унижающей обоих.

### ***Светлая сторона***

К счастью, мрачные условия, описанные в предыдущем разделе, отражают только один аспект Ветхого Завета. Постепенно разворачивающийся Божий искупительный план должен был привлечь внимание к разложению, ставшее результатом грехопадения. Следовательно, и по необходимости, период Ветхого Завета был временем частичного приспособления к условиям греха, как своего рода способа на пути к достижению полноты в Новом Завете.

Однако, поскольку Ветхий Завет был временем подготовки к новой эре искупления, он также включал в себя несколько элементов, которые стали мостом над пропастью, соединяя парадигмы сотворения и их ожидаемое восстановление в Новом Завете. Эти позитивные элементы Ветхого Завета были единственным стабильным влиянием благодати Божьего идеала творения, указывающего на новое творение во Христе.

Как и ожидалось, отношения между полами также были включены в признаки искупленного будущего. Ветхий Завет дал много указаний на то, что время мужского господства придет к концу, и что мужчины и женщины смогут снова наслаждаться равенством, для которого они были сотворены. Мы приведем два вида доказательств в Ветхом Завете, которые указывают на это. Первое касается женщин, занимающих лидерские позиции в религиозной, гражданской и домашней жизни в период Ветхого Завета. Второй — это восстановление благодати моногамного, эгалитарного брака.

### ***Власть женщин в религиозной жизни***

Пророческое служение было наивысшей религиозной функцией в Ветхом Завете. Священник входил в присутствие Бога от имени людей, но пророк выходил из Божьего присутствия к людям. Люди говорили Богу через священника, но Бог говорил людям через пророка. Таким образом, пророк более чем священник носил мантию божественной власти. Интересно, что хотя Ветхий Завет и не оставлял возможности для женщин быть священниками, несколько женщин были пророками в то время.

Священство изначально назначалось через законодательство, переданное Моисеем, который и сам был пророком (Второзаконие 18:15-19; 34:10). Позже это стало обязанностью пророков — служить в функции, корректирующей священство, и предстоять на суде против них и против того, что происходило в храме, во времена духовного и культового упадка (Исайя 1:10-17; Иеремия 7; Амос 5:21-27). Пророки имели власть назначать царей, отменять их неверные решения и

провозглашать их конец. Большинство текстов в библейском повествовании о служении пророков можно свести к одной авторитетной фразе: «Так говорит Господь...». Хотя статистически большинство ветхозаветных пророков были мужчинами, Библия упоминает несколько женщин-пророков и описывает их, как пользующихся такой же властью в религиозной сфере, что и их коллеги мужчины (Мариам, Девора, Олдама и др.). История Олдамы достаточно ярко подтверждает этот факт.

Желая определить судьбу своей нации, реформатор царь Иосия повелел первосвященникам и нескольким из его подданных узнать волю Господа от его имени.

Они могли бы пойти в Иеремию или Сафонию, которые жили в то время. Но вместо этого, они пошли в пророчице Олдаме, жене служащего при храме.

Она поведала им о религиозном отступничестве в нации и предсказала наказание за это, что и подтолкнуло царя произвести глубинные перемены в религиозной жизни нации (4 Царств 22:11 — 23:25). Таким образом, Бог использовал духовное лидерство женщины, чтобы передать Свою волю царю, первосвященнику и нации таким образом она оказала влияние на историю всего народа (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [4] (стр. 153 в электронной версии книги)).

### ***Власть женщин в гражданском обществе***

Ветхий Завет пересказывает истории нескольких женщин, которые изменили курс истории (Раав, Эсфирь, Руфь, Гофолия и т.д.). Мы остановимся на истории Деворы, о ней говорится в главе 4 и 5 книги Судей.

История начинается во время одной из фаз в цикле отпадения — угнетения — раскаянья — освобождения Израиля, когда люди вопияли к Господу о помощи (Судей 4:3). Им действительно было о чем вопиять, поскольку их враги угнетали северную часть страны в течение двадцати лет, оккупировав ее с кавалерий в девятьсот железных колесниц.

Перед людьми стояли три проблемы: религиозная дезинтеграция, военное поражение и недостаток компетентного политического лидерства, чтобы разрешить национальные проблемы. Божьим ответом этому отчаянному мучительному положению, в котором оказалось доминированное мужчинами патриархальное общество, была женщина Девора (имя означает «медовая пчела» в еврейском). Как пророк, она осуществляла духовное лидерство; как судья, она упражняла юридическую и политическую власть; и наконец, она руководила боевой стратегией в решающей военной победе.

Возможно, из-за того, что она была глашатаем Бога как пророк, Девора также служила и как политический руководитель и как верховный судья (4:4-5).

По мере утверждения ее лидерства, ее тревожило беспрепятственное господство врагов над ее людьми, и она видела необходимость взять ситуацию под контроль.

Главнокомандующим израильской армии был сильный мужчина по имени Варак (что означает «молния» на евр.). Но он слишком боялся врагов, чтобы начать боевые действия.

Когда Девора позвала Варака к себе, он с готовностью исполнил ее просьбу. После того, как генерал «Молния» — Варак оделся в парадную униформу и явился в присутствие Судьи «Медовой пчелки», между ними произошел один из наиболее

удивительных диалогов в Библии. Девора сказала генералу, что он должен начать сражение в конкретном месте. Она пообещала ему, что Бог даст ему победу. Генерал отказался сделать это, если Девора не пойдете с ним, с чем она согласилась с готовностью.

В день сражения Девора еще раз говорила с Баракком и подсказала ему, когда надо начинать битву (4:14). Не только бой закончился полной победой для Деворы и Варака, но убегающий с места сражения командующий вражеской армией был убит Иаилью, другой женщиной.

Эта история была увековечена в древней, но прекрасной поэме (Судей 5), где воздается хвала за победу двум женщинам, Деворе и Иаили (ст. 6-7, 12-15, 24-27). Благодаря этим двум женщинам земля пребывала в мире в течение сорока лет.

### ***Женская власть в семейной жизни***

Если женщина могла иметь духовную и гражданскую власть в нации, то логически и то, что ее муж также мог быть под ее властью, поскольку и он был частью нации, находящейся под ее юрисдикцией (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [5] (стр. 154 в электронной версии книги)). Имеются конкретные случаи в Ветхом Завете, когда жена принимала на себя лидерскую роль в доме, и мужа следовали ее указаниям и советам. Так, Авраам, человек, которого Писание приводит как образец веры для всех верующих, слушался Сарру несколько раз (Бытие 16:2,5-6; 21:10-12), хотя Сарра в Новом Завете приводится как пример женского послушания (1 Петра 3:6).

Сейчас мы взглянем на историю жены, которая властно пренебрегла решением своего мужа и приняла самостоятельные действия, при Божьем благословении. Этот случай женской власти в семье излагается в 1 Царств 25. История повествует о грубом фермере, который был женат на красивой, умной и понимающей женщине. Его звали Навал (что значит «глупый»; возможно из-за репутации несдержанного человека. Имя его жены было Авигея, что значит «источник радости». В истории так же фигурирует Давид, который со своими людьми обитал в этой местности и искал себе пропитания. Взамен на пищу Давид охранял стада Навала. Давид уважительно обратился к Навалу за провизией для себя и своих людей, но Навал грубо и оскорбительно отказался оказать гостеприимство.

Когда Авигея узнала, что Давид и его люди собрались отомстить Навалу за оскорбление, она не медля разработала план, чтобы предотвратить несчастье.

Втайне от своего мужа она послала несколько повозок с продуктами Давиду, включая мясо ягнят, вино и сладости. Затем она предусмотрительно сама поехала навстречу Давиду. Давид и Авигея оказали неизгладимое впечатление друг на друга: она принесла искренние извинения за глупость своего мужа. Давид воскликнул: «Благословенна ты Господом, Богом Израилевым, пославшим тебя в этот день навстречу мне!» (ст. 32) и поблагодарил ее за благоразумную предупредительность.

Вернувшись домой, Авигея подождала когда проснется ее муж после застолья, и затем рассказала ему обо всех неприятностях, который чуть не произошли с ним. Вскоре после этого «Господь поразил Навала, и он умер» (ст. 38). Когда Давид узнал, что Навал умер, он прославил Господа и женился на его прекрасной вдове. Очевидно, что рассказчик этой истории не увидел ничего противоречащего в том, что жена не послушалась указаний своего мужа, распорядилась съестными запасами без его на то разрешения, тайно поехала в поле, чтобы просить молодого и



красивого воина, хваля его, в то время как ее муж считал его беглым рабом, и сделала все, чтобы завоевать его расположение, хотя ее муж вообще не считался с ним. Давид, как помазанный царь (1 Царств 16:1-13), похвалил Авигею за то, что она действовала вопреки воли мужа, и сказал ей:

«Я услышал твой голос» (25:35). Давид признал самостоятельный поступок Авигеи за волю Бога (ст. 32-34).

И когда Бог сам вмешался, Он не наказал Авигею за ее непослушание своему мужу, но освободил ее навсегда от тирании Навала (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [6] (стр. 154 в электронной версии книги)).

Такие истории показывают, что женщины не всегда были «под властью» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [7] (стр. 154 в электронной версии книги)) в ветхозаветные времена. Волей Божьей было и то, что и мужчины также подчинялись решениям женщин. Напряжение, существующее между таким позитивным взглядом на роль женщин и на принцип мужского господства, берущего свое начало от грехопадения, еще более возрастает в Новом Завете, где утверждающе звучит благодать моногамного брака как отношения взаимности в равенстве. Мы рассмотрим два из таких утверждения.

### *Песня Соломона*

Кроме таких аспектов, как композиция, источники, цель и толкование «самой прекрасной песни» (каковой является «Песня Песней»), эта поэма — «Песня Соломона» — знаменательна двумя чертами. Первая очевидна, поскольку Песня представляет благодатное, эмоциональное, высоко лирическое торжество супружеской любви. Точное значение многих ее символических выражений теряется сегодня, поскольку они соотносились с мистическими и мифологическими образами того времени, эротическими параллелями, взятыми из природных реалий, из географических мест и архитектурных ориентиров. Но мы достаточно понимаем Песнь, чтобы распознать в ней сильный акцент на радости от человеческой близости в контексте обоюдной свободы и взаимности.

Условия похожи на безупречную благодать творения в ее эдемской невинности, когда мир был не запятнан злом, но сиял, переливался утренней росой. Мужчина и женщина наслаждаются полнотой, духовной свободой, гуляя в садах и виноградниках и зеленых долинах, где они искали только восполнения желаний друг друга. На протяжении поэмы описаны любовные игры, и нет намека на манипуляцию, господство или неравенство в статусе, или взаимности. Терминология ласк и нежности отражает почтение и взаимность. Восхищение человеческим телом взаимно, и доступ к физическому естеству друг друга беспрепятственен.

Лейтмотив Песни хорошо суммирует ее содержание «Возлюбленный — мой, и я — его».

Вторая характеристика Песни менее очевидна, поскольку она читается между строк. Как бы ни была захватывающей история любви между Авигеей и Давидом, в ней присутствует трагический недостаток. Оба участника сильные, мужественные и самостоятельные личности. Эти качества и были основной причиной взаимного притяжения. Давид признал смелость и правоту инициативы Авигеи и «прислушался к ее голосу». Но когда роман нашел свое выражение в браке, эта

взаимность была потеряна, и их взаимоотношения были запятнаны греховным принципом мужского господства.

Написано, что приняв предложение Давида, Авигея поклонилась лицом до земли и сказала «вот раба твоя готова быть служанкой, чтоб омыwać ноги слуг господина моего». И далее в тексте печально добавляется: «И Ахиноаму из Изрееля взял Давид, и обе были его женами» (1 Царств 25:41-43). Вот прекрасная любовная история, закончившаяся иерархией и ее разрушительным влиянием.

Вот эта трагическая составная отсутствует в Песни Песней.

Гарем Соломона далеко вне поэмы. Восхитительные, мягкие, заигрывающие интонации мужского образа никак не подходят царскому статусу и мужской привилегированности. Нет ни принуждения, ни подавления воли женщины. Многочисленные имена и сравнения — нежные и ласковые. Нет манипулирующих ссылок на титулы, власть, иерархию или положение.

Подчиненное состояние здесь не приписывается женщине. Божий шалом пронизывает всю историю (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [8] (стр. 154 в электронной версии книги)).

Песня Песней была включена в канон Писания потому, что она празднует взаимную любовь в ее изначальном состоянии. Она чудом вместила в себя вспышку того божественного изначального замысла для мужчины и женщины, которые вместе пребывают выше и дальше рокового разделения на господина и подчиненного. И как таковой, его можно считать поэтически-драматическим комментарием к изначальному плану Бога, определяющему взаимоотношения между мужчиной и женщиной, как они описаны в Бытие 2:23-24. Тот факт, что поэма написана самым известным многоженцем в истории, только подтверждает чудесную природу этого произведения.

### ***Сильная жена***

Песня Песней описывает интенсивность близких отношений пары, объединенных уравнивающей их любовью. Тем не менее, в этом произведении не говорится о развитии таких же отношений в ежедневной бытовой жизни. К счастью. Ветхий Завет содержит еще одну поэму, автором которой является женщина, которая описывает в нескольких деталях роли, выполняемые женщиной в атмосфере супружеского доверия и гармонии (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [9] (стр. 154 в электронной версии книги)). Этот текст будет исследован стих за стихом с целью выявить его значимость для нашей темы.

Следующие комментарии должны изучаться с Библией в руках, открытой на Притчах 31:10-31.

Стих 10. Буквальное значение «благочестивая жена» в еврейском тексте значит «женщина (способная) силы». Ценность такой жены сравнима с желанием мудрости, которую нельзя купить ни за какие сокровища мира (Иов 28:19).

Стихи 11-12. Ее муж уверен в ней. Он уважает ее мнение и самостоятельные решения, поскольку она компетентна и благодетельна для дома.

Стихи 13-14. Она успешная деловая женщина, чей спектр деятельности простирается дальше ее дома. Она поддерживает в своем доме достаток материалов и провизии.

Стих 15. Она усидчива и компетентна в управлении ресурсами, персоналом и ответственностями по дому. Она обеспечивает дом провизией.

Стих 16. Она достаточно богата, и поэтому совершает сделки с недвижимостью и инвестирует в прибыльные предприятия. «Плод ее рук» свидетельствует о ее доходах от предпринимательства, которые она может инвестировать.

Стих 17. Она уверена в своей силе. Она готова к действию и держит себя в физической форме («препоясывает чресла» и «укрепляет мышцы свои»). Еврейское слово сила (оз) в этом отрывке чаще всего используется к смыслу Божьей силы, особенно в Псалмах (20:1, 13; 27:7-8; 28:1), и в смысле силы, которую Бог дает людям (28:11; 67:35; 83:5). Выражение «препоясывать чресла» используется по отношению к мужчинам, готовым совершить серьезные задачи (3 Царств 18:46; 4 Царств 4:29; 9:1; Иеремия 1:17).

Стих 18. Она — успешная деловая женщина, работающая допоздна. Она управляет собственной карьерой.

Стих 19. Она компетентно ведет домашнее хозяйство.

Стих 20. Она продуктивно проводит работу в бедными и таким образом исполняет основной принцип ветхозаветной духовности.

Стих 21. Она обеспечивает свой дом и охраняет его от врага.

Стих 22. Она следит за собой, одевается с достоинством и изыском.

Стих 23. Интересно, что это единственная ссылка на деятельность ее мужа!

И смысл ее в том, что он уважаем в обществе, из-за компетентности и успеха его жены (ст. 11-12).

Стих 24. Она — работающая жена, она сочетает карьеру и ведение домашнего хозяйства. Она сама продавец, напрямую работающая с купцами, от которых приобретает товары (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [10] (стр. 154 в электронной версии книги)). Ее дом — штаб-квартира всей деловой деятельности. В то время не было магазинов, офисов, заводов, больниц в нашем понимании сегодня.

Стих 25. Она радуется уверенности и безопасности, которую она черпает от своего труда и своих самостоятельных достижений. Заметьте снова использование мужских качеств при описании ее, как и в стихе 17.

Стих 26. Она одарена мудростью (смотрите «ценность мудрости» в ст. 10) так, что может отдавать «верные указания». Деловая женщина-домохозяйка также может быть способным учителем.

Стих 27. Она бдительный блюститель своего дома.

Полный список всех ее достижений указывает на то, что она ответственна за принятие управленческих решений, влияющих на жизнь всей семьи.

Стих 28. У нее хорошие отношения с другими членами семьи, со своими детьми и мужем.

Стих 29. Ее муж подтверждает наивысшие качества своей жены, и он признает, что есть много добродетельных женщин. Но она превосходит их всех, многие другие женщины могут претендовать на тот же статус и достижения.

Стих 30. Секрет ее успеха не во внешней красоте, которая поверхностна, но в факте того, что она хороший человек.

Стих 31. Дайте ей то, что по праву принадлежит ей! Она должна пользоваться благами своих трудов (см. ст. 16) и получить признание за свои достижения. Она имеет право получать то же уважение от общества, что и ее муж. Ее тоже должны хвалить «у ворот», как его все знают «у ворот» (ст. 23)

(в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [11] (стр. 155 в электронной версии книги)).

Этот текст распространяет на уровне повседневности взаимоотношения, описанные в Песни Песней.

В нем звучит стремление восстановить изначальную модель взаимоотношений между мужем и женой, которые имели место при сотворении до грехопадения.

Также стих за стихом здесь разрушается доминированная мужчинами иерархическая структура, которая взяла свое начало от грехопадения, показывая Божий идеал для женщин — разделять полностью ответственность управления общественной жизнью и в семье и вне ее. Подводя итог простым языком: Смесь негативных и позитивных элементов делают ветхозаветный период временем компромисса между идеалом сотворения и последствиями грехопадения. Признаки обоих присутствуют в нелегком устройстве того дня, отмечая переход от трагических последствий падения к новой эре искупления, когда Божьи цели восстановлены так, что все стало новым.

## Глава 4

### Новое творение во Христе

Когда мы обращаемся к Новому Завету, мы слышим победный клич, звучащий на всем его протяжении; Христос сделал нас «новым творением; старое прошло, теперь все новое!» (2 Коринфянам 5:17). Новая эра наступила с приходом Иисуса.

Он принес полноту искупления. Он создал общину примирения, Божью семью, церковь. Фундаментальная разница между ветхозаветными людьми и новозаветной семьей — в прекращении действия последствий грехопадения в ней. В старой общине существовало напряжение между двумя противоположными потоками, текущими параллельно, но враждующими друг с другом. В новой общине превалирует мир. Последствия грехопадения были побеждены Христом, и преемственность, берущая начало от Божьего начального дизайна сотворения, теперь определяет жизнь церкви. Как результат: То, что было потеряно в Эдеме, и отделение от Бога теперь стало семьей примирения, где все люди могут называть Бога своим Отцом (Галатам 4:4-7).

Там, где был страх перед великим разрушителем в Эдеме, самой смертью, теперь есть спокойная уверенность в вечной жизни (Иоанна 11:25-26). Там, где труд был проклятием, теперь он становится благословением (2 Фессалоникийцам 3:12-13).

Там, где хлеб добывался в изнурении и печали, теперь он стал знаком Божьего изобилия, данного для совместного использования (Деяния 2:46).

Там, где проклятье предсказывало «он будет господствовать над тобой», евангелие определяет, чтобы «мужья любили своих жен, как свои тела» (Ефессянам 5:28).

И хотя верен тот факт, что темный, отравленный грехом с эдемских времен поток течет и сегодня в век церкви, он существует в мире сегодня вне новой общины. И если существует давление для новозаветных людей, то это между Царством Бога в церкви и царством Сатаны в мире, но не внутри самой общины, как это было в Ветхом Завете. Обетование о первом пришествии Христа заменено новым небом и новой землей (2 Петра 3:13) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [1] (стр. 155 в электронной версии книги)).

Надо отметить, что старое напряжение между двумя потоками иногда появляется в церковной жизни. Всякий раз, когда церковь не выполняет изначальные, как при сотворении, цели Бога и становится «мирской» в том смысле, что она вбирает в себя элементы жизни периода грехопадения, господствующие сегодня в мире, она идет на компромисс и теряет свою целостность как новая община. Следовательно, очень важно, чтобы все аспекты жизни церкви соответствовали воле Христа, который заложил се основание через Свое служение и учение.

Поскольку нашим приоритетом в этом разделе является влияние нового творения во Христе на женское самосознание, то нам надо задать следующие вопросы: определял ли Иисус отношения между мужчинами и женщинами на основе идеала сотворения или компромисса между обоими?

Для Иисуса было бы легче руководствоваться директивами традиционной общественно-культурной атмосферы, в которой Он жил. Эта атмосфера была уже не ветхозаветный компромисс, который имеет место в Ветхом Завете.

Задолго до времени Иисуса еврейская религия Моисея и пророков была заменена новой религией, иудаизмом, основанной на традициях книжников и фарисеев, упоминаемых в Евангелиях как противников Иисуса.

В этой новой религии темная сторона ветхозаветного компромисса полностью господствовала. Женщины рассматривались в основном как причина всякого зла в мире. Они строго изолировались от общественной и религиозной жизни их общины, как неучительные и неспособные творения, и они безжалостно угнетались в семьях своих отцов или мужей (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [2] (стр. 155 в электронной версии книги)). Понимание Иисусом Своей миссии вело Его в противоположном направлении.

По темпераменту Иисус не было радикальным реформатором. Его природой было стремление принять, простить и исцелить. Его личность не была агрессивной, революционной. Однако, Он стоял на твердой, противоречащей той культуре, позиции по многим вопросам, не из-за взрывного, реакционного характера, но потому что Его миссией было противостоять всему, что было противно воле Бога.

Следовательно, по вопросу о роли женщин и женского самоопределения убеждения Иисуса вдохновляли Его утверждать идеал творения и порицать грехопадение.

Ответ на наш вопрос в том, что отношение к людям и взгляды на отношения между полами Иисус основывал на идеальном замысле Бога при сотворении.

В результате Он бесстрашно демонстрировал и Своими действиями, учениями и примером неприятие принципа мужского господства. Множество доказательств в Евангелиях подтверждают особое отношение Иисуса к вопросу восстановления женщины в достоинстве, которое имела Ева при сотворении до грехопадения. Давайте рассмотрим некоторые из этих доказательств (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [3] (стр. 155 в электронной версии книги)).

### **Незамеченные женщины**

Сравнимые с литературными произведениями своей эпохи, Евангелия содержат относительно большое количество ссылок на женщин. Кроме народных древних комедий. Евангелия уникально представляют большое разнообразие ситуаций, в которых участвуют женщины. Удивительно и то, что ни в одной ситуации женщина не унижена, не подвергнута упрекам, оскорблениям, не представлена в непристойном виде.

Мужчины, особенно властные мужчины, часто критиковались, но не женщины. Отношение Иисуса к ним было всегда доброжелательным и поддерживающим, как будто бы Он был в ответе за них и за долгую историю их унижения, компенсируя это изливанием божественной любви на них.

Вполне предсказуемо, Иисус замечал незамеченных женщин — маленькие серые тени, которые делают себя невидимыми, чтоб слиться с фоном везде, где бы они ни находились, неприметные молчаливые страдалницы, которые думают о себе как о ничтожных созданиях на задворках жизни. Иисус видел их, распознавал их нужду и в один славный трогательный момент Он выводил их в центр сцены в драме искупления, когда прожекторы вечности были направлены прямо на них, таким образом Он увековечивал их в священной истории.

## **Теща Петра — Матфея 8:14-15**

Иисус вошел в дом Петра со Своими близкими друзьями-учениками (см. Марка 1:29). Возможно, это была самая важная встреча между Господом и Его учениками. Мы не знаем ничего из того, что сделал или сказал Иисус в этом доме, кроме одного события. Иисус служил нуждающейся женщине.

Ее лихорадка называлась раввинами «огонь в костях». Когда Иисус взял ее за руку и принял ее страдания на Себя (см. 8:17), она засвидетельствовала о Его силе двумя способами. Она встала исцеленная, как бы провозглашая Его силу воскресения (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [4] (стр. 155 в электронной версии книги)) и затем она сразу же предоставила себя Ему в ученицы, служа Его нуждам.

## **Женщина с кровотечением — Марка 5:21-34**

Все что хотела эта женщина - украсть благословение и исчезнуть. Но не туг-то было, она просуществовала долгие годы, наблюдая, как из нее мало-помалу вытекала жизнь. Она знала, что была в безнадежном состоянии.

Иисус был ее единственной надеждой. Но Он был окружен важными людьми, начальником синагоги и всеми его подданными. Эта женщина не имела никакого права на надежду. Фактически, она имела статус нечистой, который длился 12 лет изоляции. К ней нельзя было прикасаться. Она хотела только подойти поближе, чтобы прикоснуться к Нему и украсть благословение, а потом также незаметно уйти.

Она прикоснулась, и вдруг две вещи произошли. Она была исцелена, как она увидела сама. Затем она упала на землю и охваченная горем, хотела только одного — умереть. Но Иисус наклонился к ней. Он поднял ее и назвал Своей дочерью. Он дал ей Свою любовь и отпустил все еще удивленную, но исцеленную.

## **Дочь Иаира — Марка 5:35-43**

Она была единственным ребенком и девочкой. Находилась в коме, между жизнью и смертью (в Марка 9:18 ее отцу сказали, что она уже умерла). С высоким уровнем смертности среди детей она могла бы стать еще одной статистической цифрой. Но Иисус пошел Ему сказал, что было слишком поздно, что она уже умерла. Иисус продолжал идти. Они смеялись над Ним. Он продолжал идти. Когда Он увидел тело девочки, Он взял ее за руку. Она, наверное, была тоненькой и холодной в сильной руке плотника. Он будто хотел вобрать в Себя ее смерть, чтоб передать ей Свою жизнь. Вдруг она поднялась. Радуюсь, Он понял, что девочка была голодна. Он сказал родителям, чтобы они поскорее накормили ее. Потом Он ушел.

## **Вдова из Наина — Луки 7:11-17**

В одном маленьком городке на краю холма в Галилее жила вдова. Она и ее сын — единственные, оставшиеся в живых в их семье. Но вот умер ее сын, его собирались похоронить там, где похоронен и его отец.

Процессия была уже за воротами, почти исчезла с глаз, когда появился Иисус.

Он видел много похорон, среди которых хоронили и молодых.

Он распознал в женщине горе, которое может раздавить скорбящую мать.

И вдруг было просто жизненно важно, чтобы она перестала рыдать.

Приказав «Встань!», Он вернул удивленного сына матери, как это сделал великий пророк в прошлом. И люди увидели, насколько сильно Бог любит эту маленькую вдову, у которой был единственный сын, из Наина Галилейского.

### **Скорченная женщина — Луки 13:10-17**

После служения в синагоге, Иисус узнал, что за перегородкой, где было отведено место женщинам, была одна, которая слышала Его, но не видела.

Проблемой была не только перегородка, но то, что она была скорчена и могла видеть только землю впереди себя. Но Он видел ее, почувствовал ее боль в Своем теле. Поскольку взглядами они не могли встретиться, Иисус возложил на нее руки и освободил ее от злого недуга. В эту субботу она стояла прямо и славил Господа.

Но там был один человек, не прославивший Бога: начальник синагоги, защитник субботы. Он был оскорблен тем, что с ним не посоветовались по поводу исцеления в священный день. Он боялся напрямую высказать Иисусу это, но упрекнул женщину за то, что она получила свое исцеление в субботу, и говорил об этом всему собранию.

Возмущенный таким жестокосердием, Иисус назвал начальника словом, которое он никогда не забудет, и упрекнул его за то, что тот думал больше о традициях и животных, чем о больной женщине. Кроме того, Иисус сказал ему, что Бог сотворил субботу как раз для того, чтобы побеждать Сатану, освобождая скорченную женщину, поскольку она была не меньше дитем Авраама, чем сам начальник. Очевидно, что она была более важна Богу, чем лицемерное начальство, чем синагога и Его суббота (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [5] (стр. 155 в электронной версии книги)).

### **Женщины как примеры веры**

В культуре, где женщины были невидимы и неслышимы. Иисус приводил их веру в пример слушающим, которые нередко учили тому, что женщин надо презирать и избегать. Но в Своем учении Иисус использовал женщин в пример для подражания.

### **Вдова из Сарепты — Луки 4:24-26**

Иисус напомнил людям в синагоге в Назарете, что во дни великого пророка Илии женщина, языческая женщина, стала преемницей божьей милости во время кризиса. Люди Ветхого Завета, имеющие понятие о своей исключительности и своей божественной привилегированности, как раз были обойдены. Божье посещение во Христе принесет пользу тем, кто так же открыт, как эта вдова. Эти назаряне должны были многому поучиться у язычницы.

### **Царица Южная — Луки 11:31**

На этот раз языческая женщина в учении Иисуса — не бедная вдова, а великолепная царица. Она была более открыта к соломоновой мудрости, чем современники Иисуса к божественному откровению во Христе Иисусе. Царица должна стать не только примером веры, но она, как языческая женщина, будет участвовать в суде над соотечественниками Иисуса, которые отвергли Его. Женщина будет судить целое поколение мужчин и осудит их за их духовную слепоту.



## **Женщина, нашедшая потерянную монету — Луки 15:8-10**

Мужчина искал потерянную овцу. Так же женщина искала потерянную монету.

Оба примера говорят о радости в небесных вратах Божьих о грешнике раскаявшемся.

В этой притче, как и в притче о добром пастыре, женщина была избрана для примера плодов евангельской миссии и ее радости спасения (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [6] (стр. 155 в электронной версии книги)).

## **Настойчивая вдова — Луки 18:1-8**

Вдова, добившаяся справедливости в безнадежном деле только благодаря своей настойчивости, является примером для верующих, которые молятся и поддаются искушению прекратить раньше, чем следует. Женщина была более последовательна со злым, высокомерным судьей, чем некоторые верующие в своем доверии доброму Богу перед лицом испытаний. Женщина учит христиан тому, как во времена испытаний надо полагаться на Божью верность.

## **Приношение бедной вдовы — Луки 21:1-4**

Вдова, принесшая все свои сбережения Богу — пример посвящения и веры. Она любила Бога настолько, что отдала ему все и верила Ему достаточно, чтобы надеяться полностью на Его обеспечение. Бог почтил ее малый дар в большей степени, чем дары богатых. Хотя их подаяния были значительнее, они не отражали ни их любви, ни веры. И снова Иисус использовал женщину, неважную по мирским стандартам, чтобы преподать духовный урок Своим ученикам. Анализ этих отрывков показывает, что Иисус не имел предрассудков по поводу женщин, используя их в качестве примеров для Его современников или для христиан сегодня. В Своем учении Иисус использовал примеры женщин в качестве учителей.

## **Конец грехопадению**

Последствия грехопадения оказались разрушительными для взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Единство, солидарность и гармония Эдема уступили место разделению (Бытие 3:7), взаимным обвинениям (ст. 12) и господству одного (ст. 16). Несмотря на начатый с призванием Авраама искупительный план, эти негативные последствия грехопадения продолжали свое влияние на протяжении всего ветхозаветного периода. В частности, одним из таких опустошительных последствий было господство одного пола над другим, как это было видно из односторонних правил о прелюбодеянии, разводе, многоженстве и других злых практиках.

Когда Иисус положил начало новой общине, она должна была стать образцом Божьих изначальных вечных целей. Он сделал все, чтобы все изъяны, которые имели место в темной части Ветхого Завета, были уничтожены в Новом Завете.

Таким образом, церковь должна была стать обителью единства, солидарности и гармонии, которые потерпели крах в Эдеме.

## **Новое определение прелюбодеянию — Матфея 5:27-30**

То, что было с законом в Декалоге о прелюбодеянии, было известно. Прелюбодеяние считалось женским грехом (см. раздел «Двойной стандарт к

прелюбодеянию» в главе 3). Мужчины обычно могли совершать прелюбодеяние безнаказанно, а женщина, виновная в этом прегрешении, была судима без милости.

(История в Иоанна 7:53 — 8:11 дает нам старую иллюстрацию такого двойного стандарта). Своим ошеломляющим заявлением Иисус осудил эту чудовищность и разрешил несправедливость. Чудовищность нарушения принципа «одной плоти». Иисус разобрался с корнем проблемы, осуждая развратное отношение хищных мужчин, видящих в женщине тело вместо человека. И которые унижают ее, относясь к ней как объекту похоти, для удовлетворения своих желаний: обладать и использовать.

Несправедливость брала начало из двойных стандартов, позволявших совершающему такие действия уйти от ответственности и встать в ряды наказываемых жертву. Таким образом, сила оказывается всегда правой. Правители могут оправдать себя, но их подчиненные беззащитны.

Вердикт всегда на стороне господствующих, поскольку они сидят на местах судей и принимают решения. Прищурив глаза, они «ищут объект вожделения».

Если он возбуждает их фантазии, они продолжают «завоевание», пока их похоть не будет удовлетворена, и затем женщина вдруг становится «шлюхой». Если она не отвечает на их притязания, то ее выгоняют, презрительно назвав «сукой». В любом случае, объект вожделения в проигрыше. Господство предполагает привилегированные права на собственность для мужчины, что позволяет им относиться к женщине как к игрушке, для удовлетворения своих похотливых желаний. Решение Иисуса потрясающе по своей простоте.

Он минует закон и правила, требуя радикальной перемены сердца, что в новой общине стало бы неестественным желание мужчины эксплуатировать или унижать женщину. Такой перемены в отношении мужчин к женщинам очень трудно достичь, из-за долгой истории в обществе его достижение сродни самоистязанию. Конечно, отказаться от мифа о мужской привилегированности может быть настолько же жестким требованием, как и вырвать собственный глаз или отрубить собственную руку. Но Иисус представил это требование в форме приказа, и ад был альтернативой

послушанию (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [7] (стр. 155 в электронной версии книги)).

### **Развод без причины отменен — Матфея 5:31-32**

Как и практиковалось во времена Иисуса, развод оставлял жен на милость их мужьям, под прикрытием закона Моисея (см. в разделе «Установления о разводе» в главе 3). Чтобы обратить внимание Своих последователей на унижительные последствия такой практики, Иисус прибегнул к жестким словам.

Он показал, что мужчины, которые выгоняли своих жен, толкали их на путь блудниц. Для таких мужей жены были игрушками, которые можно выбросить после использования. Мужчина, который выгоняет свою жену, имеет сердце блудника (Матфея 19:3-8), поскольку он спит с той, к которой сам относится как к блуднице. Мужчина, женившийся на женщине, к которой так относятся, продолжает этот замкнутый круг.

Он лишает ее оставшегося достоинства, делая ее еще раз жертвой узаконенного обмена женами. Он женится на женщине, к которой кто-то уже относился как к блуднице, он сам будет относиться как к блуднице, разводясь с ней. Подержанный

автомобиль теряет свою ценность каждый раз, когда он переходит к новому хозяину, так же обмен женами наносит непоправимый ущерб достоинству женщины, сводя ее до уровня общественной прелюбодейки.

Осуждая эту практику, когда только мужчина имел право инициировать развод, Иисус ясно высказался о том, что они должны принять на себя вину за это, чтобы изменить положение дел (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [8] (стр. 155 в электронной версии книги)).

### **Искушение для проституток — Луки 7:36-50**

Фарисей был прав, сказав, что благовоние, которым блудница помазала Иисуса, было куплено за деньги от ее грешного заработка. Она выразила свою любовь к Иисусу так, как могла, и Иисус принял ее.

Фарисей оценивал ответ Иисуса этой женщине в соответствии со своими стандартами. Он посчитал, что Иисусу нравилось поведение проститутки, так как он сам использовал бы эту возможность для личной выгоды. Следовательно, он сделал вывод о том, что Иисус не был пророком. Фарисей смотрел на блудницу и видел в ней только падшую женщину. Иисус смотрел на и видел в ней кающуюся грешницу. Для фарисея она была безнадежно потерянной. Для Иисуса безнадежным был этот самоуверенный фарисей.

Шаг за шагом Иисус сравнивал кающееся отношение блудницы с высокомерием фарисея и произнес слова божественного прощения женщине.

Наконец, Он ее опустил, восстановленную с божественным шаломом. Таким образом, Он продемонстрировал, что Божье безусловное принятие грешников может быть обусловлено только их отказом быть принятыми Им. Позже Иисус сказал собравшимся лидерам иудаистской системы, что блудницы входили первыми в царствие Божье, потому что они верили, а эти начальники отвергали Его (Матфея 21:31-32). Как ни парадоксально, но каждая женщина, которую унижали, эксплуатировали бессердечные начальники, была избрана Иисусом в качестве примера веры, чтобы посрамить лидеров.

### **Моногамный брак оправдан — Матфея 19:3-12**

В попытке дискредитировать власть Христа, фарисеи снова бросили Ему вызов, спрашивая о разводе. Она надеялись уловить Иисуса, противопоставляя Ему Моисея.

В действительности, столкнувшись с реальностями грехопадения, Моисей дал уступчивое правило о разводе. Фарисеи определяли брак на основе грехопадения, для того чтобы узаконить развод. Поскольку мужчина был господином, он один имел власть определять, кого взять в жены и на какой срок. Развод был только его привилегией.

В Своем ответе Иисус отказался рассматривать грехопадение как основу для определения брака. Грехопадение произвело сатанинскую пародию на Божий изначальный замысел. Последовательно Иисус прошел мимо и Ветхого Завета и грехопадения в определении брака и взял за основу идеал изначального сотворения. Для Иисуса норматив учения о браке можно было найти в Бытие 1 (см. Матфея 19:4) и Бытие 2 (ст. 5). Все, что кроме этого определения, является результатом «жестокосердия» и появилось после грехопадения; но «вначале так не было» (ст. 8).

Когда фарисеи ушли, ученики Иисуса подошли к Нему в великом удивлении. Они точно поняли учение Иисуса об «одной плоти», о равенстве, которое существовало

между мужчиной и женщиной при сотворении, и о негативных последствиях развода.

Но понятие мужского преимущества было настолько впитано в них, что они свое потрясение выразили так: если мужчина должен жить всю жизнь с одной и той же женой, то лучше вообще не жениться (ст. 10), возможно имея в виду, что если не связан браком, то имеешь больше свободы.

Иисус согласился с тем, чтоб безбрачие является достойной альтернативой для некоторых из Его последователей. Тем не менее, Он также объяснил, что безбрачие должно рассматриваться не как средство ухода от ответственности в моногамном браке, но как возможность служить Царствию Божьему и как ответ на Божий призыв к призванным оставаться неженатыми — «Кто способен это вместить, да вместит» (ст. 12) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [9] (стр. 156 в электронной версии книги)).

Главная мысль в дискуссии между Иисусом, фарисеями и учениками в том, что в век искупления отправной точкой в определении взаимоотношений между мужчиной и женщиной является история сотворения в Бытие 1 и 2. Грехопадение и его последствия должны рассматриваться как отклонение от идеала, которое было исправлено в служении и учении Иисуса Христа.

Он заново утвердил благость Божьего стандарта при сотворении и сделал его нормой для новой общины. Таким образом, Он отменил порочные иерархические структуры, появившиеся в результате грехопадения. Как Сам Господь, также и члены новой общины должны определять свои взаимоотношения, утверждая благость изначально Божьего замысла (Бытие 1 и 2) и отвергая последствия греха (Бытие 3).

### **Равные возможности**

Иисус подготовил двенадцать учеников как первопроходческую силу для начинания евангельской миссии. Но его ученическая миссия не был ограничена этими двенадцатью человеками. Были и другие группы людей и отдельные личности, принявшие служение Христа, которые также были посланы Им вместе с двенадцатью на выполнение евангельского поручения (Луки 10:1-22). Иисус призвал в ученики многих (Луки 14:25-27), и такие люди как Иосиф из Аримафеи (Иоанна 19:38) и женщина по имени Дорка (Деяния 9:36) были также названы Его учениками. В этом разделе мы узнаем, что Иисус призвал как мужчин, так и женщин следовать за Собой в ученичестве, а Он посвящал Себя обучению их, вовлекая в служение как мужчин, так и женщин.

### **Сестры Иисуса — Матфея 12:46-50**

В какой-то момент Своего служения Иисусу было необходимо утвердить Свою независимость от родственников, чтобы не скомпрометировать Свою миссию, не позволив им вмешиваться в нее. И этот отрывок и отражает одну из таких ситуаций. Стараясь провести дистанцию между Своими беспокоящимися родственниками и Собой, Иисус использовал эту возможность, чтобы преподать урок о принципе создания новой общины и требований к тем, кто хочет быть частью ее (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [10] (стр. 156 в электронной версии книги)). Указывая на Своих учеников, Он назвал их Своими истинными родственниками, Его «матерью» и «отцом» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [11] (стр. 156 в электронной версии книги)).

Различие между Его биологической семьей и новой духовной семьей состояло в послушании воле Отца небесного.

Потому что Бог был Его Отцом, те, кто отождествляли себя с Богом, через послушание, становились частью одной семьи, которую формировали Иисус и Его Отец. Они собирались в общину учеников. Она включала не только Двенадцать, но и всякого, кто отвечал на требование послушания. Он или она становились «братом и сестрой, матерью и отцом» Иисусу. Хотя история начинается со ссылки только на мать и братьев Иисуса, Его призыв к ученичеству простирается и к «сестрам» так же. Иисус особенно дал понять, что и молодые женщины, а не только суррогатные матери были призваны следовать за Ним. И это очень знаменательно, поскольку женщины вообще, а молодые женщины в частности, исключались из активной религиозной жизни и институтов современного иудаизма.

### **Истинное благословение — Луки 11:27-28**

Потрясенная учением Иисуса, одна из Его слушательниц восхвалила Его, что дало Иисусу возможность преподать еще один важный урок. Иисус обратил внимание на эти странные слова женщины по нескольким причинам. Она не хвалила Бога. Она не Отца Иисуса назвала блаженным, как должно было быть. Она даже не выразила благодарность Его матери как человеку. Она только признала биологическую функцию, которая привела в мир Иисуса, назвав благословенным чрево и сосцы.

Возможно, она говорила это с долей зависти: «Твоя мать счастливая. Родить такого дитя как Ты можно считать смыслом своей жизни. Как бы я хотела бы быть Твоей матерью. Тогда моя жизнь имела бы большее значение. Ведь мы, женщины, детородные машины. И лишь немногим везет произвести на свет победителя. Твоей матери есть чем гордиться». Ответ Иисуса включает в себя два урока. Первый — быть учеником, а это значит быть тем, кто учится (слышит) Слово и выполняет его (хранит), важнее, чем быть матерью Иисуса. Этот урок последовал за выше рассказанной историей, которая также повторяется и в Луке (8:19-21).

Второй урок из этой истории свидетельствует о том факте, что ответ Иисуса восполнял нужду этой женщины. Фактически, Иисус говорил ей: «Ты можешь стать учеником. Твоя жизнь может иметь новый смысл, доступный каждому, кто познает Слово Божье, которое Я учу, и кто исполняет его. Материнство — это хорошо, но ученичество — вот истинное благословение. И оно доступно вам. Ты не можешь стать Моей матерью. Но ты можешь стать Моей ученицей. А это гораздо лучше».

Слова женщины показывают нам женское мышление того времени. Тот факт, что эта женщина сводила служение Иисуса к его значению, которое оно имело для родившей его матери, говорит о невежественном взгляде на роль женщины в жизни. Своим ответом Иисус поставил женщину рядом с мужчинами, плечо к плечу, на передовую Божьего плана искупления мира.

### **Избирая лучшее — Луки 10:38-42**

В повествованиях Луки сидеть у ног кого-либо значило занимать положение ученика (см. 8:35 и 10:39; Деяния 22:3). Пока Мария училась от Господа, Марфа действовала как служащий ученик. Из двух сестер Марфа выполняла роль, традиционно назначенную женщине.

Она была занята со своими кастрюлями и сковородками, да и к тому же выходила из себя из-за «неподобающего» поведения своей сестры. Она, видимо, пыталась как-то привлечь внимание Марии, подавая знаки. Но когда Мария отказалась

реагировать на них, Марфа, в конце концов, взорвалась и обратилась напрямую к Иисусу. Она упрекнула Его за то, что Он поощряет такое поведение и потребовала, чтобы Он поспал Марию на кухню, туда, где она должна быть.

Но вместо этого Иисус указал на суетность Марфы и похвалил Марию, как человека, принявшего верное решение, имеющее вечную ценность. И хотя Мария пренебрегла традиционной ролью, отведенной ей как женщине, она правильно выбрала путь посвящения себя ученичеству Христа, и это никто не может отнять у нее.

### **Женщины ученицы — Луки 8:1-3**

Если ученика можно определить как последователя, студента и слугу, женщины, путешествующие с Иисусом и Двенадцатью, конечно же, соответствовали этим требованиям.

Такое свободное участие женщин в позднем периоде служения Иисуса установило своего рода прецедент в Палестинском мире в то время (подтверждается в Марка 15:41). Удивление учеников, когда Иисус публично осмелился разговаривать с женщиной еще в начале Своего служения, открывает предрассудки, которые надо было преодолевать (Иоанна 4:27).

Мужество женщин заслуживает восхищения также, как инициатива Иисуса в утверждении их служения. Но они не были обычными женщинами. Они были освобождены от уз зла, и некоторые из них — очень драматично.

Мария Магдалина была скована семикратно к тому моменту, когда Иисус освободил ее. Она стала близким другом Господа. Ее верность как ученицы привела ее к подножию креста, когда все ученики-мужчины бежали в страхе, и также ко гробу, где Он был похоронен (Матфея 27:56,61). Она стала одной из первых последовательниц, увидевших пустой гроб (Луки 24:10), первой, кто говорил с воскресшим Христом (Иоанна 20:16), и первой, кто провозгласил весть воскресения (Луки 24:10-11).

Иоанна была замужней женщиной, женой офицера в доме царя Ирода. Она и ее муж Хуза решили, что если Симон Петр мог оставить свою жену и семью в послушании призыву Иисуса, то так же может и она. Сусанна известна читателям Евангелия от Луки как выдающаяся христианка ранней церкви, поскольку единственная доступная информация о ней такова, что она была из тех, кто поддерживал служение Иисуса финансово. Очевидно, некоторые женщины ученицы имели достаточно средств, чтоб освободить Иисуса и Его группу от забот о затратах.

Смелая инициатива вовлекать женщин в Свое служение, без сомнения, осуществлялась достаточно тактично и осторожно во избежание возмущения со стороны тех, кого Иисус хотел достичь. Этот факт сам по себе говорил о истинной природе женских ролей в возникающей новой общине, частью которой и были Двенадцать и другие последователи Иисуса.

### **Привилегированные возможности**

Евангелия показывают, хотя и делая скидку на культурные ограничения того дня, что Иисус все же отводил женщинам основную роль в главных событиях служения искупления, таких как Свое рождение, служение, смерть и воскресение.

## **Первые женщины благодетели — Матфея 1:3,5-6**

Генеалогические списки, помещенные в начале Евангелия от Матфея, выполняют несколько целей.

Основная заключается в намерении автора показать подлинность Авраамовой потомственности Иисуса и Его царственной квалификации от Давида. Конечно же, наиболее удивительным в это фамильном древе было присутствие четырех женщин, вдобавок к Марии. Не только это было необычным явлением для иудейского генеалогического древа, но заставляет задуматься насал тем, кем некоторые из них были.

Все четверо из них были жертвами темной стороны Ветхого Завета, негативных последствий, господствовавших после грехопадения. Фамарь была объектом гнусного угнетения и домогательства, о котором любая женщина хотела бы поскорее забыть. Раав была ханаанской блудницей, которая верой связала свою судьбу с Божьими людьми. Руфь была язычницей, вдовой с молодости, которая свою судьбу нашла на поле. А личность четвертой неясна и переплетена с ее

языческим мужем Урией, который был убит для прикрытия порочной беременности жены, в результате сексуальных домогательств со стороны царя.

Все эти женщины умерли, не зная, что их запятнанные жизни были реабилитированы их участием в генеалогии Спасителя. Тем, что они включены в родословие Христа, Матфей выделяет их как первых необычных участниц в плане спасения, ставшем доступным всякому верующему Иисусом Христом. Хотя они не были достойны своим родословием или поведением, тем не менее, они избраны Богом служить и остаться в памяти как предки Христа, Который считал Своей миссией победить угнетающие последствия греха, запятнавшего их жизни.

## **Первая весть о воплощении — Луки 1:32-35**

Откровение о полноте времени, когда Бог пошлет Своего Сына, чтобы родиться от жены, было произнесено женщине. Не се отцу, или первосвященнику, или начальнику синагоги, или мужчине пророку, и даже не мужчине, с которым она была обручена, было доверено услышать это объявление. Ангел Божий явился Марии лично и словами пророков древности он открыл ей всю космическую панораму Божьего замысла. Осознав, что бремя искупления человечества было вверено ей, Мария сказала: «Я — раба Господня» (ст. 38). Как раба Божья, она стала соучастницей долгой и благородной истории, в которой мужчины и женщины также были призваны совершать великие дела для Бога. И поскольку она вместе с Богом приводили в мир Спасителя, она воскликнула: «Все роды будут ублажать меня» (ст. 48). А другая женщина Елизавета, под вдохновением Духа Святого, подтвердила: «Благословенна ты среди жен, благословен плод чрева твоего!» (ст. 42).

## **Первое чудо — Иоанна 2:1-11**

Чудеса Иисуса не были просто чудо-трюками. Они были знаками новой эры, которая началась с приходом Христа. Значение первого чуда Христа было более глубоким, оно свидетельствовало о славе Христа (ст. 11). Чудо превращения воды в вино раскрыло Его роль как исполнителя новой эры.

Значительно и то, что оба, и мужчина и женщина, были равными благодетелями в этом первом чуде, поскольку оно произошло во время свадьбы. Таким образом,

женщина вместе со своим женихом предоставила возможность для первого проявления славы Иисуса.

### **Первая обращенная из самарян — Иоанна 4:7-42**

Когда Иисус определил Своим последователям мировую миссию, Он повелел, чтобы Самария также получила возможность слышать Евангелие, прежде чем они дойдут до концов земли (Деяния 1:8).

Было слишком легко для них обойти Самарию, даже не намеренно.

Во время Своего служения Иисус подготовил будущую миссию в Самарию тремя особенными посещениями, где самым продуктивным был первый визит.

Результатом первого посещения стало обращение самарянской женщины, можно сказать, что эта женщина стала прототипом первого обращенного через мировую евангелизационную миссию.

Удивительно, какое участие Иисус проявил к этой женщине, которой неоднократно пользовались мужчины и которую считали блудницей. Она была замужем пять раз, и пять раз была разведена. Последний не удосужился даже жениться на ней.

Ее прошлое было так исковеркано и ее душа была так отягчена, что когда она поспешила обратно в свою деревню и сказала своим землякам: «Этот человек рассказал мне все, что я сделала», они были сразу же убеждены, что Он должен быть удивительным пророком. Они пришли к Иисусу, услышали Его сами и поверили, что Он был поистине Спасителем мира. В результате, первая обращенная самарянка стала первой миссионеркой Нового Завета.

### **Первая обращенная язычница — Матфея 15:21-28**

В Своем раннем служении, когда Иисус увидел, как закрыты были некоторые для покаяния. Он произнес суд над их городами и объявил, что если бы Он пришел в подобные языческие города, то они бы покаяться в прахе и пепле (11:21-22).

По мнению Иисуса, близлежащие города Тир и Сидон считались языческой территорией, хотя были населены людьми, более открытыми к Его служению, чем Его родная нация. В этом отрывке Иисус путешествует в Тир и Сидон (южный Ливан сегодня), где произошло исцеление язычницы. Несмотря на кажущееся безразличие Иисуса к просьбе женщины и странный диалог, они не должны толковаться, как намеренная медлительность с Его стороны служить язычникам.

В центре истории — вера женщины, которую Иисус позже назвал «великой». Взаимодействуя с ней. Его намерением было выявить ее понимание Его миссии.

Как она относилась к Нему: как к иудейскому чудотворцу, или она осознавала Его предназначение? Иисус завел с ней диалог, который обнажил ее убеждения и дал возможность преподать урок расового равенства Его нетерпимым ученикам.

Разыгрывая защитника иудейских антиязыческих предрассудков, Иисус заставил эту женщину признать, что и язычники имеют часть в спасении, хотя хронологически первыми станут иудеи. Женщина поняла и исповедала всеобщее искупительное предназначение Христа, и признала, что оно выше человеческой сегрегации, что и иудей и язычник, мужчина и женщина, могут быть благословлены Им. Иисус признал в женщине веру, которую Он не нашел в Хоразине и Вифсаиде, и Он ввел ее в историю как первую обращенную язычницу.



## **Первое учение о воскресении — Иоанна 11:23-27**

На сей раз, Марфа вынуждена была выйти из кухни из-за жизненной трагедии (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [12] (стр. 156 в электронной версии книги)). Ее брат Лазарь умер.

Ранее в разных ситуациях Иисус говорил о Своем воскресении и о воскресении в эсхатологическом смысле слова. Но в этот день Марфа услышала самое убедительное, ясное и понятное учение на тему воскресения, когда Иисус объявил ей: «Я есмь воскресенье и жизнь» (ст. 25). Марфа стала первым человеком в истории, которому объяснили взаимосвязь между личностью Иисуса («всякий живущий и верующий в Меня»), Его воскресением из мертвых («Я есмь воскресение») и последним воскресением («хотя и умрет, оживет»). Исповедание Марфы говорит о том, что она в точности поняла учение Иисуса. Она признала Его господство («Господь»), тайну Его мессианского предназначения («Ты — Христос»), Его божественную природу («Сын Божий») и Его служение как исполнение Божьих целей («приходящий в мир»). Затем по просьбе двух женщин Иисус вернул к жизни человека, который был мертв уже четыре дня, подтверждая действием истинность учения, которое впервые было передано Марфе.

## **Первое понимание креста — Марка 14:3-9**

Если Марфа была первой, кому Иисус преподал значение личности Христа, то ее сестра была первой, кто понял значение смерти Господа. Безымянная женщина из Вифании в Иоанна 12:3 названа Марией. Пока ее сестра снова была занята обслуживанием банкета в честь Иисуса, последний раз идущего в Иерусалим, Мария снова сделала что-то необычное. Наподобие блудницы, принесшей Иисусу подаяние в доме фарисея, Мария принесла в сосуде дорогое благовоние и помазала голову и ноги Христа. Когда некоторые стали жаловаться на пустую трату денег, Иисус объяснил Свое понимание ее поступка.

1. «Она доброе дело сделала для Меня» (ст. 6). Жест Марии — больше, чем выражение уважения и дружелюбности: «Она не просто приветствует Меня этим дорогим нардом. Ее поступок очень личный и имеет глубокое духовное значение».

2. «Меня не всегда имеете» (ст. 7). Мария поняла, что скоро совершится неминуемое и что время коротко. Она выражала свою любовь, пока это было возможно.

3. «Она сделала, что могла» (ст. 8а). Она знала, что трагедия была неизбежна: «Силы зла были высвобождены против Меня и природа Моего мессианства такова, что она даже не пытается вмешаться. Доставить Мне последнюю радость — это все, на что она способна. Она чувствует себя бессильной, так же как и Я бессилён остановить грядущие роковые события».

4. «Предварила помазать тело Мое к погребению» (ст. 8б). Фактически, «у нее было достаточное понимание жертвенной природы Моего служения, чтобы осознать, что Моя жизнь скоро будет взята насильно. И то, что кажется праздничным приношением, на самом деле было погребальным помазанием, которым она мне напоминает, что конец близок. Она уже заранее оплакивает Мою смерть, потому что из всех людей, окружавших Меня, она единственная поняла, что нет большей любви, чем та, которая отдает свою жизнь за других. Любовная жертва, которую она принесла, помазывая Меня — пророческая притча о том, что Я сделаю для мира на кресте».

5. «Истинно говорю вам: где ни будет проповедано Евангелие сие в целом мире, сказано будет в память ее и о том, что она сделала» (ст. 9). Иисус учил, что то, что может выглядеть как конец, должно стать славным началом движения, которое высвободит в мир силу евангелия. И везде, где ни проповедуется евангелие, всегда будет упоминаться эта женщина. Потому что она была первая и возможно, единственная, понявшая крест, до того, как он произошел: «Я повелеваю увековечить и в поклонении и в церковном служении то, что произошло здесь, чтобы будущие поколения верующих продолжали слышать о Марии, чья любовь стала поддержкой для Меня в последние дни на земле».

### **Первые свидетели воскресения — Матфея 28:9; Иоанна 20:16**

В ночь Его ареста Иисус был оставлен учениками, которые рассеялись и сбежали (Марка 14:50). Во время Его казни на кресте те же женщины-ученицы, следовавшие за Ним в Галилею, теперь наблюдали за происходящим и скорбели в отчаянии (Матфея 27:55-56; Луки 23:49-56). Они присутствовали на захоронении Христа. Они также пришли утром на третий день к могиле, чтобы завершить бальзамирование тела.

Но когда они прибыли на место на рассвете, они увидели, что могила открыта и пуста. Вскоре они увидели Самого Христа, прикасались к Нему и поклонялись Ему. Они стали первыми свидетелями и очевидцами реальности воскресшего Христа (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [13] (стр. 156 в электронной версии книги)).

### **Первые свидетели воскресения — Матфея 28:10; Иоанна 20:18**

Женщины ученицы были первыми, кого комиссовал Христос как посланников с эпохальной вестью воскресения. Эта функция свидетелей воскресения позднее стала апостольской миссией среди ранних христиан (Деяния 1:22; 2:32). Иисус наградил верных женщин учениц, сопровождавших Его на распятие и оставшихся с Ним на протяжении всего ужаса казни, вверяя им самую мощную весть, которая когда-либо влияла на мир: «Он воскрес!».

Этот список исключительных ролей, которые играли женщины в ключевых событиях жизни Христа, предполагает, что Он сознательно принимал решения в пользу участия женщин в экономике искупления (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [14] (стр. 156 в электронной версии книги)).

Посыл, стоявший за этими решениями, не подтверждается хронологическим первенством (это, по мнению Иисуса, не является преимуществом; см. Матфея 20:16), но скорее всего тем, что Иисус отводил женщинам фундаментальные и выдающиеся роли в истории искупления.

Постепенное уменьшение заметной роли женщин в общине искупления должно рассматриваться только как нарушение воли ее божественного Основателя.

### **Отмена господства**

Многое в учении Христа говорит о жизни в новой общине, появившейся в результате Его служения. Иисус ожидал этого и давал указания по многим темам, касающимся отдельных людей и общин христианской жизни. Это учение, которое, как наследие, Он вверил ученикам, указывает на то, что Иисус уделял значительное внимание закладыванию сильного основания для организационной структуры новой

общины. Он неоднократно определял Своё понимание использования власти в христианской общине и передал основные принципы ее структуры (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [15] (стр. 157 в электронной версии книги)).

Есть две основные христианские общины: поместная церковь и семья (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [16] (стр. 157 в электронной версии книги)). Поскольку учение Христа применимо к обеим, то очевидно, что оно напрямую затрагивает и взаимоотношения между мужчиной и женщиной. В этом разделе мы проследим, как Иисус смотрит на использовании власти и на роли индивидуально лидерства в христианских общинах.

## **Кто самый великий? — Матфея 18:5**

Некоторые ученики подошли к Иисусу с этим вопросом, и, как указывает Марк (9:1-5), Он подождал, пока вся группа соберется, чтобы услышать Его учение на эту тему. Тишина учеников была выражением вины.

Они поняли, что Иисус не одобрит предложенные ими идеи для определения, кто из них мог бы быть главным учеником. По их мнению, такая группа, каковой они являлись, должна была иметь иерархическую структуру. Раввины организовывали своих учеников по старшинству, и так контролировали их.

Синагога была тщательным образом разделена на слои. Политическая система, при которой жили ученики, была также жестко структурирована в соответствии с моделью императорского автократического господства.

Иисус призвал Своих учеников, чтобы подготовить их для великой миссии, но Он не организовал группу так, как они ожидали, назначая главного. Этот метод или наоборот, отсутствие такового, был совершенно чужд опыту учеников, и они решили самостоятельно исправить этот недостаток. Их устои были таковы, что они не могли функционировать вне понятия «кто-то должен быть главным». И они решили назначить «великого» среди них, поставив его лидером. Но соперничество было настолько сильным, что они не могли решить, кто будет лидером. В этот момент Иисус и вмешался и преподал им два урока о природе лидерства в христианских общинах.

1. Марка 9:35. Тот, кто желает занимать высокую позицию, должен использовать свой дар лидерства для того, чтоб помочь преуспевать тем, над кем хочет властвовать. Вместо того, чтобы стремиться господствовать над другими, ученики должны развивать и поднимать других, чтобы те стали лидерами в своих призваниях. Вместо того, чтобы говорить другим, что надо делать, они должны делать это с ними и для них.

2. Матфея 18:3-5. Маленький мальчик, который вдруг стал центром внимания внушительной группы взрослых, наверняка был смущен сложившейся ситуацией.

Указывая на непритворное и искреннее отношение ребенка, Иисус сказал ученикам, что пока они не усмирят своих амбиций и не станут кроткими как ребенок, они не могут даже войти в Царствие Небесное, а не только стать лидерами в нем. Дети не стремятся к высокому положению. Истинное величие в царстве достигается не через поиск должности или ранга, а через служение другим. Новая общность состоит из людей, которые желают принять этот статус ребенка. Люди, которые считают, что они слишком хороши для того, чтобы служить другим снизу вверх, даже не становятся членами Царствия Божьего.

Для того, чтобы ученики поняли это учение, Иисус подзвал к Себе дитя (ст. 5). Он сказал им что они никогда не смогут соответствовать Его требованиям, если не сойдут на уровень ребенка. Ученики могли отождествить себя с Господом, только находясь внизу иерархической структуры, где был поставлен ребенок. Иисус не был наверху, за что так соперничали ученики. Он был внизу, рядом с ребенком.

С космической позиции равенства Бог смирил Себя до статуса слуги человекам настолько, что даже отдал Себя на страдания смертные за них.

И пока такие смирение и служение не будут наполнять жизни Его последователей, не может быть Христова мышления или соучастия их в Его мировом процессе искупления (Филиппийцам 2:5).

Иисус перевернул весь мир учеников, их мирское понимание структуры общины как пирамиды власти. Он показал им, что величие в христианских общинах достигается через бескорыстную помощь другим для того, чтобы развивать их лидерский потенциал.

### **Кто принимает решения? — Матфея 18:15-20**

Провозглашение Иисусом учения об истинном величии оставило безответным вопрос о структуре общины. Если в группе нет главного лидера («великого»), то как же будут приниматься решения? Ответ на этот вопрос виден в этом же контексте, в учении о разрешении конфликтных ситуаций между двумя сторонами в христианской общине.

В иерархическом обществе, где власть происходит сверху вниз, судящиеся стороны приносят свои разногласия к высшей власти.

Так, судья, священник, царь или патриарх выносит решение, которое становится связующим для спорящих.

Но, по мнению Иисуса, это не путь церкви. Поскольку собрание не управляется одной личностью, решение принимаются общиной. После попыток решить спор один на один и с помощью посредника, обе стороны выносят свое дело перед собранием, чье решение становится связующим. Решения, принятые на земле христианской общиной, получают божественное одобрение, (ст. 18) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [17] (стр. 157 в электронной версии книги)) потому что духовное присутствие Христа среди собрания дает водительство в таких ситуациях (ст. 20).

Иисус утверждает, что конечная власть — за собранием или группой лидеров (старейшин, дьяконов и др.), назначенных и подотчетных собранию, а не за лидером над ними. Иисус просто разрушил пирамидальный принцип церковной власти и заменил его решающей ролью общины. Он отверг любое право одной личности концентрировать в своих руках власть над другими людьми в христианских общинах, поскольку власть принадлежит только Ему.

### **«Да не будет так среди вас» — Матфея 20:20-28**

Среди нескольких схожих учений этот отрывок содержит наиболее ясное утверждение Иисуса об использовании власти среди христиан. Он предельно ясно запрещает одной личности упражнять власть над взрослыми в христианской общине. Иерархическая властная структура оправдана в мирском обществе, но запрещена среди последователей Христа.

Стихи 20-21. Просьба братьев Заведеевых, сформулированная их матерью, открывает мышление, стоящее за ней. Иисуса рассматривали как фигуру власти, которая рано или поздно займет престол, наподобие римского императора. Двое братьев возжелали быть теми, кто будут следующими по рангу после Христа во время Его правления (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [18] (стр. 158 в электронной версии книги)).

Стих 22. В Своем ответе Иисус указал братьям на их неверное понимание Его миссии, которая включала страдание и самопожертвование. Ученичество требует скорее участия в Его страданиях, а не соперничества за власть.

Стих 23. Сославшись на привилегию Отца распределять почетные места в Царствии, Иисус придал этому эсхатологический оттенок и показал невозможность решать это на земле.

Стих 24. Гнев десяти остальных учеников выдает тоже самое непонимание природы новой общины. Если бы они сознавали безрассудность просьбы братьев, они бы в ответ просто рассмеялись, считая их желания нелепыми. Их реакция говорит как раз о том, что они поверили в то, что тем двоим братьям удастся получить привилегированное положение. Они тоже хотели ухватить себе места, и двое братьев почти обошли своих товарищей, резервируя эти места для себя.

Стих 25. И эта стычка между учениками побудила Иисуса преподать еще один урок (это и есть значение «Иисус призвал их к Себе и сказал»). Он определил источник их стремления перенести в общину верующих властную структуру, которой пользуется мир.

Он проанализировал для них природу власти у неверующих. Светская модель представляет собой имперскую форму управления, в соответствии с которой император, царь, губернатор и другие правители организованы в тесную иерархию, которая делает их способными «использовать власть» над остальными.

В этом отрывке Иисус не опроверг законности мирской власти и не осудил злоупотребления ею. У Цезаря были права (Матфея 22:21), и христиане должны были подчиняться временному правлению (Римлянам 13:1-7; 1 Петра 2:13-17). Однако Иисус ясно определил, что такая структура свойственна только неверующим в мире.

Стих 26. «Да не будет так среди вас...». Правление одной личности, характеризующее светское общество, является абсолютно запрещенным среди христиан. Ни один христианин не должен «господствовать над» другими верующими, и никто не имеет права «властвовать над ними». Запрет Христа для верующих использовать практику, описанную в предыдущем стихе, невозможно выразить более точными словами и более абсолютными терминами.

Это не предполагает, что анархия будет развиваться в этих двух общинах христианства: семье и церкви.

Как описано в Матфея 18:17-18, власть поистине должна использоваться в христианских общинах, но только на основе участия, консенсуса всей общины.

Христос отказался позволить одной личности и в церкви и в семье принять на себя всю власть, которая принадлежит только Ему.

И люди в собрании, и муж и жена должны вместе искать мудрости Христа. Его власть может быть узурпирована автократическими лидерами только как прямое нарушение Его воли.

Стих 27. После этого грозного запрета Иисус дал позитивный совет: желание иметь власть должно быть заменено на отношение слуги и готовность занять положение раба. Слуги и рабы не контролируют других.

Они не ищут своих интересов, но служат интересам других. Отношение слуги и положение раба — это антитоды Иисуса яду индивидуального доминирующего лидерства.

Стих 28. Чтобы акцентировать это утверждение и научить, как на практике быть слугой. Иисус привел в пример Себя, оставившего наивысшую позицию равенства с Богом и принявшего образ раба и отдавшего жизнь за других. Если Христос, Который поистине Господь, может поступать как слуга даже до самопожертвования, насколько же больше мы, Его последователи, являющиеся никем иными, как только слугами.

В обществе, отравленном духом соперничества и движимым стремлением вверх, Иисус основал общину учеников, стремление которых стать слугами.

Они желают стать на более низкую ступень, чтобы жертвенно служить друг другу и посвятить себя созиданию общины.

### **Идолопоклонство в лидерстве — Матфея 23:1-12**

Иисус предупреждал Своих последователей об опасности проникновения иерархической модели управления, используемой «князьями над народами» и «вельможами, властвовавшими над ними» (20:25), в структуры христианских общин. Но та же самая модель может доминировать и в индивидуальном лидерстве, как например в иудаистской религиозной структуре, в которой росли ученики. Как следствие, существовала опасность, что иудаистская структура власти может быть перенесена в жизнь христианской общины. Иисус серьезно предупреждал против такой возможности. Некоторые молчаливые факты этих предостережений очевидны и в этом разделе Евангелия.

В соответствии со стихами 1 и 2, учение иудаистских учителей закономерно настолько, насколько оно отражает власть Моисея, а не их собственную. Власть учителя пребывает не в нем самом, но в Слове Бога.

Роль учителя в том, чтобы просто делиться открытым ему учением. Когда учителя берут на себя власть, их лидерство становится идолопоклонническим (ставя себя на место Бога), и тогда появляются следующие извращения:

Стих 3. Когда лидеры принимают на себя лично власть, они становятся гарантами своего учения.

Поскольку они контролируют учение, учение уже не контролирует их. Они становятся неприкосновенными для своего же учения. Они тяжким бременем налагают свой закон на других, а сами остаются свободными от этого бремени.

Стих 4. Поскольку власть развращает, сильные личности начинают контролировать и угнетать. Они предъявляют другим требования, которые сами отказываются выполнять.

Стих 5. Поскольку эта обманная практика подрывает доверие к ним, доминирующие лидеры должны всегда поддерживать отличное шоу. Они тщательно готовят свои выступления с тем, чтобы их появление впечатляло своей респектабельностью.

Стих 6. Они жаждут любого знака почитания к себе, в подтверждение того, что они успешно обольщают людей под своим лидерством.

Стих 7. Их эго требует постоянной подпитки и восхищения ими со стороны их жертв. Чтоб предотвратить развитие таких тенденций в христианской общине, Иисус определил несколько абсолютных запретов:

Стих 8 снова предупреждает против автократического учения. Иисус признал только два уровня в иерархии учительской власти. Первый — это Он Сам: «Одного только имеете Учителя». А другой состоит из всех учеников, тех, кто принимает Его учение: «Все вы братья».

Следовательно, никакой последователь Христа не может узурпировать титул учителя в традиционном религиозном смысле, как если бы он или она могли бы наделить себя способностью передавать учение со властью. В христианской общине служение учителя совершенно отличается.

Христианский учитель — глашатай учения Христова, но никогда своего собственного. И как глашатай вести Господа, учащий ученик не занимает статус выше, чем другие члены общины. Он или она является учащимся, передающим другим учащимся слова Учителя.

Стих 9 предостерегает против автократического правления. В христианской общине никто не должен провозглашать власть над верующими, которые принадлежат только Богу как своему Отцу: в иудейских традициях патриархов и вельмож называли «отцами»: отец имел право управлять жизнями своих детей, но к зрелым христианам нельзя относиться, как к детям, особенно это касается тех, кто сами себя назначили отцами. Такая власть принадлежит только Богу, Чьими детьми мы являемся.

Бог является единственным законным родителем, имеющим право управлять жизнями взрослых христиан.

Стих 10 предостерегает против автократического лидерства. Это конкретное греческое слово «лидеры» можно найти в этом стихе в Новом Завете. Однако, оно используется в классическом греческом со значением «лидер», «гид» или «господин» (не в смысле рабовладелец, но как тренер/учитель).

Иисус предсказал, что внутри христианских общин поднимутся злые люди, которые будут притворяться христовыми, чтобы увести многих избранных (Матфея 24:4 — 5:24). Такие отклонения происходят в тех случаях, когда власть, принадлежащая только Христу, передается в руки лидера (1 Коринфянам 1:12) или узурпируется такими супер-апостолами (2 Коринфянам 11:5). Ответ Иисуса этой незаметной опасности сильного индивидуального лидерства прост: христиане должны отвергать любого лидера, который пытается господствовать над последователями и относиться к ним как своей собственности. Христиане должны следовать только за одним лидером, Христом.

Именно для того, чтобы предотвратить такие злоупотребления, Новый Завет и предлагает лидерство команды (плюрализм старейшин) в христианских общинах. Иисус посылал Своих учеников в группах по двое (Марка 6:7). Апостол Павел в своих миссионерских походах также окружал себя соратниками и совместно с ними писал послания церквям.

По мере становления церквей, лидерство в каждой вверялось группе пасторов, а не одному лидеру (Деяния 11:25-26; 13:1; 14:23). Эти лидеры должны были служить примером для общины, а не доминировать над ней (1 Петра 5:3).

В семье оба родителя были ответственны за лидерство (Ефессянам 1:6; Колоссянам 3:20).

Неоднократно Писание призывает общины быть бдительными в отношении тех, кто ставит себя в позицию власти, которая может находиться только в руках Бога, и отвергать идолопоклоннический подход к лидерству (Римлянам 12:3-8; 1 Коринфянам 4:1-2; 2 Коринфянам 11:13-30) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [19] (стр. 158 в электронной версии книги)).

От осуждения злоупотреблений и запрета на идолопоклонство Иисус перешел к позитивным наставлениям, помогающим сохранить целостность христианского лидерства.

Стих 11. Некоторые люди от природы лидеры. Они выделяются в общине как «великие». Именно этим людям и надо быть более осторожными и всячески избегать авторитарного и жесткого поведения. Они должны служить своими дарами скорее как слуги, а не господа. В церкви или в семье «великий» должен лидировать, вдохновляя других участвовать, а не упражнять свою власть над ними. Слуга не использует свою власть, а подчиняется ей. Лидер — слуга. Истинные лидеры подчиняются коллективной власти.

Стих 12. Это утверждение часто встречается в Ветхом и Новом Завете. Оно касается самой сути межличностной динамики в Божьей вселенной. Тот, кто сказал: «взойду на высоты облачные» был «низвержен в ад» (Исайя 14:12-15). Но Тот, Кто «не почитал хищением быть равным Богу», был «превознесен» (Филиппийцам 2:5-11). Те, кто используют общину веры для самопродвижения и самовозвышения, получают воздаяние от Бога. Но те, кто подчиняют свои интересы общему благу, неизбежно будут вознаграждены.

Христианское лидерство — не повод указывать другим, что надо делать. Лидер — это тот, кто работает с одним или более людьми, чтобы определить волю Бога для их жизни. И как таковое, лидерство всегда является общественным предприятием и никогда индивидуальным. Лидер — игрок в команде, а не контролер.

### **«Вся власть... дана Мне» — Матфея 28:16-20**

Как и ожидалось, последнее повеление Иисуса суммирует суть всего Его служения на земле и открывает цель для всей истории. Поразительная черта этого последнего утверждения — категоричность его тона: Иисус «направил» учеников в место встречи; Он утвердил Свою вселенскую «власть»; Он повелел им «идти» и «делать учеников», «крестить» и «учить» новообращенных, которые должны также «соблюдать» все то, что Он «повелел». Это был не обмен, не диалог, не заданный вопрос. Его тон твердый и воинственный. Ученики должны были принять вызов и продолжить его осуществление. Воскресший Христос передал наказ человечеству.

Стих 18. В результате Своей смерти и воскресения, Иисус принял высшее правление на небе и на земле, в духовной сфере и в естественном мире. Его вознесение на небо ознаменовало конец Его служения самоуничужения и утверждение Его как высшего правителя. Его власть принадлежит Ему, и вся власть находит свое определение в Нем, поскольку только Он — Господь. Поскольку Он — наивысший суверенный, Он посылает Своих учеников действовать, но не сдает Свою власть им. Только Он один остается во главе.

Стих 19. Задача одиннадцати учеников было сделать еще больше учеников, подобных себе. Иисус сознательно не заменил Иуду, отпавшего от них. Численная целостность учеников была не столь важным элементом для Иисуса, поскольку ученики умножались тысячами и так до бесконечности.



После вознесения Христа и до прихода Духа Святого в день Пятидесятницы, одиннадцать оставшихся учеников решили выбрать себе двенадцатого, странным образом, бросая кости (Деяния 1:26). Но для Иисуса сохранение изначального числа было не существенным, поскольку ученики будут рассеяны и произведут еще больше учеников, подобных себе. Одиннадцать рано или поздно растворятся среди множества новых учеников, которых они должны были привести к христианской вере.

Стихи 19-20. Ученичество осуществлялось двумя способами:

1. Ученики должны были крестить новообращенных в знак их вхождения в новую жизнь и в новую общину, отличающуюся новыми взаимоотношениями (это значение «во имя») с полнотой божественного естества, такого как Отец, Сын и Дух Святой. Община Троицы на небе должна была отразиться в жизни новой общины на земле.

2. Первые ученики должны были учить новых учеников всему, что Христос повелел им. Учение было не их. Оно было «заповедью» Христа. Он поддерживал Свою власть в общине новых учеников их приверженностью Его учению.

Первым ученикам не была дана автономная власть.

Они лишь передавали Его весть. И власть, которую они демонстрировали, принадлежала учению Христа. Любой ученик, передающий учение Христа, так же являлся носителем этой власти, как и первые ученики. Власть покоится на вестях, а не на мужчинах и женщинах, которые несут ее в мир.

Стих 20. Последнее слово Христа было о том, чтобы Он мог пребывать с учениками во всех поколениях до конца. Он будет сопровождать их и обеспечивать власть их вестей, под покровительством Его суверенности.

Значимость этого утверждения лежит и в том, что оно акцентирует, и в том, что оно опускает. В Своих последних словах Иисус даже не намекает на необходимость властной структуры среди Своих последователей. Не было назначений на командные должности и никакой иерархической схемы. Никто не был назначен главным над остальными учениками или начальником в новой общине. Наоборот, Иисус сказал, что Он будет с учениками, и Он Сам будет упражнять Свою власть, принадлежащую только Ему. Позже, когда церковь начала расти и распространяться по всему миру, возникла необходимость организовать местные общины и определить дары в них.

Но что касается ограничения христовой миссии, порученной только одиннадцати ученикам, то книга Деяний и Послания свидетельствуют о том, что церковь не стремилась устанавливать структуры власти и скорее держалась принципа участия всех и гибкости, а не культа одной личности. Таким образом, церковь Нового Завета хранила веру через последовательное учение Иисуса, Который установил двойной принцип лидерства, как функцию общины и служение другим, даже в важнейший момент посланничества учеников на миссию распространения евангелия по всему миру.

### **Наивысший пример — Иоанна 13:1-17**

В самый последний и драматичный момент близости со Своими учениками Иисус снова учил их на деле правильному отношению лидера — слуги в общине веры. Умывая ноги ученикам. Он моделировал для них объединяющий прецедент,

практику, которая и теперь является необходимым условием для того, чтобы быть благословенным (ст. 17).

Омовение ног членам семьи считалось настолько низкой работой, что слуги из иудеев не соглашались на нее. И обычно ее выполняли слуги из язычников.

Автор акцентирует далее несоответствие поступка Иисуса, напоминая читателям в стихе 3 о понимании Христом Своего вселенского превосходства («зная, что Отец все предал в рука Его») и Своей божественной природы и предназначения («Он от Бога нисшел и к Богу шел»), как раз перед описанием Его ухода, когда Он взял полотенце и умывальницу и начал мыть ноги ученикам. Реакция Петра точно описывает степень возмутительной неуместности такого поступка. Центр истории находится в уроке, который извлекает Иисус из Своего действия. Его можно было бы перефразировать: «Если Я, Господь и Учитель, стал слугой вам, то насколько больше каждый из вас, кто и не Господь и не Учитель, должны быть слугами друг другу. Никогда не считайте себя слишком великими, чтобы быть слугами. Быть равными между собой значит, что вы не можете быть больше, чем Я, а Я был вам слугой» (ст. 14-16).

Насколько иронично сегодня наблюдать за религиозным чином, одетым в блистательные церковные одеяния, льющего святую воду над золоченой купелью, которую несут двое священников к уже чисто умытым ногам подчиненных, простертых пред троном и смиренных под бременем такой чести. Переключаясь с высокопарного на обыденное, можно увидеть странную связь между ритуалом омовения ног наряженного церковного служителя и отношением мужа

христианина, который оставляет в комнате свои грязные носки и нижнее белье для жены, которая, по его мнению, должна подобрать все это из-за своего подчиненного положения.

Как церковь, так и христианская семья находятся под постоянной атакой со стороны безбожного мира, для того, чтоб лишить их отличительных черт как христианских общин и заменить Христово учение сатанинским наследием грехопадения. Что касается отличительной роли церкви и семьи, христиане должны быть особенно бдительны в том, чтобы не сообразовываться с мирскими нормами. Мышление и поступки должны радикально меняться через обновление ума, познавая волю Бога, и следовать за тем, что хорошо, приемлемо и совершенно, как и предопределил Христос для нас.

Исследование наиболее значимых учений Иисуса на тему власти показывает меру Его заботы о правильной структуре христианских общин.

Усиленно отвергая использование языческих иерархических моделей управления среди христиан. Он осуждал опасности, которые несет в себе имперско-понтификские методы принятия решений и предупреждал против идолопоклоннической лести, которая часто окружает людей во власти. Он также предупреждал против мирского желания подменить индивидуальным лидерством коллективное принятие решений. Иисус рассматривал власть как коллективную ответственность, в которой сильные, одаренные личности вдохновляют других участвовать в принятии решений и чувствовать себя хозяевами этих решений. Он пообещал всегда присутствовать в общине верующих, направлять их, покровительствовать Своей властью, когда они собираются вместе, чтобы искать Его волю во множестве мудрых умов, подчинивших себя Ему.

Хотя Иисус несколько раз говорил о браке и семье в Своих учениях, Он никогда не исключал семью от правления общины. То, что Он учил о роли власти среди

христиан, применимо ко всем христианам в их жизнях внутри церковных общин и в семьях. Оно в двойне применимо к семье, поскольку семья — микромир церкви, семьи Божьей. Его порядок «Да не будет так среди вас» (Матфея 20:26) применим повсеместно. Он знаменует в среде христиан отмену принципа господства, берущего свое начало в грехопадении.

Подводя итог простым языком: Иисус вошел в пораженные грехом институты мира и высвободил новую жизнь, неистребимый фермент, меняющий мужчин и женщин и наделяющий их динамикой Духа.

Наполненные новой силой, они олицетворяют собой новое творение и утверждают новую общину. В этой общине мужчины и женщины призваны Богом осуществлять функции Царства и роли царства на всевозможных уровнях максимального участия и видимости, приемлемых в их культурах. Неоднократно Иисус утверждал принцип открытого доступа как для мужчин, так и для женщин к ответственностям, способствующим гармоничному функционированию новой общины. Иисус учил Своих последователей словом и делом, что различия по полу являются несущественными для задач и функций Царствия Божьего.

## Глава 5

### Новая община

Наивысшая цель Божьего творения — создать общность людей, сотворенных по Его образу, отвечающих Ему и ответственных друг перед другом.

Такая общность существовала в Эдеме, но была прервана грехопадением. Божий план восстановления, начавшийся в Ветхом Завете и совершенный во Христе, наконец, нашел свое исполнение в новой общине, в церкви. Являясь таковой, церковь представляет собой кульминацию Божьих творческих и искупительных целей. Это рай, вновь обретенный с плюсом, который дает печать постоянства. Это вечная общность.

Однако, по эту сторону великого воскресения церковь находится в двойственном положении. Она стремится стать вечной общиной, когда будет представлена Спасителю в блеске, без пятна или порока или иного дефекта, святой и непорочной. Но пока она на земле, церковь уязвима. Лжеучения, ошибочные суждения, давления культуры и враждебные исторические процессы могут побуждать Божьих людей сообразовываться с сим миром и потерять свои отличия.

Таким образом, почти тысячелетие тому назад христиане в Европе объединились в огромные массы во имя Бога и предприняли одни из самых насильственных империалистических предприятий, которые происходили в мировой истории, поставив целью завоевать «святую землю» с помощью оружия. Пять веков назад церковь основала во имя Христа систему расследования, Святую Инквизицию, которая являлась орудием угнетения, страха и убийства, что сделало Инквизицию синонимом тирании и жестокости. Век назад евангельские христиане по-прежнему еще боролись, и иногда с Библией в руках, за то, чтобы сохранить одну из наиболее бесчеловечных практик, созданных Сатаной, институт рабства. Сегодня некоторые заблуждающиеся евангельские христиане также сражаются за то, чтобы оправдать церковь и семью, унижающие женскую половину своего населения, стараясь поставить ее под господство мужчин (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [1] (стр. 158 в электронной версии книги)).

Больше чем когда-либо библейские христиане должны прислушаться к наставлению великого апостола: «Испытывайте самих себя, в вере ли вы? Самох себя исследывайте. Или вы не знаете самих себя, что Иисус Христос в вас? Разве только вы не то, чем быть должны?» (2 Коринфянам 13:5). Ссылка Павла на Иисуса Христа в этом тексте соответствует нашему изучению.

В предыдущей главе мы узнали нормы, установленные Христом для взаимоотношений мужчины-женщина в идеале сотворения.

Его учение характеризовалось не только полным отсутствием инструкций о властных структурах между мужчиной и женщиной, но также и категоричным осуждением такой практики среди Своих последователей.

В этой последней главе нашего исследования мы узнаем, что ранняя церковь, чья история отражена в книгах Деяний и Посланиях, оставалась послушной виденью и направлениям Христа в отношении новой общины. Этот текст, необходимый для нашей темы можно разделить на три категории: вступительные слова, отрывки, детализирующие учение церкви о роли женщин, и ссылки на церковные практики.

Мы сейчас приступим к изучению текста в этой последовательности.

## **Вступительное слово о новой общине**

Великие, меняющие искупительную историю идеи часто излагаются во вступительных словах. Призыв Авраама произошел в контексте божественного вселенского искупления (Бытие 12:1-3). Исход из Египта и организация людей Ветхого Завета начались с откровения Бога о Себе как великого «Я есмь» (Исход 3:6-22). Завоевание Земли обетованной началось со звенящего обетования о Божьей постоянной поддержке (Иисус Навин 1:2-9). Пророческое служение Ветхого Завета было пронизано Божьим посланничеством Исаии (6:3-13). Пророческая Песнь хвалы Марии был своего рода провозглашением воплощения Бога (Луки 1:46-55).

И служение Иисуса началось с величественного манифеста, известного как Нагорная проповедь (Матфея 5-7).

Церковь Иисуса Христа празднует свой день рождения в двух случаях. Первый — коллективный и включает всех христиан всех времен. Это День Пятидесятницы. Второй — индивидуальный и касающийся каждого человека, когда он или она приходят в Тело Христа через исповедание веры и крещение. Каждый раз, когда верующий формально становится частью церкви через крещение. Тело Христа празднует новое рождение в Царствие Божье. Как и следует ожидать, Новый Завет делает фундаментальное вступительное слово по каждому из этих двух случаев.

В момент принятия церковью Духа Святого (Пятидесятницы) и прития верующих в церковь (крещение) были провозглашены конституционные заявления о природе отношений внутри церкви. Эти два утверждения определяют отличительную природу новой общины как Тела, где единство и, следовательно, равенство, превалируют во Христе Иисусе, и те, кто были далеки друг от друга, стали близки.

Разрушив стену враждебности и раскола, Он создал в Самом Себе один новый народ. Все верующие были примирены в едином Теле, положив конец этой враждебности (Ефессянам 2:13-1). Два вступительных утверждения знаменуют новизну жизни в этом единстве одного Тела, восстановление идеала или взаимности в равенстве.

Из-за их программного характера, эти два утверждения прямо применимы ко взаимоотношениям между мужчинами и женщинами в новой общине. Мы изучим их отдельно в этом разделе.

### **Пятидесятница — Деяния 2:15-21**

Для того, чтобы ученики Христа правильно понимали сошествие Духа Святого в День Пятидесятницы как продолжение Его служения, воскресший Христос преподавал им простой наглядный урок. Когда Он послал их осуществлять служение прощения. Он дунул на них и сказал: «Примите Духа» (Иоанна 20:21-23).

Это олицетворило собой преемственность служения Иисуса и присутствия Духа Святого среди них, и помогло ученикам применить в жизни церковной общины учения, которые Он вверил им. Как мы видим, это было истинно в подходе учеников использовать власть и открыть доступ всем верующим к жизни и служению церкви. Повествование о Пятидесятнице акцентирует объединяющую силу Святого Духа. Мужчины и женщины в количестве «ста двадцати» человек (Деяния 1:14-15)

были собраны «единодушно» (в греческом употребляется дважды слово «вместе», Деяния 2:1). Шум урагана окружил всех их, и все приняли Духа Святого в виде языков пламени. Они все были исполнены Духом и начали говорить на иных языках (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [2] (стр. 158 в электронной версии книги)).

Это переживание означало не только то, что Дух давал им новую силу провозглашать Евангелие по всему миру, но, что более важно, что человечество снова было объединено в одно тело. Рассеянье, этническое и лингвистическое разделения, происшедшие при строительстве Вавилонской башни (Бытие 11:8-9), были обращены вспять через служение Христа. Разделения и фрагментация, которые были результатом грехопадения, наконец были преодолены в новой общине. Единство Эдема были восстановлено.

Стих 16. Петр дает правильно определение бурному поведению верующих. Он были не пьяны. Они праздновали долго ожидаемое исполнение предсказания о Духе Святом в Ветхом Завете (Иоиль 2:28-32). Петр восклицает: «Это то!».

Стихи 17-18. Пророк Иоиль ожидал новой эры, когда Божье присутствие станет доступным в жизни каждого верующего. Петр определяет этот век как «последние дни» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [3] (стр. 158 в электронной версии книги)). Сошествие Духа Святого открывает эру «последних дней». Слова Иоиля, процитированные в этом случае, содержат силу, объясняющую происшедшее, так и программу для новорожденной церкви. Произнося слова Иоиля как свои, Петр сделал их вступительной речью:

«Я изолью от Духа Своего на всякую плоть». В ветхозаветном периоде Дух Святой дастся редко и избирательно отдельным личностям для выполнения специальной миссии (пророкам, царям, мастеровым и др.). Но в новой эре Дух стал доступен в изобилии («изолью») и повсеместно («на всякую плоть»).

«Всякая плоть» — это люди всех рас и этнического прошлого, иудеи и язычники — все будут благословлены присутствием Духа Святого.

**УРОК:** Расовые различия не приемлемы в церкви.

«Ваши сыновья и дочери буду пророчествовать». Поскольку Дух дан «всякой плоти», и мужчины и женщины приняли Его. Но удивительная новость в том, что они также в равной мере получили доступ к пророческому служению. Были женщины пророчицы в Ветхом Завете. Однако, по сравнению с мужчинами пророками, их было немного. Но перемена произошла с сошествием Духа Святого, когда и мужчины и женщины начали получать пророческое призвание без дискриминации. Разделение между мужчинами и женщинами было отменено и теперь через всех может действовать Дух Святой, осуществляя пророческое служение. И поскольку дар пророчества действует с божественного дозволения, он олицетворяет божественную деятельность человеческой жизни и утверждает человека, которого Бог использует как Свои уста. В век Духа наивысшие уровни служения открыты для верующих независимо от половых различий.

**УРОК:** Половые различия неприемлемы в церкви.

«Ваши юноши будут видеть видения, и ваши старцы будут видеть сновидения».

В новой общине градация по возрасту будет удалена, и любой человек, молодой или старый, может быть каналом Божьего водительства. Видения молодых людей

будут иметь такую же ценность, как и сновидения почетных праотцев. Святой Дух заполнит пропасть между поколениями.

**УРОК:** Различия по рангу неприемлемы в церкви.

«И на рабынь Моих, и на рабов Моих в те дни изолью Мой Дух, и они будут пророчествовать». Домочадцы и рабы, занимающие низшие уровни, будут подняты до высокого служения в новой эре. Они не только примут полноту Духа, как их господина по плоти, но будут иметь такой же доступ ко всем функциям в новой общине. Они будут пророчествовать так же, как сыновья и дочери их господ. Мужчины слуги будут уважаемы, как и более низкая категория — женщины-служанки, находящиеся в самом низу социальной лестницы. Они также примут Духа Святого и будут участвовать в наивысшем служении церкви.

**УРОК:** Классовые различия неприемлемы в церкви.

Провозглашение Петром пророческих слов Иоилия как вступительного заявления церкви имеет далеко идущие последствия (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [4] (стр. 158 в электронной версии книги)). Оно связывает зарождающуюся церковь с надеждами Ветхого Завета, показывая, что церковь является предсказанным результатом всей подготовки, изложенной в «законе и пророках». Таким образом, события, происходящие в пятидесятнической общине, получают историческую гарантию Божьего обетования старой общине. С появлением церкви Божий вековой план стал реальностью.

Выбор Петра процитировать Иоилия также доказывает радикальную новизну, принесенную новой общиной. Излияние Духа Святого облагораживает личность, принимающую Его. Классовые, социальные привилегии перекрываются возвышающей силой Духа Святого. Члены новой общины теперь связаны вместе в отношения взаимности единства, произведенные силой Духа. В результате, старые различия по расе, полу и классу уходят в небытие. То, что становится действительно важным — это совместные тождественность и служение верующих Нового Завета.

Из-за далеко идущих последствий использование Петром пророчества Иоилия должно руководить нашим пониманием взаимоотношений внутри церкви.

Как важнейший конституционный документ церкви, это утверждение играет решающую роль в определении взаимоотношений и служений в новой общине (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [5] (стр. 158 в электронной версии книги)).

Как мы увидим в следующем разделе, практика апостольской церкви полностью соответствовала вступительному слову церкви. Можно ли увидеть то же послушание Божьему повелению в современной церкви?

### **Крещение — Галатам 3:26-29**

Как великий Божий посланник к язычникам, апостол Павел может также претендовать на вступительное слово в Писании. Послание к Галатам многими считается первой сохранившейся рукописью Павла (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [6] (стр. 158 в электронной версии книги)).

Оно ясно излагает Христианское вероучение об оправдании верой и свободе от рабства закону, оно звучит как манифест.

Но в нашем с вами исследовании нас больше интересует отрывок в Послании, который имеет характер вступительного слова, поскольку он сформулирован в отношении крещения, личного акта вступления в церковь и участия в ее жизни. Многие учителя Библии верят, что сама формулировка в стихе 28 просто взята из вероучения, которое обычно повторялось во время обряда крещения в церквях Павла (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [7] (стр. 158 в электронной версии книги)). Как бы то ни было, использование Павлом этого утверждения в своем контексте имеет непосредственное отношение к крещению. Поэтому оно имеет силу вступительного слова для церкви, каждый раз, когда новообращенный становится частью Тела Христа.

Главный мотив этого отрывка касается новой тождественности, переданной Богом верующим. «Все» кто во Христе становятся «сынами (детьми) Бога» (ст. 26), принимают крещение как знамение того, что они «облеклись во Христа» (ст. 27). Это означает, что они приняли новую природу, которая обновляется по образу Создателя (см. Колоссянам 3:10). Из своего разнообразия они приходят в общину, в которой члены — «одно во Христе Иисусе» (ст. 28). Вступительное слово отражает общину единства не только при вступлении верующих в нее. Несмотря на свое расовое прошлое, они становятся «семенем Авраамовым» (ст. 29) и, следовательно, «наследниками обетования», которое было дано Аврааму (ст. 29).

Они все участвуют в жизни единства, которая преобладает в церкви.

Это исследование показывает, что отрывок говорит о том, что происходите людьми, которые верой отождествляют себя со Христом. Убедительный ответ апостола о том, что они получают новую тождественность, общую с остальными верующими.

В этом отрывке Павел не говорит о том, кто может быть верующим.

Он предельно ясно рассуждал об этом ранее. Все, кто верит, включая язычников, квалифицированы получить благословение от Него (3:8-9,14,22).

Здесь Павел озабочен результатами их вхождения в жизнь веры. Он показывает, что они приобретают общую тождественность, которая исцеляет их от сегрегации и антагонизмов, пока они слиты в единстве Тела Христова. Отрывок акцентирует их общность как членов тела, церкви (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [8] (стр. 159 в электронной версии книги)).

Стих 28. Связь между этим утверждением и содержанием вступительной речи Петра в день Пятидесятницы поразительна (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [9] (стр. 159 в электронной версии книги)).

«Нет ни Иудея, ни Еллина (или язычника)». Когда иудеи и язычники отождествляют себя со Христом верой, их духовное посвящение превосходит расовые и этнические различия. Из-за своей общности в самой важной для них сфере жизни они — одно во Христе. Их посвящение было перенаправлено с их иудейства или язычества на единство, которое они обрели во Христе. Они по-прежнему были иудеями и язычниками, но эти различия уже были незначительными для их равного доступа к участию в жизни к церкви.

**УРОК:** Расовые различия неуместны в церкви. Следовательно, практиковать расовую дискриминацию в церкви — грех.

«Нет ни раба, ни свободного». Когда рабы и свободные отождествляют себя со Христом верой, их духовное посвящение берет верх над классовыми и социальными делениями. Из-за их общности в той сфере их жизни, которая является самой



важной для них, они — одно во Христе. Их самоопределение переходит с их статуса раба или свободного на единство, которое они разделяют друг с другом во Христе.

Они по-прежнему остаются рабами или свободными, но такие различия уже незначительны для их равного доступа к участию в жизни церкви.

**УРОК:** Классовые различия неуместны для жизни церкви. Следовательно, классовая дискриминация в церкви — грех.

«Нет мужского пола, ни женского». Когда мужчины и женщины отождествляют себя со Христом Иисусом верой, их духовное посвящение берет верх над понятием мужского или женского пола. Из-за общности в одной сфере жизни, которая является для них самой важной, они — одно во Христе. Их чувство личной ценности базируется не на их половой принадлежности, а на единстве, которое они разделяют во Христе. Они по-прежнему остаются мужчинами и женщинами, но эти различия становятся незначительными для их равного доступа к участию в жизни церкви.

**УРОК:** Половые различия неуместны в церкви. Следовательно, практика дискриминации по половому признаку в церкви — грех.

### **Заключение по вступительному слову**

Повелительный тон этих двух утверждений, похожий на церковную декларацию, и их кристальная ясность наделяют их силой норматива. Направляющие принципы для жизни современной церкви должны черпаться из нормативных текстов, а не из исключительных случаев.

Эти тексты должны определять построение церкви и ее деятельность. Но сверх всего, они направлены против формулировки суждений о ценности людей и против присваивания им ранга, роли и должности или определения степени их участия на основе расы, класса или пола. Вместе они учат, что христианское единство может быть достигнуто, несмотря на расовые, классовые или половые различия в церкви. Но они также учат, что единство не может стать реальностью без полной возможности участия в жизни церкви всех, не взирая на расу, пол и класс.

Дискриминация любого вида — это чудовищное отрицание единства церкви Христа. Писание обещает разрушение всякому, кто разрушает церковь, храм Бога (1 Коринфянам 3:16-17), и суд без милости над тем, кто окажется виновен в дискриминации в Теле Христовом (Иакова 2:1-13).

### **Учения новой общины**

В предыдущем разделе мы узнали, что перспектива апостольской церкви, как это отражено в ее основополагающих декларациях, полностью совпадает с учениями Иисуса о природе церкви и ее управлении. Наше внимание должно быть приковано как раз к изучению этого аспекта. Наставление, данное Христом, и направления, выраженные двумя вступительными заявлениями церкви, обеспечивают достаточное нормативное направление для формулировки библейских принципов для современной церкви. Но Послания содержат несколько учений, касающихся нашей темы, поскольку они отражают усилия ранней церкви следовать учению Христа.

По мере изучения этих отрывков мы узнаем, что как Павел, так и Петр придерживались учения Христа и в своих вступительных речах они говорили о роли женщин в культуре, враждебной Христову принципу недискриминации.

## **Совместное лидерство в христианской семье — 1 Коринфянам 7:1-5**

Коринфские христиане писали Павлу, спрашивая о христианской перспективе на брак и безбрачие. Первые два стиха в ответе Павла подводят итог теме, развитой в целой главе: брак почитаем, но безбрачие предпочтительнее. Если безбрачие для девы неосуществимо, то альтернатива этому — брак.

Однако брак не должен рассматриваться как компромисс с безбрачием. По своей природе, брак требует полного посвящения.

Стих 3. «Муж оказывай жене должное благорасположение; подобно и жена мужу». Брак предполагает двустороннее посвящение. Муж имеет ожидания, на которые должна отвечать жена. Но то же истинно и о жене. Она имеет ожидания, на которые должен отвечать муж. И хотя этот стих не говорит о природе этих ожиданий, он подтверждает принцип взаимности в браке.

Доминирующая мужчинами семейная структура характеризуется односторонним подчинением жены. Следовательно, у мужчины есть права и требования, а жена зависима от его указаний и воли. Он определяет ее ожидания и отвечает на них, когда ему это угодно. Но это не так в библейском браке.

Взаимные обязанности симметричны. Перевод Пересмотренной стандартной версии более точен: «Муж должен отдавать жене ее супружеские права, и также жена — своему мужу!» Содержание таких прав раскрывается в Божьем определении брака как союза «одной плоти» и выражено как взаимность в равенстве.

**УРОК:** В христианском браке оба, и муж и жена, имеют законные ожидания, которые должны восполняться друг другом.

Стих 4. «Жена не имеет власти над своим телом, но муж; также и муж не властен над своим телом, но жена». Перевод Новой американской стандартной Библии даст буквальное значение греческого текста. Важность этого стиха для библейского взгляда на отношения мужчины и женщины трудно переоценить (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [10] (стр. 159 в электронной версии книги)).

1. Утверждение об использовании власти между мужем и женой. Греческое слово «впасть» появляется дважды в предложении в симметричных конструкциях для мужа и жены.

2. Это утверждение — единственный текст в Писании, где стандартный корень греческого слова «власть» использован для описания природы взаимоотношений между мужем и женой. Используемая власть равно разделяется между супругами.

3. Это утверждение определяет природу обязанностей в следующем стихе как взаимное право мужа и жены иметь власть друг над другом.

4. Это утверждение открывает совершенную гармонию и баланс терминов, связанных воедино самым сильным словом равенства и переведенным как «также».

Первая половина стиха 4 не является новостью. В доминированной мужчинами культуре жена не имеет власти над своим телом; муж имеет эту власть.

Но поразительная новизна, которую привносит Евангелие в брак, в том, что и обратная формула верна. Оба, муж и жена, имеют одинаковую власть друг над другом.

Возможно возражение, что взаимное подчинение и понятие взаимной власти касается только «тела», и что равенство, описанное в этом тексте, применяется только в одной узкой сфере жизни супружеской пары.

Однако, контекст отрывка не подтверждает такое ограниченное определение «тела». Несколько ранее обсуждаемого отрывка, где говорится о сексуальном грехе, апостол Павел провозглашает, что тело — для Господа, и Господь для тела (6:13).

Близкая ассоциация в этом тексте между Господом и «телом» наделяет этот термин значением, выходящим за рамки только половых взаимоотношений. Тело представляет собой полноту человеческого существа, отвечающую Господу или супругу.

Нет сомнений, что и сексуальный союз супругов включен в сферу взаимной власти и подчинения. Но мы должны помнить, что и половой союз выражает глубину отношений, отраженных в союзе Христа и церкви.

Когда мужья любят своих жен, как свои тела, они проектируют любовь Христа к церкви (Ефессянам 5:28-32) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [11] (стр. 159 в электронной версии книги)). Следовательно, условия взаимного использования власти и взаимного подчинения, описанные в этом отрывке, касаются всей полноты жизни супругов, которая выражается и через их половое единение.

**УРОК:** Это утверждение звучит как ясное опровержение принципа мужского господства, берущего свое начало в грехопадении. Мужская власть заменена отношениями взаимной власти и взаимного подчинения, что восстанавливает условия жизни супругов, существовавшие до грехопадения.

Стих 5. Та же модель взаимности в равенстве действует и в процессе принятия решений. Стремление временно отойти от забот супружеской жизни и провести время в духовном поиске не должна навязываться одним из супругов, ставящим себя духовным лидером или «духовной головой» для другого. Это решение должно быть принято взаимно. Таким образом, как жена, так и муж могут быть инициаторами этого, и каждый из них имеет право наложить свое вето на него.

Динамика взаимности в таких взаимоотношениях не оставляет места для модели власть/подчинение. Решения принимают на основе партнерского консенсуса. Супружеская пара — не армейская единица, и она не нуждается в приказах командира, чтобы правильно функционировать. Это не деловая корпорация, и она не руководима начальником. Она не правительственный отдел, и не нуждается в правителе для ведения своих дел. Муж и жена вместе составляют тело. Они — микроцерковь, община. Этот отрывок демонстрирует, что принцип управления, установленный для церкви Иисусом, также применим в жизни христианских супружеских пар. Тот факт, что решения христианской пары принимаются при равноправном участии, указывает на взаимоотношения, лишённые ранговых разделений.

## ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Неизбежно поднимается вопрос о механизме принятия решений в случае, когда мнения расходятся. Тупик в решениях смертелен для взаимоотношений.

Есть только один выход, который может быть еще хуже, чем неразрешенный конфликт. Это притязание одного иметь верховное право на преимущество в разрешении ситуации. Следовательно, возлагать ответственность за последнее слово на мужа — это метод разрешения тупиковых ситуаций, который не воздаст чести Богу. Это налагает нереалистичные бремена на мужа всегда принимать верное решение.

И так же способствует развитию мышления выживания у жены, которая становится либо постоянно побежденной, либо хитрым манипулятором у властного мужчины.

Ниже приведены несколько альтернатив для урегулирования конфликтных ситуаций мирно и с честью.

1. Если не согласны, дайте партнеру преимущество, стремитесь угодить ей (ему), прислушайтесь к предпочтениям супруги.  
Создайте возможности для партнера выбрать свой путь. Старайтесь угодить скорее ей (ему), а не себе. В этом заключается смысл отношения слуги и взаимного подчинения (Филиппийцам 2:3-4). Некоторые пары, возможно, нуждаются в том, чтобы научиться поочередно принимать стороны друг друга. Тупики не могут существовать там, где между двумя супругами, связанными воедино желанием угодить друг другу, есть стремление прислушаться к мнениям друг друга, служить друг другу и стремиться ответить на нужды и желания друг друга. Пусть будут различия. Учитесь принимать друг друга. Служить. Подчиняться как слуги.  
Если заповедь подчиняться (Ефессянам 5:21) и быть слугами друг другу (Галатам 5:13) не применяются вами по отношению к самому близкому человеку, жене или мужу, то к кому они будут применяться?  
Так же как и благотворительность, подчинение начинается с семьи.
2. Используйте духовные дары в случае проблемных решений (Римлянам 12:3-6; 1 Коринфянам 12:4-7). Разделите ответственности во время принятия решений по принципу сфер компетенции, опыта и специализации. Такие сферы могут быть определены заранее, чтобы каждый из супругов мог иметь право на принятие решений в сферах, в которых он или она более эффективны.
3. Компромисс. Это здравая библейская процедура — искать точки соприкосновения (Луки 14:31-32; Деяния 6:1-6; 15:37-40). Большинству пар необходимо учиться вести переговоры и разрешать конфликты. Совместное посещение курсов по теме «Методы управления конфликтами» может помочь многим парам преобразовать давления в позитивную пользу и спасти свой брак.
4. Определите библейские принципы в споре (если необходимо, с ручкой и карандашом, выяснив все «за» и «против») и принимайте решения на основе таких оценок.

5. Молитесь вместе о водительстве и затем ожидайте его. Отложите решение для того, чтобы выиграть время. Бог использует молитву и время, чтобы разрешить разногласия и конфликты.
6. Позволь Богу обеспечить водительство через обстоятельства. Часто история сужает наши альтернативные мнения до одного очевидного и убедительного способа действия, что не сможет дать ни один спор.
7. Когда решение влияет на одного из супругов больше, чем на другого, то тот из них, кто более подвергается риску в решении, должен больше влиять на решение.  
В этом заключается партнерство. Например, муж хочет иметь больше детей, потому что ему нравятся дети, но его жена знает, что она уже на грани нервного срыва с теми домашними обязанностями, которые уже возложены на нее. Ее голос должен в данном случае иметь больший вес, если, конечно, он не согласится также оставаться дома воспитывать детей.
8. Начните совместно изучать спорную тему. Читайте, посещайте конференции или пойдите учиться, чтоб развить основу для здорового взгляда на вопрос (Ефессянам 5:17; Иакова 1:5-6). Например, применение физического наказания детей является весьма чувствительной причиной для конфликтов среди молодых пар. Вместо того, чтоб поступать по своим импульсам или полагаться на прошлую социализацию, паре следует стремиться к консенсусу, исследуя обе стороны вопроса.
9. Решите доверить этот вопрос независимой третьей стороне в случае, если каждый остался стоять на своем (1 Коринфянам 6:5).
10. Практикуйте обмен сторонами. Оба супруга должны как можно яснее выражать свою точку зрения. А затем они меняются местами и принимают противоположную точку зрения, то есть обмениваются взглядами и мышлением. И понимание, которое появляется в результате этого, как правило, выводит из тупика.

Под водительством Духа Святого супруги могут найти и другие творческие способы разрешения разногласий, избегая обращения к языческой практике, при которой один супругов доминирует над другим.

В соответствии с принципом «одной плоти», чем более авторитарно вы ведете себя по отношению к супруге, тем больший ущерб вы наносите своему браку и обкрадываете свою собственную жизнь.

И наоборот, в соответствии с принципом «одной плоти», чем больше вы созидаете и вдохновляете свою супругу, тем больше вы поощряете ее или его самостоятельный рост, тем больше вы вкладываете в свой брак и обогащаете свою жизнь, не говоря уже о простом послушании Богу, Который не желает, чтобы кто из Его детей находился под игом рабства (Ефессянам 5:28).

## **Равенство в смешанных браках — 1 Коринфянам 7:14**

Этот текст обращается к проблеме, которая возникает, когда один из супругов в языческой семье становится верующим. Ответ Павла таков, что смешанные браки имеют такую же ценность в глазах Бога, как если бы оба супруга были верующими. Христианская тождественность верующего наполняет брак Божьим содержанием «одной плоти». Божественная благодать становится потенциально доступной неверующему супругу (ст. 16). Следовательно, Бог смотрит на потомство такой пары как на Своих детей. Он освящает плод их физического союза, относясь к ним без лицепрятия так же, как к детям в семье, где оба родителя верующие.

Такая роль посредничества, когда верующий супруг представляет всю семью перед Богом, может исполняться как мужчиной, так и женщиной. Используя прообраз священства, мы могли бы сказать, что верующая женщина, также как и мужчина верующий, могут действовать в качестве священника перед Богом от имени остальной семьи. Верующая жена может, таким образом, иметь тот же уровень духовного влияния в своей семье, что и верующий муж. Из-за освобождающей силы Евангелия верующая жена может влиять на свою семью так же, как и ее муж, если бы был верующим. В соответствии с апостолом Павлом, духовное лидерство может упражняться независимо от того, кто является верующим, мужчина или женщина (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [12] (стр. 160 в электронной версии книги)).

**УРОК:** Отсутствие разделения на мужские и женские роли христиан супругов в смешанном браке находит параллель в определении Павлом взаимности для христианской пары (ст. 4). В любом случае, мужчины и женщины имеют равный доступ к вызовам и возможностям супружеской жизни.

## **Равные возможности для христианского служения - 7:32-35**

В соответствии с апостолом Павлом, главное призвание христианина — не жениться и воспроизводить себя. Для некоторых христианское служение включает брак.

Для других, кто имеет способность оставаться неженатым, брак был бы помехой их «полной посвященности Господу» (ст. 35). Следовательно, Павел призывает всех христиан рассматривать безбрачие как предпочтительную альтернативу и жениться только, если они не обладают даром безбрачия (ст. 1-2). Павел говорит верующим, что те, кто могут быть неженатыми, «свободны от забот» и могут посвятить себя полностью «делу Господа».

И в таком случае, «незамужняя заботиться о делах Господа» (ст. 32).

Будучи свободным, мужчина посвящает себя Божьему служению.

В патриархальном обществе мужчине позволено самому решать, жениться или нет или добровольно по своему усмотрению пойти в христианское служение.

Такая независимость в принятии решений и выборе призвания была прерогативой мужчины.

Но так как церковь — это община, не управляемая мужчинами, Павел дает такое право безбрачия и женщинам и даже молодым «девам». Также как и мужчины, они имеют право выбора оставаться незамужними и посвятить себя «заботам о Господе» (ст. 34).

Деятельность незамужних мужчин и женщин описана одной и той же идентичной фразой «дела Господни». Очевидно из текста, что в ранней церкви не

практиковалась дискриминации по половому признаку, когда дело шло о служении в церкви. Незамужние женщины могли принимать самостоятельные решения, не ища тождественности у своих мужей или мужчин-родственников. Они могли сами выбирать посвятить себя христианскому служению на той же основе, что и мужчины.

**УРОК:** Этот текст указывает на то, что ранняя церковь не стремилась к функциональным различиям между мужчинами и женщинами, превалирующими в патриархальном обществе. В церкви и к мужчинам, и к женщинам было одинаковое отношение.

## **Порядок поклонения — 1 Коринфянам 11:1-16**

С этой главы начинается длинный раздел Послания, в котором апостол Павел разбирает четыре вопроса, по которым возникли разделения в коринфской церкви (главы 11—14)

- 11:1-16 Разногласия в практике поклонения, основанные на иерархических традициях
- 11:17-34 Разделяющее поведение богатых людей во время церковного поклонения.
- 12:1-14:30 Противоречия использования духовных даров во время церковного поклонения.
- 14:31-40 Противоречивые практики, относящиеся к исключению женщин из участия в церковных служениях

Первый и последний из этих четырех разделов мы рассмотрим ниже.

Обсуждение первого вопроса (11:1-16) начинается с напоминания об апостольских регалиях, дающих апостолу право наставлять христиан.

В стихе 1 он хвалит свое собственное служение за его зависимость от Христа, Который и есть образец для подражания.

В стихе 2 он хвалит коринфян за их признание его служения среди них.

В стихе 2 он также хвалит их за приверженность отличительным традициям и учениям, которые он дал им, намекая на то, что они должны в точности соблюдать, как он им это преподавал в коринфской церкви.

По истине, с самого начала этой части послания Павел предельно ясно дает знать, что он разбирается с теми ситуациями, которые он ранее вверил коринфской церкви. Он поздравляет верующих за сохранение этих традиций в точности, как он им передал. Но он также выражает озабоченность, так как этим учениям в коринфской церкви был брошен вызов людьми, вносящими раздоры. Это были все те же иудаистские оппоненты Павла, которые пытались оказывать давление за спиной Павла на учения и церковные практики, которые он установил в языческом мире.

Когда иудеи обращались к вере во Христа, переход от иудаистской религии к христианству не был беспрепятственным. Они продолжали быть верными своей старой религии и часто просто переносили в жизнь новых церквей верования и практики, практикующиеся в синагоге, а не христианской церкви.

Такие проблемы должны были решаться на церковном совете, который находился в Иерусалиме именно для этой цели: разрешения таких ситуаций (Деяния 15, Галатам 2).

Но иудейские тенденции, отдающие предпочтение закону вместо Евангелия, практикам синагоги вместо новых принципов христианской общины, продолжались долго и после существования этого совета. Поистине, и сейчас они имеют влияние в некоторых сферах деятельности церкви. Спустя годы после решения Иерусалимского совета апостол Павел обнаружил тысячи иудейских христиан в городе Иерусалиме, воинственно «ревновавших о законе»

(Деяния 21:20-21).

Миссионеры, ратующие за присутствие иудаизма в новой общине, противостояли насмерть служению Павла к язычникам. Когда он насаждал церкви, их агенты пересекали сушу и морс, чтобы внедриться в эти новообразованные собрания и подрывать его служение. Они дошли до Коринфа. И в Первом Послании есть подтверждение их нападкам на церковь. Но к тому времени, когда Павел написал свое Второе Послание к Коринфянам, атаки иудаистов набрали свою наибольшую мощь. Они называли себя иерархическим термином «сверхапостолы»

(2 Коринфянам 11:5, 12-13), хвастаясь своими иудейскими званиями (ст. 22) и претендуя на звание «служителей Христа» (ст. 23). Их целью было установить свое господство в коринфской церкви, подчиняя себе людей через извращения, искажения, запугивания и даже физическую расправу (ст. 20).

Для того, чтобы защитить собрание, образованное в Коринфе, Павел разоблачал действия этих «хвастунов» и называл их «лжеапостолами, обольщающими работниками, облакающими себя в апостолов Христа» (ст. 13). Он также представил им доказательства того, что Новый Завет является важнейшим, чем старый, тем самым отвергая право иудаизма на первенство в откровительном знании и заменяя рабство закона свободой во Христе (3:6-17).

Учения иудеев полностью противоречили новым традициям, которые Павел передал коринфянам. Его заповеди по новому образу жизни в христианской церкви были открытыми и для всей общины. Иудаистский подход был строго структурирован и иерархичен. Павел настаивал на полном участии всех членов церкви в поклонении и жизни церкви (1 Коринфянам 12:7, 11; 14:31). Его противники хотели управлять церковью, заставляли женщин носить покрывала и молчать. Такой была традиция в синагоге, и они пытались навязать ее церквям среди язычников.

Синагога была традиционно руководима «начальником синагоги».

В каждой церкви, которую основал Павел, его правилом было утвердить группу старейшин, которые управляли бы делами местной церкви коллегиально.

Задача старейшин была не править собранием, а развивать жизнь общины.

В Послании к Коринфянам старейшины вообще не упоминаются, да и не призываются для разрешения проблем в церкви.

Решения принимались коллективно, всеми членами собрания, созванными вместе (5:4). Именно на собрании лежала ответственность за оценку целостности слова, провозглашенного его пророками (14:29).

Модель церковного управления, установленная Павлом, была не строго иерархической структурой, которую иудеи старались внедрить в коринфское собрание. Это было динамичное, самодисциплинирующее участие всех человеческих ресурсов, доступное собранию Духом Святым (например, 14:26-32).

Чтобы противостоять лжеучителям, Павел цитирует в главе 11:6-10 их собственные законнические аргументы, утверждая свое учение в форме четырех опровержений, которые будут изучены ниже. Он обсуждает их на их же условиях,



используя их приемы раввинистического диспута (которым и сам Павел пользовался до своего обращения) для того, чтоб опровергнуть устаревшие традиции требованиями Евангелия.

Он с неодобрением цитирует аргументы о покрывалах, волосах и ангелах, которые выдвигали иудействующие христиане, возможно, не имея большего понимания о них, чем мы сегодня. Павел разбирается с этими вопросами подобно тому, как он разбирался и с вопросом о крещении для мертвых, что было понятно некоторым христианам, но не ясно нам сегодня (15:29).

Как часто он и делает в своих посланиях, Павел цитирует вначале аргументы своих противников, чтобы потом перевернуть их на их же головы и, делая это, он опровергает их с еще большей силой.

Убеждения и практики, которые пропагандировали иудействующие христиане, касались следующего:

- иерархический порядок между мужчинами и женщинами на основании их понятия слова «голова», как оно было использовано в Ветхом Завете и в их собственном языке;
- сегрегация женщин от мужчин в жизни синагог и во время поклонения, результатом чего стало исключение участия в них женщин;
- ошибочные постулаты о хронологическом превосходстве мужчин из-за порядка сотворения, который поднимал мужчин как исключительных носителей образа Бога, в то время как женщины представлялись дополнением к мужчине;
- запутанные спекуляции об ангелах, в данном случае в отношении к покрывалу головы у женщин. Таковы были учения лжеучителей.

В этом разделе Послания апостол цитирует их с тем, чтобы опровергнуть их, напоминая коринфянам контрастирующие учения, преподанные им ранее.

И вот какие инструкции давал им Павел.

### **НЕТ ИЕРАРХИИ (11:3)**

В этом тексте Павел утверждает, что существует связь зависимости между мужчиной и Христом, между женщиной и мужчиной и между Христом и Богом, определяемая словом «голова». И то, на что он обращает здесь внимание, это то, что отношения здесь совсем не иерархические. Они определены особым значением, которое имеет слово «голова» в новозаветных церквях как «обеспечитель жизни и роста». В Ветхом Завете и в языке иудействующих христиан «голова» означает «власть» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [13] (стр. 160 в электронной версии книги)). В Коринфе иудействующие христиане использовали свое традиционное понимание значения «головы», как орудия принуждения женщин к подчинению, как это практиковалось в синагоге. Их учения формулировались так: «Бог — голова Христа; Христос — голова мужчины; мужчина — голова женщины». И то, что эта ересь провозглашается с кафедр и сегодня, еще больше подтверждает наши предположения.

Значение слова «голова» в Новом Завете будет обсуждаться ниже в нашем исследовании Послания к Ефессянам. В данный момент достаточно сказать уверенно, что «голова» на языке новозаветной церкви не означает «власть» или «лидер» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [14] (стр. 160 в электронной версии книги)).

В стихе 3 Павел указывает на неиерархические соотношения между этими тремя сферами главенства. Он начинает с Христа, как головы мужчины; мужчина, как голова женщины идет вторым; и Бог, как голова Христа идет последним. Даже растягивая воображение, этот порядок не может рассматриваться, как иерархический. Павел знал в точности, как построить иерархическую структуру.

Например, он представляет такую последовательность в следующей главе Послания к Коринфянам, где он продолжает говорить в нисходящем порядке по важности, начиная с первого, затем второй, третий и так далее (12:28).

Если бы Павел хотел установить иерархию в стихе 3, он бы мог установить последовательность в обычном властном порядке сверху вниз так: Бог — Христос — мужчина — женщина. Он даже мог бы вставить Духа Святого между Христом и женщиной. Но это в точности то, чего он не сделал. Его структура взаимоотношений совершенно иная. Это немыслимо, чтобы Павел так грубо перемешивал последовательность, в которой присутствует Бог, Христос и люди, когда он придерживался своей иерархии предельно четко в 12:28, имея дело с другими объектами.

Для того, чтобы увидеть иерархию в 1 Коринфянам 11:3 сегодня, надо просто совершить насилие над текстом. Его составные должны быть разобраны, а затем снова собраны таким образом, чтобы они отвечали этим целям. Такая манипуляция с Писанием должна быть решительно отвергнута (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [15] (стр. 160 в электронной версии книги))... Образное значение слова «голова» как «обеспечитель жизни» будет обсуждаться ниже. А пока надо отметить, что текст в стихе 3 более понятен с этим значением слова «голова», в неизменном виде и в более широком контексте.

В этом разделе, который завершается провозглашением что «все же от Бога» (ст. 12), Павел показывает, что все отношения берут свое начало в Боге. Он был изначально даятель всей жизни. Но в хронологической последовательности начало происхождения мужчины было во Христе, Логосе, слове творения.

Второе, мужчина был источником происхождения женщины, поскольку она было сотворена от него.

Третье, Бог был источником происхождения воплощенного Христа через рождение Христа, Сына Божьего (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [16] (стр. 161 в электронной версии книги)).

Последовательность отношений, обозначенных головой в этом стихе, не оправдывает иерархическое толкование его. Использование апостолом слова «голова» для описания отношений служения и обеспечения жизни, служило своего рода аргументацией для иудействующих, которые эксплуатировали его ради сохранения одержимой иерархией традиции вытеснить коринфских женщин из жизни и служения в церкви.

#### Иерархический

взгляд

Бог	Христос/
Христос	мужчина
мужчина	(сотворение
женщина	мужчины)
	первое

#### Хронологический

взгляд

Мужчина/	Бог/
женщина	Христос
(образование	(рождение
женщины)	Христа)
второе	третье

## ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП К СЛУЖЕНИЮ (11:4-5)

Без лишних слов апостол демонстрирует практическое действие неиерархических отношений между мужчинами и женщинами в церкви. И мужчины и женщины могут молиться и пророчествовать в собрании верующих.

Эти два стиха являют собой предельно ясное заявление в Библии о равном доступе мужчин и женщин к служению в церкви. Они равно могут вести поклонение и говорить Слово Божье верующим.

Поклонение состоит из многих элементов. Только два упоминаются в этом отрывке: молитва и пророчество. Выбрал ли их Павел случайно, или есть цель для такого выбора? Ответ на этот вопрос лежит в природе этих двух функций. Потому что они включают прямую связь с Богом, молитва и пророчество составляют суть поклонения. Через молитву лидер поклонения, вместе с собранием, входит в присутствие Господа. Затем Бог отвечает, предоставляя Свое Слово собранию через пророчество людей.

Значение пророческой функции в Новом Завете схоже с Ветхим Заветом. Оно обладает наивысшей властью, поскольку и церковь, как сказано, «созидается на основании апостолов и пророков» (Ефессянам 2:20). Евангелие Христа, сокрытое долгое время, теперь «открыто Духом Святым через своих святых апостолов и пророков» (Ефессянам 3:5). Эта откровительная функция пророков действует на уровне поместной церкви, поскольку цель пророчества — «чтоб все могли поучаться» (1 Коринфянам 14:31).

В дополнение к этому обучающему измерению, пророчество служило и для вдохновительных целей, ибо оно было использовано для «вдохновения и утешения», а также и для более формального служения обучения (1 Коринфянам 14:3-4). В списках духовных даров апостола Павла пророчество стоит на самом высоком уровне, второе после апостольского дара (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [17] (стр. 162 в электронной версии книги)). Надо заметить, что в оценочной градации духовных даров апостола Павла в 1 Коринфянам к пророчеству как одному из трех «наивысших даров» (12:28-31) должны стремиться больше, чем к другим дарам (14:1) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [18] (стр. 162 в электронной версии книги)).

Возможно, что иудействующие верующие учили: «Всякий муж, молящийся или пророчествующий с покрытой головой, постыжает свою голову. Но всякая жена, которая появляется с непокрытой головой, постыжает свою голову, это все равно, как если бы она была с обритой головой». Павел обращает вспять это принижающее учение, признавая тот же уровень служения и ответственности для христианских женщин, как и для мужчин.

Отрывок (11:4-5) представляет доказательства того, что против желания иудействующих лжеучителей женщинам в Коринфе Павел повелевал участвовать полноправно с мужчинами в служении молитвы и пророчества в собрании. Мы делаем вывод, что женщины имели доступ к наивысшим уровням служения в ранней церкви, и что подобные служения должны быть доступны женщинам и сегодня в церкви (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [19] (стр. 163 в электронной версии книги)).

## **БЕЗ ПОКРЫВАЛА (11:15)**

Единственной разницей между мужчинами и женщинами, участвующими в молитвенном и пророческом служении было покрывало, которые носили женщины по обычаю в общественных местах, например, в церкви.

Таким же образом, апостол цитирует традиционные аргументы иудействующих, которые настаивают именно на этом отличительном символе между мужчинами и женщинами (ст. 4-8,10,13).

Но Павел учил, что для церковной деятельности нет различия между мужчиной и женщиной, ибо мы одно во Христе Иисусе (Галатам 3:28).

Следовательно, он не мог принять традиционно навязанные символы, разделяющие единство церкви (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [20] (стр. 163 в электронной версии книги)).

После того, как Павел представил выдвинутые иудействующими учения о женском покрывале, он полностью сводит на нет их аргументы шокирующим заявлением о том, что волосы для женщины — предмет ее гордости, и что «волосы даны ей вместо покрывала». Дословный перевод с греческого стиха 15 звучит так, что «волосы женщине были даны вместо покрывала». Поскольку из-за волос женщин покрывало становится излишним, следует, что женщины могут вести поклонение и провозглашать Слово Божье, не одевая символ подчинения, который лжеучителя старались навязать им пренебрежительно (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [21] (стр. 163 в электронной версии книги)).

В соответствии с этим учением апостола женщины не обязаны были носить покрывало, но могли вести поклонение и проповедовать Слово, как и мужчины.

## **ПЕРВЫЙ ТОЛЬКО БОГ (11:11-12)**

Кульминационное расположение стихов 11 и 12 в аргументации Павла и повелительный тон утверждения придает им силу вывода. В греческом тексте эта смысловая единица начинается с греческого слова (обычно переводимого как «тем не менее»), которое указывает на опровержение того, что предшествует ему.

В предыдущих стихах Павел цитирует традиционные сравнения, сопоставляющие положения мужчин и женщин перед Богом. Делая это, он показывает коринфянам, что он полностью понимает учения иудействующих и хочет ответить им на их же уровне. Но он также понимает потенциальную опасность таких спекуляций, разрушающих единство Тела. И, следовательно, для того, чтобы развеять возможные недопонимания лжеучений его оппонентов, он заново повторяет их и безжалостно развенчает все эти спекуляции, сводя их на нет раз и навсегда.

Лжеучителя, противившиеся женскому участию в поклонении и лидерстве в коринфской церкви, основывали свое учение на хронологическом превосходстве мужчины в истории Бытия. И, чтобы противостоять таким спекуляциям, Павел показывает, что он очень хорошо знаком с учениями иудействующих, которые извращают толкование истории сотворения в Бытие. В ответ таким заблуждениям Павел говорит свое окончательно слово о христианском понимании порядка сотворения в Бытие, где мужчина первый/женщина вторая. Учение Павла заключается в том, что «в Господе», для верующих во Христе, последовательность сотворения мужчины/женщины не имеет в себе иерархического смысла. Она не имеет значения среди христиан. Его слова в стихах 11-12 можно перефразировать так:

Несмотря на то, что было сказано или преподано ранее, в Господе, то есть внутри единства, которое преобладает среди христиан-верующих, ни женщина не может рассматриваться отдельно от мужчины, ни мужчина отдельно от женщины. Ибо как женщина была изначально сотворена от мужчины, теперь мужчина приходит в мир посредством женщины. Таким образом, это все уравнивает. Есть только Один, Кто имеет изначальное первенство, и это Бог, Творец всего (включая и мужчину и женщину).

Одним ударом апостол рассекает эти иудаистские замысловатые спекуляции о том, кто создан по образу Божьему, а кто нет, на основании того, кто был создан для кого и кто был первым, а кто вторым. Он мастерски отмечает такие предположения в сторону, опровергая их словами «впрочем» или «однако».

И трудно найти более ясные подтверждения, чем эти два стиха, и какие бы выводы не делались раньше о последовательности сотворения мужчины/женщины, во Христе они уже не имеют силы. Уравнивающая и объединяющая сила креста соделала всех христиан взаимозависимыми (ст. 11); эта взаимозависимость глубоко укоренена в том факте, что мужчина и женщина также взаимозависимы по факту своего взаимного происхождения (ст. 12). Мужчина не должен преследовать цель господства из-за первенства своего сотворения, поскольку он зависим сам от женщины своей жизнью (ст. 12). Но оба, мужчина и женщина, должны отдавать первенство и господство только Богу, Который и является начинателем всего (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [22] (стр. 163 в электронной версии книги)).

Лишить Бога первенства, принадлежащего Ему одному, как Творцу всего, и приписать это первенство мужчине только на основании того, что Адам был сотворен прежде Евы, является идольским оскорблением, запрещенным этим текстом. Павел сильно настаивает, вопреки иудействующих учений, что вопрос изначальное мужского первенства даже не поднимается среди христиан.

В тексте Бытия (главы 1 и 2) нет ни единого утверждения, которое бы указывало на привилегированный статус Адама на основе его хронологического первенства.

Не говоря уже о документах искупления, где основным определением статуса членов новой общины является «единство». Иерархия была результатом грехопадения, и ее место — в падшем мире (Бытие 3:16). И единственная модель взаимоотношений в общине единства — взаимное подчинение.

## **Полная мобилизация на служение — 1 Коринфянам 12**

Апостол обеспокоен невежеством коринфских верующих о духовных дарах, являющихся основой для участия всего собрания в служении (ст. 1). Он яростно настаивает на том, чтобы все члены Тела Христова, без исключения, были квалифицированы для участия в служении.

Внутри множественности Тела есть разнообразие, но все члены Тела активно вовлечены (ст. 12-13). Причина для всеобщего участия состоит в том, что каждому дана способность от Духа, и все служения в церкви вдохновляемы тем же Духом, который наделяет каждого способностью, как Ему угодно (ст. 7,11).

Следовательно, в собрании никто не может быть исключен из участия в служении (ст. 15-16). Таким же образом, никто не имеет право лишить кого-либо участия в служении (ст. 21). И в скрупулезном изучении участия в служении нет даже намек

на исключения. Наоборот, сильно звучит призыв к каждому члену собрания участвовать в служении на основе даров и ни в коем случае не обращать во внимание половые различия. Те же принципы превалируют и в апостольских наставлениях римским верующим.

В их разнообразии, каждый член тела имеет свою функцию, потому что все они приняли различные дары в соответствии с благодатью, данной каждому (Римлянам 12:4-8). Цель этого утверждения та же, что и у инструкций, данных коринфской церкви. Нет причины не участвовать в служении, и нет права исключать их из служения. Миссия перед верующими требует полной мобилизации всех ресурсов, доступных церковной общине.

И церковь в Коринфе, и собрание в Риме были значительными служениями апостольской эпохи. Если бы существовало узаконенное правило среди церквей, исключающее женщин из участия в служениях, то уж эти церкви должны были бы быть извещены об этом.

Однако не только нет никаких указаний на таковые ограничения в наставлении Павла, но и учения на этот счет содержат сильные указания о полном вовлечении всех членов церкви в служения своих общин, на основе духовных даров, данных каждому члену. В обоих случаях церковная община сравнивается с физическим телом, где все, именно «все», участвуют в служении на основе духовных даров (Римлянам 12:4-5; 1 Коринфянам 12:12). Нет причины не участвовать; нет права исключать.

## **Поющие мужчины и молчащие женщины — 1 Коринфянам 14:31-40**

Этот отрывок 1 Коринфянам содержит наиболее удивительное утверждение во всем послании:

Так бывает во всех церквях у святых. Жены ваши в церквях да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит. Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают о том дома у мужей своих; ибо не прилично жене говорить в церкви. (1 Коринфянам 14:33-35)

Без предупреждения Павел представляет своим читателям этот жесткий, несоответствующий, полный запрет. Несколькими категоричными предложениями, каждое сильнее предыдущего, женщинам предписано абсолютное молчание в церкви. Сноска «во всех церквях» привносит значение безоговорочности и безапелляционности. Не оставляя ни малейшего сомнения о смысле повеления для женщин «молчать в церквях», здесь имеет место и второе отрицание: «не позволено говорить». Дважды повторяется использование греческого глагола, в устной речи означающего «говорить», что еще больше усиливает запрет на любую форму служения. Он касается любой формы выступления: молитва, пророчество, языки, толкования, оценка, учение и даже шепот женщин, которые не смогут удержаться и задать вопрос своим мужьям во время поклонения. И логика, стоящая за этим всеобъемлющим запретом такова, что женщины, говорящие в церкви, нарушают закон и попадают в категорию «неприличного» поведения.

Предельно ясный характер такого предписания еще больше усиливает его шокирующую жестокость.

Оно напоминает больше практику древних иудейских синагог, чем христианские церкви, основываемые Павлом, где женщины могли молиться и пророчествовать

наравне с мужчинами (1 Коринфянам 11:5). Это представляет собой такое массивное противоречие в данном Послании и настолько не соответствует церковной теологии Павла, что явно противоречит предыдущим повелениям о всеобщем участии в служении, и предпринимались многократные попытки разрешить скандал, который оно провоцирует (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [23] (стр. 163 в электронной версии книги)).

В частности, с одной стороны Павел вдохновляет женщин пророчествовать (11:5), а с другой стороны даст абсолютный наказ женщинам не говорить в церкви и молчать. Это представляет собой такое гигантское противоречие, что непоследовательность в таких пропорциях можно оправдать только состоянием умственной рассеянности автора. Но Павел не был шизофреником. Все доводы указывают на то, что он был в полном умственном здравии, и он сознательно полагался на божественную благодать, когда писал инструкции коринфской церкви (2:4, 7,10, 12-13,16; 4:1,17; 5:3-4; 7:10,40).

Очевидно, что этот запрет надо тщательно изучать: его содержание и историческую ситуацию в Коринфе; определить мотив Павла в написании его и понять, отражает ли этот отрывок его образ мыслей или это иное учение, которые он не одобряет, но просто цитирует.

Нет необходимости уходить в герменевтические дебри, чтобы узнать, насколько этот отрывок вписывается в контекст Послания. Естественное объяснение даст нам ключ к его пониманию. Но чтобы найти его, нам надо внимательно изучить контекст и содержание этого утверждения.

## КОНТЕКСТ

Запрет окружен двойным набором параллельных утверждений, создающих своеобразную двойную рамку, обрамление.

Первая рамка включает стихи 31 и 39. Оба стиха выражают пожелание к более широкому участию всего собрания в поклонении. Видимо, Павел получил сведения об ограничивающей активности некоторых доминирующих лидеров, монополизировавших поклонение в коринфской церкви. Чтобы разрушить их контроль над корпоративным поклонением, Павел устанавливает правила для обеспечения широкого участия всех членов собрания.

Когда они собираются для поклонения, он хочет, чтобы каждый приходил готовым служить, для назидания группы (ст. 26). Он учреждает необходимость истолкования (ст. 28) и рассуждения (ст. 29), которые требуют участия большей части собрания, и ограничивает стремление некоторых мужчин монополизировать кафедру только для себя. Он устанавливает лимит времени для индивидуального участия и требует разнообразия к другим участникам (ст. 30). Но больше всего апостол настаивает на праве всех верующих вносить свой вклад в поклонение (ст. 31) и «ревновать» об участии (ст. 39). Таким образом, Павел сдерживает прить смелых и вдохновляет к действию робких.

Рамка вторая состоит из стихов 33 и 40, которые передают озабоченность Павла о «мире» и «благопристойности» во время служений поклонения в коринфской церкви. Некоторые лидеры состязались за место на сцене во время служения. Их борьба за власть производила беспокойство и сумятицу вместо мира (ст. 33). Напряженность, которая появилась из-за подобного отношения, переросла в конфликты в результате духовной эйфории. Против таких беспорядков Павел и учит

коринфян: поклоняющиеся должны контролировать свои действия (ст. 32), и всякий хаос и беспорядок — не от Бога (ст. 33).

Изучив контекст запретного утверждения, мы видим, что Павел столкнулся с ситуацией в церкви, в которой самоуверенные члены церкви боролись за служение на сцене, исключая менее смелых верующих из активного участия в совместном поклонении. И как мы узнаем далее из нашего изучения отрывка, они выработали систему, согласно которой женщины исключались из участия, что уменьшало вдвое количество претендентов.

И поскольку женщины уже находились на нижней ступени общества, они и стали легкой жертвой церковного нетерпения.

## СОДЕРЖАНИЕ

Запрет содержит несколько подсказок, указывающих на несвойственное Павлу авторство, и указывает на ограничивающий иудаистский порядок, отражающий правила, применявшиеся в синагогах.

Стих 33. Приказ женщинам молчать показан как модель, применяющаяся «во всех церквях святых». Эта ссылка на «церкви святых» появляется всего один раз в Новом Завете. И ее особенность заключается в ее излишности. Ссылка на «всех церквях» была бы достаточной. На самом деле, церкви состоят из верующих, которые часто называются святыми в Новом Завете. Дополнительное пояснение «святых» предполагает конкретную группу церквей, чьи правила являются

нормой для всех церквей. Более того, когда Павел говорит о церкви другими словами, то предпочитает называть ее «церковью Божией» (1 Коринфянам 1:2; 10:32; 11:22; 15:9; Галатам 1:13; 1 Фессалоникийцам 2:14; 1 Тимофею 3:5, также Деяния 20:28). «Церковь святых» — совсем не язык Павла.

В ранние годы христианского движения термин «святые» использовался исключительно по отношению к иудейским христианам в Иерусалиме и Палестине (Деяния 9:13,32,41; 26:10). Когда церкви утвердились в языческом мире, иудейские христиане в Иерусалиме продолжали называться «святыми» (Римлянам 15:25-26, 31; 1 Коринфянам 16:1,3; 2 Коринфянам 8:4; 9:12). Позже название «святые» распространилось и на всех христиан (1 Коринфянам 1:2), но оно так же осталось освященным именем иерусалимских христиан (1 Коринфянам 16:1,3). Следовательно оппоненты Павла могли предложить практику основанных на иудаистско-палестинских традициях христианских общин как модель для коринфской церкви.

Стих 34. Когда апостол Павел дает наставления, которые применимы во всех церквях, он разъясняет, что он — автор этих повелений («так я повелеваю всем церквям» (7:17); «держитесь предания так, как я передал вам» (11:2); «мы не имеем такого обычая» (11:16); «то, что я вам передал» (11:23); «как я установил в церквях» (16:1). В этих текстах запрет не вменяется ему в авторство. Санкция на власть — это скорее существующая практика, а не повеление апостола («женщины должны молчать в церквях»).

Подобная неопределенность отражается и в перефразировании запрета («не позволено говорить»), где Павел обычно нес личную ответственность за такой запрет («а учить жене не позволяю», 1 Тимофею 2:12).



Авторы запрета ссылаются на практику в «церквях святых», а не на собственную власть, потому что они ее не имеют. Но, понимая слабость этого подхода, они пытаются усилить свои доводы, апеллируя к «закону».

Это обращение к Ветхому Завету являет собой достаточное доказательство того, что Павел не является автором этого утверждения. Обращение к ветхозаветному закону для оправдания христианской традиции было выражением легализма иудействующих, с которым яростно боролся Павел на протяжении всего своего служения. Для него закон либо был исполнен аллегорично в Новом Завете (1 Коринфянам 9:9-10; 14:21), либо превзойден евангелием (Римлянам 7:6; Галатам 3:23-25). Павел не основывает христианский образ жизни на законе.

В любом случае, даже если бы он и захотел, то не смог бы найти ни одного повеления в Ветхом Завете, предписывающего женщинам молчать, потому что они были подчиненными. Нет ни малейшего намека в постановлениях Ветхого Завета, которое могло бы быть истолковано в такой манере (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [24] (стр. 165 в электронной версии книги)).

Скорее всего, авторы запрета взывали к закону лукаво, стараясь подтвердить Божьим одобрением свои сомнительные правила. Хитрость была настолько очевидна, что Павел просто противопоставил ей «заповеди Господни» (ст. 37).

Стих 35. Буквальный перевод этого удивительного предложения таков «Если же они хотят научиться чему-нибудь, пусть спрашивают своих мужей дома».

Здесь есть несколько элементов, указывающих его иудейское происхождение (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [25] (стр. 165 в электронной версии книги)).

- Тот факт, что женщины не могли быть даже учениками в собрании, подтверждается талмудской литературой. Их присутствие терпелось, но они должны были молчать.
- Тот факт, что женщина может захотеть выйти из своей пассивности, чтобы научиться чему-то, рассматривается скорее как исключительная возможность, подтвержденная союзом «если». Это сильно отличается от молящихся и пророчествующих женщин в соответствии с 11:5.
- Предположение, что посещающие женщины все будут замужними (не дано никакой альтернативы для незамужней женщины), указывает на иудаистские корни, когда все женщины должны были быть замужем. Но Павел предпочитал, чтобы христианские женщины оставались безбрачными для служения, но это не принималось во внимание (7:34).
- Мужья считались источниками получения информации для своих жен. Предполагалось, что мужья обладали достаточными знаниями, чтобы уметь ответить на вопросы своих жен. Это отражает иудаистские правила, при которых только мужчины получали религиозное образование.
- Женщины должны были задавать вопросы своим мужьям в стенах своих домов, не в церкви или даже не на улице. Эта абсолютная сегрегация полов присуща древней иудейской общественной жизни.

В соответствии с этими предписаниями, молчание женщин в церковных собраниях должно было быть абсолютным, настолько, что им запрещалось задавать вопросы даже своим собственным мужьям, в то время как мужчины могли вести поклонение, воспевая гимны (как предполагается, исполняемые также мужчинами,

потому что женщины должны были молчать), давая уроки, откровения, языки, истолкования (ст. 26), пророчества и рассуждения (ст. 29). Такие условия лучше всего описывают правила в древних синагогах, где было «позором для женщины говорить».

Запрет отвергает идеи Павла. Мы можем быть уверены, что это утверждение не отражает ни его слов, ни взглядов. И обращение к практике «церквей святых», необоснованное обращение к «закону» и повеление молчать указывает, что Павел презрительно цитирует слова своих иудейско-христианских оппонентов, которые часто мешали церквям, основанным в языческих регионах. В этом утверждении запрета Павел отвечает им их же девизом. Он цитирует их же учение, чтобы опровергнуть его.

Одна из ведущих женщин собрания предупредила Павла о беспорядках, которые имели место в коринфской церкви (1:11). Без сомнения, она распознала попытки чуждых элементов подорвать служение Павла под прикрытием чистоты закона. Она передала Павлу основную идею их учения. Цитируя их в этом послании, Павел был уверен, что коринфяне поймут учение этих возмутителей, тем более что они цитируемы Павлом, который показывает свое беспокойство по поводу обсуждаемого всеобщего участия (ст. 31,39), «мира» и «благопристойности» (ст. 33,40) во время церковного поклонения. Коринфяне смогли понять обоснованность этих двух тем, беспокоящих Павла, которые касались влияния лжеучений. В этом послании, больше чем где-либо, Павел цитирует слова противников (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [26] (стр. 166 в электронной версии книги)).

Сегодня трудно различить их из-за пунктуации и отсутствия кавычек, которые не использовались в оригинальных еврейском и греческих языках Библии. Сегодня подсказки о наличии кавычек нужно искать в контексте и содержании утверждений.

В случае с этими запрещающими утверждениями, резкий контраст в личных взглядах Павла делает очевидным тот факт, что он цитирует учения, которые сам не одобряет и которые не являются его собственными. В наших современных Библиях это утверждение по праву должно иметь кавычки.

## УПРЕК

Стихи 36-38 подтверждают точку зрения о том, что запрет цитируется Павлом неодобрительно, как цитата лжеучителей.

Стих 36. Грамматическая структура стиха указывает на резкий разрыв с предыдущим предложением.

Пересмотренный Стандартный перевод Библии уловил профессию мысли Павла, переводя: «Что?! Или Слово Божье произошло от вас, или вы единственные, кто постигли его?» Недавние исследования привлекли внимание к разъединяющей силе частицы «е», которая открывает стих 36 (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [27] (стр. 166 в электронной версии книги)). Она несет оттенок убедительного отрицания предшествующему. Разговорный эквивалент «Бессмыслица!» более близко по смыслу отражает это разделение между запретным утверждением (ст. 33-35) и ответом Павла в стихе 36.

Более того, грубый переход от местоимения в третьем лице («они», женщины) в запрете к резкому второму лицу мужского рода в стихе 36 (μονους: «только вы,

мужчины») указывает на то, что Павел привлекает к ответственности мужчин в коринфской церкви, а не упрекает женщин за нарушение правил.

Реакция Павла на запрет выражена саркастическими интонациями. Этот всплеск направлен на коринфских мужчин в форме упрека их в том, что они принимают ложные идеи, противоречащие его собственному апостольскому учению. Два пункта в стихе 36 могут быть перефразированы:

С каких пор вы стали источником божественного откровения, что вы устанавливаете свои правила? Или вы единственные приемники божественного откровения, о котором нам остальным надо узнать?

Упрек звучит из-за их стремления заменить его стандарты о мужских/женских ролях предписаниями из иудействующих учений и традиций, направленными против женщин.

Стих 37. В этом стихе Павле направляет свой гнев на лидеров женоненавистников, которые взяли на себя статус («пророков», «духовных»), чтобы распространять свои ложные взгляды в Коринфе. Это были примерно такого же типа люди, что и чинившие «разделения» и «споры» (1:10, И, 13) и (11:17-19), которые в результате разрушали «Божий храм», церковь (3:16-17).

Из описаний этих людей Павлом у нас создается о них впечатление как о гордых, разделяющих, мешающих, шумных соперниках, борющихся за позицию власти (4:18-19). Павел противостоит их извращенным учениям своими взглядами, основанными на стандартах, заложенных Самим Христом. Иудействующие лжеучители ссылаются на власть «закона». Но Павел опирается на «заповедь Господа», как свою власть. Этот контраст объясняет непримиримые противоречия между взглядами Павла на роли женщин и тем, что было отражено в запрещающем утверждении иудействующих учителей.

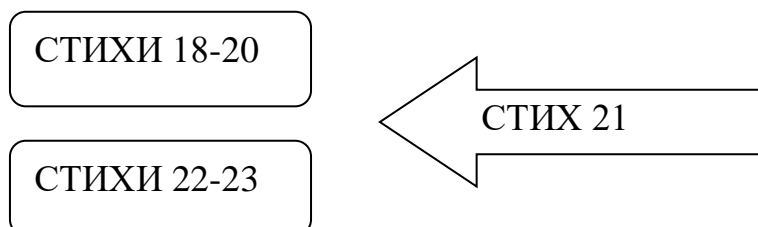
Стих 38. Вопрос настолько серьезен для Павла, что он угрожает Божьим отвержением сторонникам мужского господства за несоответствие их учения «заповедям Господним». В свете такого упрека это побуждает современных христиан строить свою церковную жизнь по заповедям Христа и учениям Павла, а не вырывать из контекста запрет иудействующих и впадать в подобные извращения, делая их своей практикой.

### **Взаимное подчинение — Ефесеям 5:21-33**

Два понятия придают этому отрывку структуру мысли: подчинение и главенство. Прежде чем, мы продолжим изучение этого отрывка, мы постараемся определить значение этих понятий на основе самого библейского текста.

#### **ПОДЧИНЕНИЕ**

Глагол «подчиняться» или «быть в повиновении» появляется в стихе 21. Это предложение служит связкой между двумя различными разделами. Первый раздел состоит из стихов 18-20, и второй из стихов 22-33, со стихом 21, связующим оба. Эта структура может быть нарисована как две стороны одного буклета, со стихом 21 на месте сгиба.



Связь стиха 21 с нижней частью является нашей главной заботой, и мы будем разбирать ее позднее. До этого необходимо обсудить верхнюю часть. Со стихом 21 верхняя часть будет звучать так:

Исполняйтесь Духом, назидая друг друга псалмами и гимнами и духовными песнями, воспевая и. Творя мелодии Господу в ваших сердцах, всегда и за все благодаря во имя нашего Господа Иисуса Христа, Бога Отца, повинуйсь друг другу в страхе Божьем.

Этот отрывок состоит из серии назиданий, обращенных ко всем христианам, независимо от их пола и должности. В результате «исполнения Духом» верующие общаются друг с другом и с Господом на языке христианской любви и подчиняются друг другу буквально в «страхе Христовом».

Слово, использованное для «повинуйсь» в этом предложении — то же самое, что и слово «покориться» господствующим властям (Римлянам 13:1, 5) и Богу (Иаков4:7).

Следовательно, «повиноваться» означает быть подчиненным власти высшей силы, быть зависимым от желаний и приказов высших по рангу и позиции, подчиниться господству.

Это естественное значение «повиноваться» везде в Новом Завете, кроме тех случаев, когда значение его намеренно изменено, как в стихе 21. Вдобавок, дополнение «друг другу» полностью меняет значение «подчиняться». «Повинуйсь друг другу» сильно отличается от «подчиняться кому-то» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [28] (стр. 168 в электронной версии книги)).

Например, двум солдатам офицер отдал приказ помогать друг другу в выполнении поручения. Они повинуются друг другу для выполнения задачи.

Нет никакого различия в должности между ними. Но они оба повинуются офицеру, который является их старшим по званию в иерархии. По определению, взаимное подчинение вытесняет иерархические различия. Подчинение друг другу возможно только среди равных. Это взаимный (двухсторонний) процесс, который исключает одностороннее подчинение, где нет места местоимениям. Взаимное подчинение предполагает горизонтальные линии взаимного взаимодействия среди равных. Подчинение — это доминирование сверху-вниз, начальника над подчиненным. Везде, где кто-то упражняет власть над другим, мы имеем дело с подчинением, а не со взаимным повиновением. Но где люди принимают разделение власти и относятся к другим как равным, взаимное подчинение становится возможным (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [29] (стр. 168 в электронной версии книги)).

В армии, если офицер подчиняется рядовому солдату, то армии не будет. В бизнесе, если начальник повинуется работнику во взаимном подчинении, то бизнес обанкротится. В правительстве, если сборщик налогов будет подчиняться налогоплательщику во взаимности, то государство обанкротится.

Именно потому, что церковь — не армия, не деловая корпорация и не политическая империя, взаимное подчинение предлагается Словом Божьим как норма для взаимоотношений среди христиан. Церковь расцветает при взаимном подчинении. В руководимой Духом церкви старейшины повинуются собранию в подотчетности, заботясь о людях.

И собрание подчиняется старейшинам в принятии этого водительства (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [30] (стр. 168 в электронной версии книги)).

Поистине, церковь перестает быть церковью и разваливается духовно, когда нет взаимного подчинения среди ее членов. Что же это за взаимное подчинение и как оно действует?

Повеление взаимно подчиняться дано не в вакууме. Оно требует духовного контекста, который начинается с полноты Духа (ст. 18), продолжается как постоянное отношение благодарности Отцу (ст. 20), где кульминацией является благоговение перед Христом (ст. 21). Необходимое условие для взаимного подчинения — это подчинение триединому Богу. Это ясно сказано в стихе 21, который переведен почти одинаково во всех версиях: «Повинуйтесь друг другу в страхе Христовом».

Межличностное подчинение среди верующих возможно только из-за общего признания превосходства Христа. Он один — Господь среди них, и Он один достоин благоговения (дословно «в страхе») среди них. И снова мы находим здесь уравнивающую силу креста в действии в христианской общине. Христос — власть, перед которой склоняются все христиане.

С этой перспективы взаимное подчинение — это драгоценная реальность коллективной христианской жизни. Необходимо полное посвящение Троице, чтобы оно стало возможным.

Как святая отличительная черта обеих христианских общин, и церкви и семьи, взаимное подчинение должно быть актуализировано в «страхе Христовом» и в ревности защищать ее от иерархических поползновений, которые могут идти от верующих, пришедших из мира, а не наученных от Христа.

В повседневной жизни взаимное подчинение требует, чтобы христиане, несмотря на статус, функцию или ранг, «любовью служили друг другу» (Галатам 5:13).

Когда христиане любят друг друга, служа друг другу, не остается оправданий для разделения на господина и подчиненного среди них. Они все стали подчиненными друг другу (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [31] (стр. 169 в электронной версии книги)).

Затем динамика общинной жизни вырастает из взаимного стремления служить другим, отдавать себя и ставить интересы и благо ближних своим приоритетом. И хотя различия по рангу и иерархии могут продолжать существовать, они становятся незначительными, поскольку они перекрыты более высоким принципом взаимного подчинения. Качество общинной жизни описано в Ефессянам 4:31-5:2 и Филиппинцам 2:3-5 и является результатом взаимного подчинения, а не продуктом принуждения людей у власти господствовать над своими подчиненными.

Мы приходим к выводу, что взаимное подчинение, как оно определено на основании Ефессянам 5:18-21, сводится к отношениям взаимного служения под единым господством Христа, и что взаимность таких отношений делает иерархические различия между людьми в христианских общинах неуместными.

## ГЛАВЕНСТВО

Мы разбирали главенство в 1 Коринфянам 11:3, мы узнали важность того, что нельзя навязывать современное значение древнему словарю. Подходя к этому отрывку (Ефессянам 5:21-33), перед нами снова стоит задача найти в библейском

тексте значение слова «голова». Легче для нас было бы просто предположить, что «голова» в Ефессянам 5:23 означает «власть», и так же как в английском языке, греческое слово «голова» относится в первую очередь к наивысшей части человеческого тела, но имеет и иносказательный смысл. Английские ораторы предполагают, что это все же значение «начальник», «главный», «власть», «правитель», поскольку слово «голова» использовалось в таком смысле в английском языке. Однако, в древнегреческом языке, как во многих других современных языках, «голова» не имеет такого значения.

Чтобы избежать возможного недопонимания, переводчики Библии должны избегать использования прямых эквивалентов в тех случаях, когда слова не имеют одинакового значения в оригинальном языке.

Например, двойственность слова «внутренности» заставило переводчиков опустить это слово в тех случаях, когда его перевод был непристойным (Филимону 7,12,20; 1 Иоанна 3:17). Слово «голова» подпадает под ту же категорию, поскольку оно передает, как мы узнаём из самого библейского текста, идею обеспечения, начала, отправной точки и питания. Такое понимание лучше помогает в переводе передать смысл слуги-обеспечителя или источника жизни.

Уже столкнувшись с опасностями дословного перевода при изучении текста к Коринфянам, мы осознали необходимость проводить тщательное изучение слова и определить значение слова «голова» в самом Новом Завете. Отрывки, подходящие для такого изучения, имеются в двух связанных друг с другом посланиях, которые определяют природу главенства Христа по отношению к церкви: Ефессянам (1:22: 4:15; 5:23) и Колоссянам (1:18; 2:19).

Определение, данное «голове» в тех пяти стихах, должно стать нашим определением. Если бы Новый Завет описывал главенство Христа к церкви как отношение господства и власти, мы бы приняли и значение главенства мужей по отношению к женам.

Однако, если Новый Завет определяет главенство Христа к церкви как отношения слуги и обеспечителя, тогда то же значение должно применяться и в отношениях мужей к женам.

*Ефессянам 1:22.* Наиболее естественный перевод этого стиха таков: «И все покорил под ноги Его, поставив Его выше всего, главою церкви» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [32] (стр. 170 в электронной версии книги)). Этот стих содержит две метафоры. Первая говорит о Его ногах.

Христос занял позицию вселенского превосходства после воскресения и вознесения, и все было положено под ноги Его. А вторая касается Его главенства по отношению к церкви, описанной в следующем стихе как Его тело. Христос — голова для церкви, которая есть Его единственное тело. Он не только голова над всем, поскольку все уже под Его ногами и поскольку у него одно тело, церковь. Но прежде всего, Он — голова церкви. Его первоочередное служение — к церкви.

В стихе 23 цель главенства Христа по отношению к церкви ясно определена. Христос, как глава, обеспечивает тело своей «полнотой». Он обеспечивает церковь питанием, необходимым для ее роста и полноты.

В своем главенстве к церкви Он является обеспечителем ее развития. И хотя Христос — наивысший Господь и, следовательно, Господь своей церкви, в этом отрывке нет ссылки на главенство как на власть или лидерство над церковью. Главенство Христа к церкви намеренно описано как функция слуги-обеспечителя полноты.

*Ефессянам 4:15-16.* То же самое понятие головы как обеспечителя полноты и роста раскрывается и в этом отрывке. Верующие «возрастают в Того, Который есть глава». Он обеспечивает все необходимое для того, чтобы все тело составлялось, связывалось и скреплялось воедино, и Он — источник его роста. Функция головы, в соответствии с этим отрывком, это обеспечивать жизнь, цельность и рост. Нет даже предположения о власти или господстве в этой функции главы в этом утверждении. Снова посвящение Христа церкви как ее головы скорее как слуги-обеспечителя.

*Ефессянам 5:23.* Этот отрывок предлагает сжатое в виде формулы определение, которое проникает в самую сердцевину вопроса: «Христос — глава церкви».

Павел добавляет пояснение: «И Он же спаситель тела».

Усиливая местоимением и частицей «Он же», Павел приравнивает главенство Христа к Его служению Спасителя, которое последовательно поясняется в Новом Завете функцией страдающего слуги, требующей самопожертвования ради человечества. Миссия Спасителя как слуги получает свое дальнейшее развитие: «Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее», и в стихе 29: «Ибо никто никогда не имел ненависти к своей плоти, но питает и греет ее как Господь Церковь». И опять мотив Христа как источника питания прослеживается в этом отрывке.

В объяснениях Павла значения главы нет никакого намека на то, что «голова» может означать господство и власть. Если бы это было так, то Павлу было бы лучше это выразить таким образом: «Христос — голова церкви, и Он же Господь тела», вместо «Спаситель тела». Снова терминология власти тщательно избегается в отношениях главенства Христа и церкви. Его главенство ясно определено терминами служения.

С первого взгляда может показаться, что Павел использует роль слуги у Христа как аргумент для подчинения жены, как это показано в стихе 23. Как будет сказано позднее и более подробно, Павел хотел объяснить, что подчинение — правильный ответ на отношение слуги.

В этом и заключается значение взаимного подчинения (ст. 21). Церковь подчинена Христу в ответ на Его служение ей. Таким же образом жены подчиняются мужьям, отвечая на самопожертвование и любовь мужей к своим женам (ст. 24-25) во взаимном подчинении.

*Колоссянам 1:18.* Здесь утверждение о главенстве почти идентично тому, что есть в Ефессянам 5:23: «Он есть глава тела Церкви». И снова ближайший контекст обеспечивает определение главенства. Христос является источником целостности церкви, поскольку «все Им стоит», и Он — источник жизни церкви, поскольку Он «начаток, первенец из мертвых, дабы во всем иметь Ему первенство» (ст. 18).

Ссылка на главенство Христа от имени церкви занимает центральное место в этом великом христологическом утверждении (ст. 15-20), которое относится к функции Его как Творца, вечно существующего Христа и, следовательно, с Его превосходством (ст. 15-17). Но в отношении к церкви и как ее глава, Он — даятель жизни. Нет никакой ссылки в этом тексте на ранг Христа, власть или господство Его как главы церкви.

И снова, главенство определено как функция слуги-обеспечителя.

*Колоссянам 2:19.* «...Главы, от которой все тело, составами и связями, будучи соединяемо и скрепляемо, растет возрастом Божиим». Хотя грамматическая реконструкция этого стиха в переводе открыта для обсуждения, его значение ясно. Тело черпает от головы жизненно важные элементы, благодаря которым цельность

и рост возможны. Снова главенство описано терминами, передающими смысл служения ближнему и обеспечения жизненных ресурсов. Нет ничего в этом отрывке, что бы указывало на то, что голова означает власть и господство.

Функция здесь — слуги обеспечителя.

Прежде чем мы подведем итоги, вот еще несколько наблюдений (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [33] (стр. 171 в электронной версии книги)). Надо заметить, что голова используется образно и в притче Павла от теле, иллюстрируя взаимозависимость верующих внутри церкви (1 Коринфянам 12:14-25). Голова — одна из частей тела, упомянутых, на ряду с рукой, ногой, ухом, глазом и менее презентабельными частями тела, к которым надо относиться с большим почтением. Нет упоминания в этом отрывке о привилегированности, которыми бы располагало положение головы, или о власти, которой была бы наделена голова над остальными.

Второе наблюдение относится к составляющим элементам человека в соответствии с Новым Заветом. Новый Завет содержит множество ссылок на составные человека. Этими функциональными компонентами являются: тело, плоть, душа, дух, ум, совесть, внутренний человек и сердце.

Голова никогда не упоминается в Новом Завете как центр управления человеком.

Эта функция обычно вверена сердцу или разуму.

Только однажды была сделана ссылка на голову, как использующую власть над телом, это как раз в отрицании этой самой функции (1 Коринфянам 12:21).

Мы должны принять во внимание и подлинное значение слова «голова» в Новом Завете. Новый Завет содержит множество ссылок на различных лидеров: религиозных, общественных, военных, правительственных лидеров, патриархальных и церковных. И никогда, ни в одном случае они не были названы «головой» или «главой над». Обычно множество других титулов применялось к ним на протяжении всего Нового Завета.

Использование «головой» в контексте тех мест, где слово упоминается (1 Коринфянам, Ефессянам, Колоссянам), помогает нам сделать вывод, что понятие главенства в Новом Завете относится к функции Христа как источника жизни и роста, и Его роли слуги, обеспечителя и кормильца (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [34] (стр. 172 в электронной версии книги)). Нигде в Новом Завете Христово лидерство не имеет значения власти. Таким же образом, нигде в Новом Завете главенство мужа по отношению к своей жене не обозначает власть над ней.

Смысл двойственности принципа «голова-тело» говорит не о власти скорее, а о зависимости. Потому что Христос является источником жизни церкви и обеспечивает ее поддержкой, жизнью, то и церковь, взамен, служит Ему любовной зависимостью и признанием Его источником своей жизни.

Таким же образом, метафора «голова-тело» применяется и в отношениях мужа/жены, для акцента на единство, которое они черпают от сотворения.

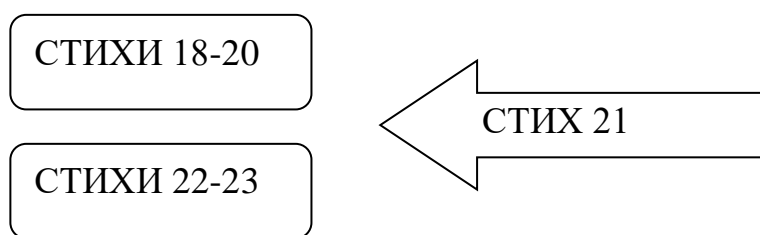
Мужчина, как источник жизни женского существования, был изначально предназначен дать ей жизнь, поэтому он продолжает ее любить именно как свое тело в браке; в ответ, христианская жена связывает себя со своим мужем во взаимоотношениях служения и подчинения, выражающих единство (Ефессянам 5:21-33). Навязывание властной структуры этой изысканной гармонии взаимности откроет дверь для мирского влияния на брак, и модель отношений по принципу Христос/церковь станет просто неприменимой для них. Такие определения



черпались из самого текста. Они также подтверждены лучшими исследованиями лексикологии, доступными в небиблейской сфере, современников авторов Нового Завета. Если слово «голова» использовать как «власть» в английском языке, в различных версиях переводов Библии, то предпочтительнее переводить его как «источник» или «слуга-обеспечитель» в отрывках, цитируемых выше.

## МУЖЬЯ И ЖЕНЫ

Мы начали свое исследование роли, которую играет стих в Ефесе 5:21 (соединительная линия) по отношению к нашему двустороннему открытому буклету, и мы узнали, что отношение к верхней части (ст. 18-20) касалось практики взаимного подчинения верующих в отношениях внутри церкви. Мы по-прежнему нуждаемся в исследовании стиха 21 по отношению к нижнему отделу (ст. 22-33).



Мы назвали стих 21 связкой, потому что он грамматически соотносится с обоими частями в нашем образном буклете. Он подходит и к верхней части в том, что это последняя черед деепричастий, берущих начало от повеления исполняться Духом (назидаю... поя... воспеваю... благодарю... повинуюсь...).

Но он также принадлежит и нижней части. Если стих 21 отделен от стиха 22, как в некоторых переводах это сделано через ошибочное разделение на параграфы (как на пример в Новой международной версии), тогда стих 22 становится бессмысленным, поскольку предложение не имеет глагола в оригинальном тексте. Буквально стих 22 читается тогда: «Жены своим мужьям, как Господу».

Стих 22 берет свой глагол из стиха 21 (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [35] (стр. 172 в электронной версии книги)). Таким образом, стих 21 служит как заключение от верхней части нашего двусоставного примера, а также как введение к нижней составной. Стих 21 представляет тему взаимоотношений между мужем и женой под зонтом взаимного подчинения. Осевая роль стиха 21 по отношению к этим двум контекстам должна быть взята из буквального греческого текста:

Стих 20 Всегда и за все благодаря Бога и Отца, во имя нашего Господа Иисуса Христа;

Стих 21 повинуюсь друг другу в страхе Божьем,

Стих 22 жены, своим мужьям как Господу....

Тематически, осевая функция стиха 21 означает, что взаимное подчинение — это правильное отношение верующих друг ко другу внутри церкви (верхняя секция ст. 18-20) и так же дома (нижняя секция, ст. 22-23) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [36] (стр. 172 в электронной версии книги)).

И, поскольку взаимное подчинение — это правило для всех верующих, оно так же применяется ко всем мужьям и всем женам, которые являются верующими.

Поэтому Павел может так легко переходить от применения принципа взаимного подчинения среди верующих внутри церкви (ст. 18-20) к его применению ко всем мужьям и женам дома (ст. 22-33).

Если стих 21 играет роль оглавления и вступления для всего раздела в стихах 22-33, то вывод для этого отрывка черпается из текста о сотворении в Бытие 2:24 (ст. 31-32). Таким образом, стих 21 наверху и его кульминационное утверждение из Бытия внизу вместе формируют правильное тематическое обрамление вокруг дискуссии о взаимном подчинении в браке. Павел утверждает в стихах 31-32: «Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут двое одна плоть». Тайна сия велика; я говорю по отношению ко Христу и к Церкви.

В этом заключительном утверждении Павел показывает преемственность цели, существующей между союзом мужчины и женщины в сотворении, союзом Христа и церкви в искуплении и союзом мужа и жены в браке. Последовательной связью между этими тремя видами взаимоотношений является принцип взаимной расположенности, то есть подчинения себя интересам другого.

В сотворении мужчина оставляет своих отца и мать и прилепляет себя к своей жене, чтобы стать одной с ней плотью (ст. 31 цитирует Бытие 2:24), и то же для жены. Также и в искуплении, Христос отдал Себя за то, чтобы объединить церковь с Собой (ст. 25). Церковь отвечает, подчиняя себя Ему во всем (ст. 24). Подобно и в браке, муж отдает себя ради жены как слуга ее, как Христос поступил по отношению к церкви (ст. 25), и так же и жена отвечает своему мужу, подчиняя себя ему, служа ему (ст. 23).

Для оправдания такого революционного понятия брачных отношений апостол Павел взывает к «тайне», которая на его языке означает «открытая сейчас истина, поясняющая ранее сокрытую реальность». В этом случае откровение заложено в том факте, что взаимное подчинение является большим, чем этическая новизна или удобное решение для войны полов.

Взаимное подчинение свойственно характеру Христа и природе Его служения, оно являет модель того, как Бог соотносится с человечеством через Христа.

Для Павла, брачные отношения создают атмосферу, в которой более глубокий смысл Христовой жертвенной любви к церкви становится реальным через практику взаимного подчинения мужа и жены.

Следовательно, мы не должны понятие подчинения сводить только к единичному стиху 21. Оно пропитывает все, что касается отношений мужа и жены в стихах 21-33.

## **ЗНАЧЕНИЕ ВЗАИМНОГО ПОСЛУШАНИЯ ДЛЯ ЖЕН — ЕФЕСЯНАМ 5:21-24**

Существует различные определения «подчинения» в различных ситуациях и мотивациях. Например, есть расчетливое подчинение, манипуляционное, паразитическое и эгоистичное. Его целью может быть получение выгоды через интригу. В течение последних лет несколько женщин написали книги для христианских жен, одобряющих такое расчетливое подчинение, задуманное для восполнения тайных желаний через практику «женских хитростей». Другая форма подчинения может быть результатом личной низкой самооценки в силу того, что человек привык смотреть на себя как низшего по рангу или способностям. Это

услужливость «неудачника», подхалимство побежденного, конец самооценки бессильного и угнетенного.

Есть еще подчинение согласия, представляющее собой желание успокоить обиженного и вспылывшего.

Оно стремится к умиротворению. Оно уступает ради мира. Оно поддается, а не идет на конфронтацию.

В конце концов, есть подчинение вынужденное, покорность по необходимости: полное горечи, завидующее, скрипящее признание неизбежного; неохотное преклонение перед силой, являлась ли эта сила поднятым кулаком, силой человеческого закона или приговором загадочной судьбы.

Когда апостол Павел повелевает женам подчиняться своим мужьям, он отвергает мирские модели подчинения и заменяет их новым определением. Это новое определение подчинения основано на следующих последствиях:

Стих 22. Когда женам велено подчиняться своим мужьям «как Господу», это не значит, что жена вдруг получает двух господ или что ее посвящение своему мужу имеет безусловное первенство над ее посвящением Христу. Это было бы идольским подчинением.

Христианские жены имеют только одного Господа, который не уступает Своего места никому иному.

Тем не менее, «как Господу» означает, что посвящение жены в подчинении своему мужу должно соответствовать качеству ее посвящения Господу. Параллельный текст в Колоссянам 3:18 делает это еще более понятным, когда говорит: «Жены, повинуйтесь мужьям своим, как прилично это в Господе». Подчинение жены Господу, как любого другого верующего, является ответом любви Спасителю, источнику жизни церкви и, следовательно, каждого верующего (ст. 23). Правильным ответом на любовь слуги Нашего Спасителя будет ответная любовь слуги.

Следовательно, «как Господу» означает, что жена подчиняется своему мужу в таком же любящем служении, какое она являет своему Спасителю. Она подчиняется Господу, не прислуживая, а служа. Жены подчиняются мужьям не потому, что они вынуждены, а потому что они хотят. Они подчиняются не потому, что их толкают под власть, но потому, что они отвечают на любовь любовью (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [37] (стр. 173 в электронной версии книги)).

Стих 23. Объяснение, данное в стихе («потому что»), расширяет логичность подчинения жены, укореняя принцип взаимного подчинения в творении и искуплении. С перспективы истории творения, муж или мужчина (греческое слово может обозначать оба) является источником жизни жены или женщины (греческое слово может обозначать оба) в том, что женщины была сотворена из мужчины.

Супружеские отношения являются вечным знаком благодати Бога, источника всех благословений, Бога, который использовал мужчину как источник для жизни женщины (Бытие 2). Как Адам как бы умер, чтобы дать жизнь женщине, таким же образом и в такой же взаимности жена умирает для себя, чтобы жить для своего мужа.

Ссылка на сотворение далее обогащена ссылкой на искупление. Та же благодать Бога, которая действовала при сотворении мужчины и женщины, была действенна и в том, чтобы Христос стал обеспечителем жизни для церкви.

В этой роли Спаситель/Слуга Иисус родил церковь. Свое тело. Подобным же образом Адам был использован, чтобы дать рождение женщине, с которой он стал «одной плотью», одним телом. И Христос, и мужчина являются «головой», «источником жизни» для их будущих невест, церкви для одного и жены для другого (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [38] (стр. 173 в электронной версии книги)). Правильный ответ на дар своей жизни — ответный дар своей жизни. Следовательно, церковь подчиняется Христу и жена мужу. Это — взаимное подчинение.

Стих 24. С перспективы девятнадцати бурных веков церковной истории этот стих мог бы быть истолкован как пропаганда быта. На протяжении веков церковь скорее была непокорной к призывам Христа, чем подчинялась Его воле.

Тем не менее, контекст показывает предельно ясно, что апостол ссылается здесь на такую церковь, какой ее видит Христос, представляя ее пред ним славной, без пятна и порока, «святой и без порока» (ст. 27). Павел здесь говорит, что подчинение церкви Христу и жены мужу — это нечто большее и отличное от послушания правилам или покорности власти, или принятию чьего-то господства. Это предоставление себя в распоряжение другого, это служение на всех уровнях совместной жизни, жизнь, ориентированная на радостное служение в ответ на любовь.

Такое подчинение не мотивировано личной выгодой, самоунижением, компромиссом или покорностью, но сознательным подчинением себя в знак признания Божьих облагораживающих действий от имени женщин при сотворении и искуплении. Жены должны подчиняться своим мужьям в ознаменование единства, Богом данного им как паре, в силу того, что они были изначально созданы «одной плотью», и их совместной принадлежности Телу Христову в искуплении.

Такое подчинение сильно отличается от послушания власти. Поистине, от христиан требуется подчинение существующей власти, чтобы получить одобрение от правителя, потому что «он не зря носит меч» (Римлянам 13:1-4) и поставлен для «наказания тех, кто делает зло, и похвалы тех, кто творит добро» (1 Петра 2:14). Но основанное на власти подчинение не имеет ничего общего с межличностной динамикой христиан. Слово «власть» никогда не используется в Новом Завете для описания какого-либо аспекта взаимоотношений между мужем и женой (кроме 1 Коринфянам 7:4).

Никогда мужьям не было предписано властвовать над женами. Женам никогда не повелевалось подчиниться своим мужьям или власти своих мужей, и подчинение жен своим мужьям никогда не несло угрозы.

Причина этого очевидна: смирение друг перед другом по принципу взаимного подчинения настолько радикально в своих требованиях и настолько понятно в своем масштабе, что заставляет «подчинение власти» бледнеть в своей незначительности и уменьшает его до лепета ребенка. Любая неверующая жена может подчиниться власти мужа. Но только христианка может подчиниться своему мужу в служении «как Господу».

## **ЗНАЧЕНИЕ ВЗАИМНОГО ПОДЧИНЕНИЯ ДЛЯ МУЖЕЙ - ЕФЕСЯНАМ 5:25-33**

В предыдущем разделе, если бы Павел предписал женам подчиниться власти своих мужей, то следующим шагом было бы наставить мужей правильно

использовать свою власть и по-христиански держать своих жен в подчинении. Однако, мы видим в этом абзаце противоположный подход. Единственная роль, предписанная мужьям — это мотивированная любовью самоотдача, когда они по своей воле подчиняются до смерти своим женам. Требования к мужьям обязывают их подчиняться бесконечно более требовательно и исчерпывающе, чем ожидается от жен. Поистине, между супругами возможно подчинение без любви, но невозможна любовь без подчинения (Колоссянам 3:18-19).

Стих 25. Любовь мужей к своим женам определяется по стандартам, установленным Христом на кресте, когда Он принял образ раба, смилив себя, и стал послушен до смерти, даже смерти крестной. С этой перспективы любое господство или утверждение власти будет насмешкой над крестом, где Христос отдавал Себя за церковь. Таким же образом мужья должны отдавать себя за жен. Всякий раз, когда Христос превозносится как образец для подражания мужьям, то не Его сила, господство или власть ставятся в пример, но Его смирение. Его жертвенность и поведение слуги.

Стих 26. Жертва Христа от имени церкви была принесена для того, чтобы принести перемену, которая продолжается через «омовение банею водною слова». Это, скорее всего, ссылка на крещение как на основополагающий ритуал церкви, с возможным намеком на миссию Христа как слуги, когда Он омывал ноги ученикам (Иоанна 13:5-8). Таким же образом, христианские мужья должны вдохновлять и восстанавливать своих жен, становясь их слугами. Вполне очевидно, что такая программа призвала к радикальному пересмотру практик, касающихся супружеской жизни внутри той культуры, в которой жил Павел.

Стих 27. Цель подготовки, описанной в предыдущем стихе, было представление церкви Христу как невесты жениху. Метафора голова/тело изменена на отношения жених/невеста, что обеспечивает более близкую аналогию для применения к брачной жизни. Тот же образ представлен и в 2 Коринфянам 11:2.

Как это применяется к мужьям? Их Богом назначенное служение своим женам возлагает на них и достоинство, предназначенное Богом, и убирает ограничения, которые могут мешать женам достичь полноты их Богом данной личности. Согласно с этими стихами, это и есть настоящее служение Христа по отношению к церкви.

В том же русле Павел требует, чтобы мужья почитали своих жен (1 Петра 3:7).

Стих 28. Практически, такое учение означает, что мужья должны уделять женам такое же внимание, какого они ожидают к себе, поскольку они должны относиться к своим женам как к себе. К женам нужно относиться не как к служанкам или подчиненным своих мужей, но как равным, как если бы они были их телами.

Жены должны получать от своих мужей те же права и привилегии, какие мужья ожидают по отношению к себе.

Стих 31 этого абзаца показывает практическое применение союза «одной плоти» в Бытие 2:24. Он говорит о полной взаимности, которая также является принципом, усиливающим понятие взаимного подчинения.

Стихи 29-30. Роль поддержки, питания и заботы мужа по отношению к своей жене в предыдущем стихе требует, чтобы Павел снова переключился на аналогию голова/тело.

Христос питает и лелеет церковь, которая есть Его тело, потому что как голова Он выполняет по отношению к ней функцию обеспечителя и вдохновителя.

Так же, никакой мужчина не должен презирать свою жену, которая есть его второе я, как его плоть. Презирать, принижать или контролировать свою жену — это все равно, что отрицать принцип взаимного подчинения. Следовательно, мужчина должен относиться к своей жене так же, как он относится к себе, как к равной.

Стихи 31-32. Союз между Христом и церковью подобен творению брачного союза. Отношения взаимного служения, которые существуют между мужчиной и женщиной, принадлежат к вещам вечного порядка, поскольку они отражают природу отношений Христа к церкви. Принцип взаимного подчинения открывает глубокую реальность внутри Троицы. И к этому нельзя отнестись легкомысленно.

Стих 33. Заключительное предложение завершает назидание Павла этим практическим советом для мужей и жен, чтобы они были способны реализовать доктрину взаимного подчинения в своих жизнях. Гораздо более веское требование к мужьям в этом предложении соотносится с непропорционально объемными инструкциями для мужей (ст. 25-30: 92 греческих слова) и к женам (ст. 22-23: 40 греческих слов).

Павел говорит ясно, что подчинение жен (что принималось как само собой разумеющееся в его дни, и, следовательно, не требовало много пояснения) не должно было использоваться христианами как возможность диктовать свою власть над ними.

Правильный христианский ответ на подчинение жены — это ответное подчинение мужей; когда подчинение может быть наилучшим образом выражено в любви мужей к своим женам как к самим себе.

При грехопадении божественный институт семьи руководился Сатаной, который превратил семью в крепость злого царства. Сила Евангелия Христа проникла и взорвала сатанинские структуры, которые держали Божье творение в рабстве, и превратила их в общины Духа, где мужчины и женщины взаимно подчинены, как живой пример любви слуг, существующей между Христом и церковью (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [39] (стр. 173 в электронной версии книги)).

## **Послушные дети — Ефессянам 6:1-4**

Дети, будьте послушны вашим родителям в Господе, ибо этого требует справедливость. «Почитай отца твоего, и мать» — это первая заповедь с обетованием:

«Да будет тебе благо, и будешь долголетен на земле». И вы отцы, не раздражайте детей ваших, но воспитывайте их в учении и наставлении Господнем. Хотя этот абзац в основном касается детей, в нем есть несколько деталей, касающихся женских ролей в семье.

Урок: Во-первых, мы должны увидеть разницу в терминологии, использованной для супругов с одной стороны, и для детей с другой стороны, В то время как мужьям было велено любить своих жен, а женам подчиняться своим мужьям, детям было сказано «повиноваться» своим родителям. В Новом Завете повеление

«повиноваться» дано детям и рабам (Ефессянам 6:5; Колоссянам 3:20-22) и никогда женам. Очевидно, что слово «повиноваться» не принадлежит динамике взаимного подчинения. Быть взаимно послушным друг другу — логический абсурд. Послушание, повиновение относится к языку власти, в то время как взаимное подчинение исключает его. Апостол Павел использует язык власти для

родительских отношений, но сознательно избегает его использование для брачных взаимоотношений (кроме 1 Коринфянам 7:3-4).

Урок: Эта взаимность в равенстве отражена и в факте, что муж и жена вместе разделяют ответственность лидерства в семье.

Если бы было все по-другому, Павел должен был бы написать: «Дети, будьте послушны своей матери, которая послушна вашему отцу», или «Дети, будьте послушны вашим родителям так, как мать послушна вашему отцу», или «Дети и мать, будьте послушны отцу». Но Павел не устанавливает подобной иерархии между мужем и женой. Дети призваны быть подотчетными обоим родителям.

Эта совместная ответственность предполагает гармоничные взаимоотношения между родителями. Очевидно, дети не способны следовать направлению родителей, если лидерство одного супруга противоречит лидерству другого. Обоюдная ответственность требует отношений взаимного подчинения между мужем и женой для того, чтобы дети могли доверять им. Муж и жена, сражающиеся за власть, не будут внушать доверия своим детям, так же как мать, которая требует послушания от детей, когда к ней самой отец относится как ребенку. Здоровая атмосфера для воспитания детей — когда муж и жена подчинены друг другу в духе Ефессянам 5:21-33.

Урок: Поскольку воспитание детей традиционно подпадает под прерогативу матерей, Павел корректирует здесь отцов восстановить дисбаланс (ст. 4). Павел желает, чтобы отцы также участвовали в лидерстве, так необходимом их детям. Но поскольку отношения отцов с детьми не закалены взаимным подчинением, то их поведение может быть властным и несдержанным.

Чтобы предотвратить это, Павел предлагает отцам некоторые советы, предупреждающие злоупотребление властью, провоцирующее бунт. Вместо этого, отцы должны возвращать своих детей в ответственности, как угодно «Господу». Очевидно, дети остаются в отношении послушания родителям, пока они «воспитываются». Когда они становятся независимыми взрослыми, только пятая заповедь является руководящей в их отношении к родителям (ст. 2-3).

Особое напоминание отцам в стихе 4 дано не для того, чтобы исключать матерей от воспитания детей в дисциплинированности (поведенческая структура) и назидании (познавательная структура), но скорее для того, чтобы включать отцов в эти процессы, чтобы они были обеспечителями, а не противостояли авторитаризмом (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [40] (стр. 174 в электронной версии книги)).

## **Женщины учителя — 1 Тимофея 2:11-15**

Жена да учится в безмолвии, во всякую покорность; ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление; впрочем, спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием.

Предложение, которое выделяется из этого текста — повеление, несущее вес апостольской власти Павла:

«А жене учить не позволяю; ни властвовать над мужем». Это слова самого Павла.

На этот раз он не цитирует каких-либо оппонентов. Утверждение безошибочно в своей ясности и абсолютизме. Как Богом вдохновленный вестник, пишущий Тимофею, исполняющему обязанности пастора в ефесской церкви (1:3), Павел дает

указание, которое имеет характер универсальной нормы для всех христиан всех времен.

Запрет на учение женщин усиливается напоминанием истории искушения из истории Бытия. Как бы достоверным ни казался весь сценарий, он не выдерживает проверки тщательного изучения. Наше исследование доказывает:

- что апостол Павел писал это послание церкви, находящейся в состоянии смертельного кризиса;
- что он резко ограничивал служение женщин и мужчин, чтобы спасти церковь от саморазрушения;
- что ограничения Павла, изложенные в этом послании, были временными мерами, предпринятыми исключительно для спасения конкретной церкви от разрушения;
- что меры по выходу из кризиса, предписанные в этом отрывке, имеют свою ценность во все времена, поскольку они касаются тех церквей, которые попадают в подобные ситуации.

Фактически, исключительный характер срочных мер, предпринимаемых Павлом в этом послании, служит доказательством того, что женщины могли учить и занимать лидерские позиции при нормальных обстоятельствах.

Как только содержание этого отрывка изучено более тщательно, в его более широком контексте, возникает много затруднений, которые просят своего разрешения. Мы сейчас рассмотрим некоторые, и назовем их «проблемами», а не «противоречиями», потому что узнаем, что они все подлежат разрешению.

## **ПРОБЛЕМЫ**

*Проблема 1.* И по сей день существует несогласие среди исследователей Нового Завета по вопросу, что же на самом деле запрещает Павел в этом отрывке.

Некоторые верят, что Павел исключает женщин только из одного вида деятельности. Другие рассматривают это утверждение как воспрещающее два разных вида деятельности. Первая группа считает, что последний пункт запрета усиливает предыдущий, чтобы акцентировать тот факт, что женщинам запрещено учить мужчин, поскольку женщины, учащие мужчин, все равно, что властвующие над ними.

По мнению этих исследователей, женщины могут учить кого угодно, только не мужчин, и они не должны занимать позицию власти над ними. Другая школа мысли считает, что утверждение является ясным запретом для любой женщины учить кого бы то ни было (что в точности текст и говорит), и что никакая женщина не может занимать позицию власти (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [41] (стр. 174 в электронной версии книги)).

Проблема не проста еще и по тому, что Павел не использует здесь обычного слова «власть». Вместо этого он обращается к глаголу, который не появляется больше нигде в Новом Завете и значение которого по сей день является предметом бурных дискуссий теологов; некоторые переводят его значение как «власть», другие как «узурпация», а иные — все что между и далее этих двух значений.

Очевидно, что в зависимости от этих взглядов, запрет Павла может означать разное. Однако, несмотря на детали, неизбежен вывод, что Павел ставит



ограничения на учительское служение женщин в ефесской церкви, к которой и было написано 1 Тимофея.

*Проблема 2.* В таком случае, здесь мы сталкиваемся с первым исключением из правила взаимности в равенстве, характеризующей взаимоотношения полов в экономике искупления.

Основополагающие принципы церкви, некоторые написанные рукой Павла, заявляют, что церковь — это община, в которой различия расовые, классовые, должностные или половые не имеют значения (Деяния 2:15-21; Галатам 3:28). Мы далее открываем, что Павел ревностно защищал эгалитарный принцип от пытавшихся прокрасться иудействующих законников, которые стремились навязать церкви практики синагоги. Кроме того, Павел тщательно обрисовал значение взаимного подчинения, как полной взаимности внутри церкви и внутри христианской супружеской жизни.

После учения Павла о мужских и женских взаимоотношениях, этот запрет кажется явно противоречивым всему остальному его учению.

*Проблема 3.* Утверждение не только звучит противоречиво, но и одиночно. Систематическое исключение женщин из значительной части служения в церкви — большая перемена в обычной церковной практике. Это ограничение влияет на жизнь каждой церкви на глубоком уровне. Если запрет необходимо заявить в одном послании, то его стоит повторить и нескольких других, особенно в тех, где говорится о порядке служения в церквях.

Ссылки на учительское служение в церкви найдены в Римлянам 12, 1 Коринфянам 12 и Ефессянам 4, но ни в одном из них не содержится исключение, касающееся женщин. Наоборот, мы прослеживаем во всех этих текстах мысль о том, чтобы все члены тела участвовали в служении на основе духовных даров. Дары Духа в церкви никогда не разделяются на основе пола в Новом Завете, кроме этого единственного предложения, состоящего из восьми греческих слов.

*Проблема 4.* Некоторые новозаветные тексты сознательно открывают служение учительства всем готовым для этого верующим, включая женщин. В Послании к Колоссянам Павел описывает свое служение как «наставление и назидание всех в мудрости» (1:28). Позднее, в разделе, где он перечисляет правила, чтобы стимулировать единство и взаимность в жизни церкви в Колоссах, Павел объясняет всей общине признаки своего апостольского служения, когда говорит им:

«Слово Христово да вселяется в вас обильно, со всякою премудростью; научайте и вразумляйте друг друга...» (3:16). Вот некоторые наблюдения:

- Слово «научайте», которое описывает и личное служение Павла и совместное служение колоссян, тоже самое слово, что используется в 1 Тимофею 2:12 в запрете учить.

- Суть этого учения — это высшая форма откровения — «слово Христа».

- Согласно контексту, служение учения (Колоссянам 3:16) стало доступным для неограниченного участия на той же основе, что и другие христианские обязанности, перечисленные в тексте, включая музыкальное служение церкви. Было бы абсурдно предположить, что призыв Павла к взаимному состраданию и благодати (ст. 12), взаимному прощению (ст. 13), взаимной любви (ст. 14) и взаимному вразумлению (ст. 16) относился только к мужчинам. То же истинно и для его ободрения верующим Колосса учить друг друга.

- В том же контексте, где есть необходимость для особых инструкций на основе половых различий, это сделано ясно (ст. 18-19).

- Если запрет женщинам учителям был бы важным вопросом для всех церквей, то присутствовал бы хотя бы небольшое упоминание об ограничении в призвании к совместному христианскому учению. Полное отсутствие такого выражения создает напряжение между этим текстом и запретом 1 Тимофея 2:12.

То же самое истинно и по отношению к тексту Титу 2:3-4, где пожилые женщины в церквях на Крите должны «учить добру.

Чтобы вразумляли молодых...».

Слово, определяющее для этих женщин «учителя добра», подобно термину «учителя закона». Это предполагает специалистов, формально признанных в общине как квалифицированных в учителя. Тот факт, что одним из атрибутов этих женщин учителей было обучение молодых женщин, не ограничивает обучением только женщин. Учитель семинарии, чья основная задача — готовить кандидатов к служению, может учить и в других структурах.

Так же и этот текст не ставит ограничений на детей, молодых людях и мужчинах, нуждающихся в наставлении. Что бы то ни было, существование признанных женщин учителей в критских церквях должно повлиять на толкование запрета в 1 Тимофея 2:12.

*Проблема 5.* Такое толкование должно принимать во внимание оценку Павлом учительского служения в соответствии с его важностью для церкви. По его мнению, наиболее авторитетными служениям являются служения апостолов и пророков. Чтобы описать важность этих двух служений для церкви, Павел использует образ здания, построенного на основании учения апостолов и пророков, где Христос Сам является «краеугольным камнем» (Ефессянам 2:20). Кроме того, апостолы и пророки являются каналами Божьего откровения для церкви (Ефессянам 3:5).

В каждом списке духовных даров, записанных в посланиях Павла в Римлянам 12, 1 Коринфянам 12 и Ефессянам 4, служение учения следует после служения пророка, как это даже пронумеровано в 1 Коринфянам 12:28, где учителя стоят на третьей позиции после апостолов и пророков.

Поскольку женщинам разрешалось пророчествовать (1 Коринфянам 11:5), сравнительная ценность пророчества и учения по силе авторитета не могут не оказать важного влияния на запрет 1 Тимофея 2:12.

Поскольку апостолы и пророки составляют основание церкви, их служение по необходимости является более значимым, чем учителей, чье служение не расценено как основополагающее для церкви или настолько откровительное, как у пророков.

Проблемы возникают из-за того, что в 1 Тимофея женщинам запрещено учить или иметь власть над мужчинами, хотя они могут иметь доступ к большинству авторитетных служений в церкви после апостольского. В наше время этот запрет мог бы выражаться в непозволении женщинам в армии рассчитывать на звание выше капитана, но разрешать повышать их до полковника.

*Проблема 6.* Значение заключительного предложения отрывка (ст. 15) трудно переоценить. Ссылка на чадородие, кажется, не имеет прямого отношения к учительскому служению в церкви. Кроме того, в соответствии с остальным Писанием, спасение можно обрести по благодати через веру, а не через чадородие. А то, что Павел говорит здесь о спасении от грехов — предельно ясно из-за упоминания «преступления» в предыдущем стихе и также из производных спасения, перечисленных там: вера, любовь, святость и целомудрие.

Этот список некоторых сложностей, окружающих толкование 1 Тимофея 2:12, должен рассматриваться как предложение быть осторожными при использовании этого текста в церкви. Другие важные учения могут с легкостью быть отмечены в сторону, если этот стих использовать как аргумент вне его библейского контекста. Трудности, перечисленные выше, побуждают нас обратиться к значению и мотиву этого отрывка.

## **РЕШЕНИЕ**

Когда мы обратимся к самому библейскому тексту за решением проблем, определенных выше, мы увидим четыре объяснения значения запрета Павла, указывающие на один и тот же ответ.

*Объяснение 1.* Взгляд на сиюминутный контекст этого утверждения показывает, что он окружен двумя ссылками на молчание (ст. 11 и 12). Из прошлого опыта мы научились узнавать важность таких случаев и называть их «обрамлением» или «рамками» для рассматриваемого текста.

В данном случае рамка обеспечивает ситуативный контекст для тех ситуаций, при которых женщинам нельзя «учить, ни властвовать над мужем». В жизни ефесской церкви были учителя и занятия, на которых проходило обучение (возможно, нечто похожее на воскресные классы).

Во время тех занятий Павел требовал, чтобы женщины были молчаливыми и послушными слушателями, а не боролись за учительство. Двойное молчание здесь — это не немое послушание женщин в синагоге (как это требовали от коринфских женщин иудействующие учителя в 1 Коринфянам 14:34, когда было использовано более сильное слово в греческом «молчать»). Это молчание кроткого ученика, принимающего учение охотно и без возражений или без навязывания себя (слово «молчать» — то же, что и в 1 Тимофею 2:2, определяющее покой).

Люди, которые сами находятся на стадии обучения, могли и не допускаться к учительству. Сначала, они должны были заработать квалификацию.

*Объяснение 2.* Различие между мужчиной и женщиной, отраженное в этом отрывке, может казаться странным, особенно когда мы считаем, что в другом церковном контексте Павел позволял женщинам служение, более высокое по рангу и более авторитетное — пророчество (Деяния 21:9 и I Коринфянам 11:5). Стихи 13-14 дают объяснение этой аномалии. Часто и раньше Павел приводил иллюстрацию, чтобы сделать утверждение. Он часто цитировал эпизод из Ветхого Завета, особенно из книги Бытия и ранней истории Израиля, чтобы проиллюстрировать учение (1 Коринфянам 9:9; 10:1-11; 15:45; 2 Коринфянам 3:3, 7, 12-15; 8:15; Галатам 4:22-30; Ефессянам 5:31). В этом случае он приводит пример из Бытия, истории искушения и грехопадения.

В роковой истории грехопадения Ева, наименее информированная, которая ошибочно запустила в действие цепь поступков, совершила промах. Ева не была создана первой, в одно и то же время с Адамом.

Она была создана второй. Из двоих она была лишена возможности лично принять от Бога запрет, касающийся дерева.

Следовательно, она должна была обратиться к Адаму, когда ей был сделан вызов. Он был лучше подготовлен к этому, поскольку он получил указание напрямую от Бога. Что касается Божьего слова, Адам должен был научить Еву, и Ева должна была быть в этом случае учащимся. Но, когда кризис случился, она поступила как

учитель и попала в ловушку дьявола. Ее ошибка состояла в том, что она выполнила функцию к которой она не была готова (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [42] (стр. 174 в электронной версии книги)).

Также и в этой ситуации в Ефесе были невежественные и настойчивые женщины, создавшие серьезные проблемы из-за своего не просвещенного энтузиазма. Павел негодует по поводу таких женщин, которые ходят из дома в дом, сплетничая и распространяя ложь (1 Тимофею 5:13). Некоторые, фактически, уже впали в оккультизм, когда последовали за Сатаной (ст. 15), так же как Ева при грехопадении.

Павел выносит жесткое решение проблемы: находясь на стадии обучения, эти женщины не должны пытаться стать учителями или стремиться учить своих собственных учителей мужчин.

Исследователи уже заметили, что настоящее время, используемое Павлом: «Я не позволяю» имеет силу «я не разрешаю сейчас женщине учить». В настоящее время эти женщины должны были бы научиться сидеть спокойно и принимать от авторитетных учителей. Затем, когда они пребудут в вере, любви, освящении и благоразумии, не останется никакого препятствия для них служить в качестве учителей, также как и другим женщинам, служившим пророками в других церквях.

Иногда предпринимаются попытки представить этот запрет Павла как обусловленный культурой и не приемлемый в современной церкви. С этим нельзя согласиться. Учение Павла в этом отрывке имеет абсолютное универсальное значение.

Принцип, который он устанавливает для защиты учительского служения и использования власти по отношению к некомпетентным людям, имеет ценность во все времена и для всех церквей (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [43] (стр. 176 в электронной версии книги)). Христианские общины должны допускать к позиции лидерства только тех людей, которые прошли должное обучение, и чьи жизни демонстрируют такие качества, как вера, любовь, освящение и добродетель.

В следующем абзаце послания апостол во всех деталях излагает принцип в жизни ефесской церкви, когда тщательно перечисляет квалификации лидерства, чтобы предохранить церковь от обмана и от грехопадения (1 Тимофею 3:1-13). Как и женщины, которые нуждались в большей подготовке, мужчины лидеры не должны быть из новообращенных; чтобы, как Ева в саду, они не «впали в нареkanie и сеть дьявольскую» (3:7). Согласно принципу Павла, нельзя ставить в лидерскую позицию в церкви мужчину или женщину, пока не будут очевидны их зрелость и компетентность.

*Объяснение 3.* Ограничения для женщин учителей в Послании к Ефессянам, наложенные апостолом Павлом, становятся понятными, когда текст запрета рассматривается с перспективы конкретной исторической ситуации в жизни церкви во время его написания. Есть последовательная очевидность в Новом Завете, что церковь в Ефесе стала ареной острого кризиса, созданного лжеучителями и влиянием культов.

Евангелие насаждалось в Ефесе среди бурных конфликтов с синагогой, с предрассудками и оккультными практиками, а также с языческим религиозным истеблишментом (Деяния 19:9,13,18-19,27). Во время следующей встречи с ефесскими старейшинами Павел предупредил их о том, что свирепые волки войдут

среди них и не пощадят стада, и что из них самих поднимутся люди, которые будут извращать истину, чтобы привлечь себе больше учеников (Деяния 20:29-30).

В Послании к Ефессянам он вдохновляет их не быть «носимыми различными ветрами учений и по лукавству учений и хитрому искусству оболъщения» (4:14).

Тем не менее, самое большое потрясение для Павла произошло тогда, когда церковь поддалась влиянию различных лжеучений, что привело к поражению некоторых ее составных ее (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [44] (стр. 177 в электронной версии книги)). Очевидно, что ефесская церковь успешно отбила эти нападки, но не без урона: духовного упадка и потери энтузиазма (Отк.2:2-4).

Без сомнения, меры по управлению этим кризисом, рекомендованные апостолом Павлом Тимофею, сыграли решающую роль в выживании ефесской церкви. Основным инструментом в этой контрзащите был Тимофей, которого Павел специально послал для исполнения этих мер, предназначенных для разгрома яростных культовых атак на ефесскую церковь (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [45] (стр. 177 в электронной версии книги)).

В корне стратегии Павла лежало уничтожение всех неквалифицированных или уклонившихся от истины так называемых учителей, как мужчин, так и женщин, чтобы учение в церкви выполнялось небольшой группой «верных людей», способных принять от Тимофея учение, которое он принял от самого Павла, и передать его другим (2 Тимофею 2:2). Таким образом, не все женщины и не все мужчины не могли учить в Ефесе, а лишь группа подготовленных и внимательно выбранных людей.

Ограничения для женщин применялись к большинству мужчин, членов ефесской церкви, в духе послания Иакова 3:1: «Не многие делайтесь учителями».

Кризис, происшедший в ефесской церкви, был настолько серьезным, что Павел настаивал на радикальных ограничениях в участии в служениях.

Он постановил, что для того, чтобы взять на себя функции старейшин, которые включали учение и управление делами церкви, кандидаты в Ефесе должны были быть женатыми мужчинами с семьями, имевшими детей. Кроме того, Павел конкретизировал и то, что дети таких мужчин должны быть послушны, уважительны во всем и что они должны быть верующими (1 Тимофею 3:4-5; Титу 1:6).

Эти требования не были просто желательными предложениями или рекомендациями по выбору. Это были обязательные условия, ставшие гарантией способности кандидата управлять церковью (1 Тимофею 3:5). В соответствии с этим отрывком Писания критерий семейного статуса был настолько же обязательным для назначения мужчин на церковное лидерство, как духовные и требования к характеру, выраженные в стихах 12-13.

Эти конкретные ограничения на лидерские позиции, участие в служении учительства и управления церковью, налагаются не только женщин, но также на следующие категории мужчин:

- неженатые мужчины;
- женатые мужчины без детей;
- женатые мужчины с одним ребенком;
- женатые мужчины с детьми слишком маленькими или безразличными или противящимися вере;
- женатые мужчины с верующими, но непослушными детьми;

- женатые мужчины с детьми, верующие и послушными, но непочтительными во всем.

Беспорядки, повергшие ефесскую церковь в состояние кризиса, требовали введения так называемого чрезвычайного положения в собрании. Перед лицом доктринального мятежа, горстке тщательно отобранных и проверенных людей было приказано взять контроль. Эта ограничительная структура не была предназначена быть постоянной. Это было временная мера для возвращения церкви обратно к здоровью и норме.

Восстанавливаясь после разгрома, церковь должна была снова функционировать как община с открытыми служениями и полным участием членов в ее работе (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [46] (стр. 177 в электронной версии книги)).

## **ПОЛЬЗА ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ ЦЕРКВЕЙ**

Ограничительная структура служения, описанная выше, остается ценной и сегодня для незрелых и распадающихся собраний. Они должны находиться под контролем зрелых и проверенных лидеров, одаренных в сфере управления.

Однако, когда церковь достигает зрелости и больные церкви излечиваются, обретая стабильность, организационный контроль должен быть отпущен и заменен на структуры, стимулирующие единство и участие всех, без которых церковь не может выжить.

Необходимо далее заметить, что в настоящее время церковные лидеры, которые налагают на свои собрания запрет для женщин из 1 Тимофея 2:12 буквально, обязывают и себя подчиняться строго всем требованиям к мужчинам в 3:3-5, детализированные выше в третьем объяснении.

Церковные лидеры, отрицающие доступ квалифицированных женщин к учительству и лидерским позициям, игнорируя требования к семейному статусу для назначения мужчин на лидерство, виновны перед Богом в грехе предвзятости, который Писание приравнивает к убийству (Иакова 2:9-11). Они должны отвечать за перед собранием за лицемерное нарушение Писания, которое приводит к унижению женщин, сотворенных по образу Бога, и за лишение церкви возможности пользоваться дарами, необходимыми для ее миссии.

Наш Господь описал судьбу ужасных слуг, похоронивших свои таланты, вместо того, чтобы использовать их максимально для служения царству (Матфея 25:30). Можно содрогаться от страшного возмездия: судьбы церковных лидеров, которые принимают на себя ответственность побуждать верующих закапывать Богом данные им таланты, вместо того, чтобы вдохновлять их использовать всевозможные ресурсы для целей царствия.

Объяснение 4. Взгляд на утверждение в 1 Тимофея 2:15 с этой перспективы, кажется, озадачивает сначала, но затем начинает приобретать смысл. Даже в Ефесе запрет для женщин учить или занимать позицию власти не был окончательным.

В то же самое время, когда Ева совершила грех в саду, она получила от Бога обетования искупления, и через ее божественное семя (Бытие 3:15), и как родоначальница человеческой расы через чадородие (3:16, 20). С перспективы грехопадения, хотя женщина и согрешила, она будет спасена через функцию чадородия. Она — мать человеческой расы и Спасителя, Который совершит ее спасение. В ней заключены средства для спасения мира и ее самой.

Вторая часть стиха переключает нас с судьбы Евы на практическое применение для ефесских женщин.

Единственное число «будет спасена» вдруг становится множественным «если пребудут». Восстановление для Евы возможно и для ефесских женщин, при условии, что они будут правильно научены, учась в тишине и подчинении, чтобы они могли расти в вере, любви, святости и рассудительности. Естественно, запрет на учение уже не применялся бы к женщинам, которые демонстрировали бы эти благодетели, поскольку они были бы квалифицированы, как и мужчины (1 Тимофею 3:2-5).

Исключение ефесских женщин из учительских позиций не было окончательным, как грехопадение.

И необходимость для ефесских женщин учиться в молчании было временным ограничением, которое привело бы к служению, когда их подготовка послужила бы к зрелости их веры, любви, освящения и рассудительности.

Ответ для правильного понимания этого отрывка в том, чтобы следовать за его развитием буквально: женщины в Ефесе сначала должны стать учащимися (ст. 11) и перестать вести себя как учителя или занимать позицию признанных учителей (ст. 12). Как Ева прежде Адама была введена в заблуждение, так и неквалифицированные люди могут ввести себя и церковь в заблуждение (ст.13-14).

Хотя Ева стала инструментом в осуществлении плана спасения, так и ефесские женщины законно должны стремиться к зрелости, знанию и позиции служения в церкви (ст. 15).

В качестве постскриптума к нашей дискуссии мы должны добавить, что роль учителя (мужчины или женщины) в наши дни имеет иное значение, чем служение учения в апостольские времена. До написания и канонизации книг Нового Завета учителя были распространителями христианской веры. Их власть была абсолютной и нормативной, при условии, если они прошли хорошую подготовку и были признаны.

С образованием канона Нового Завета акцент власти был перемещен с учителя на учение, укорененное в Новом Завете. Как результат, сегодняшний учитель не имеет личной власти, но только свою компетенцию. Власть почиет на тексте Библии, а не на человеке, преподающем Библию.

Авторитетный учитель сегодня — всего лишь человек, делящийся точным знанием и пониманием Писания. Правильно запрограммированная бесполовая учебная машина может выполнять такую функцию без претензий на власть. В наши дни ограничения в учительском служении в церкви по половому признаку сделаны с неизбежной ссылкой на понимание, что власть почиет на учителе, а не на Писании. Такой властный взгляд на понимание христианского служения не может быть примирен с евангельским пониманием Писания, как единственной власти для церкви.

### **Женщины старейшины — 1 Тимофея 3:1-13**

В нескольких стихах, предшествующих третьей главе 1 Тимофея, Павел акцентировал важность компетентности для учительского служения в церкви.

В этом отрывке, обсуждая функции пресвитеров и дьяконов, он выражает свою заботу о правильных квалификациях для церковных лидеров. Поскольку есть

упоминание о мужском и женском персонале, краткое изучение этого отрывка будет важно.

Надо сделать только две заметки.

1. Разделение лидерских обязанностей между пресвитерами и дьяконами, кажется, представляет собой классический случай церковной организации в новозаветных церквях, какой можно безопасно дублировать в церквях современных.

Модели церковного лидерства, кажется, были довольно обтекаемые в новозаветной церкви. Очевидно, что здесь проведено различие между одним собранием и наличием официальных титулов, признанных служений и методов управления.

У исследователей Библии полное согласие в том, что старейшина и епископ (означающий «блюститель») являются равными терминами на основе их взаимозаменяемости в использовании в Деяниях 20:17 (ст. 18) и Тита 1:5 (ст. 7). Но на этом согласии и заканчивается.

Старейшины и дьяконы употреблены вместе только еще раз в Филиппийцам 1:1. Название «старейшина» не появляется в списках даров в Римлянам 12, 1 Коринфянам 12 и Ефесянам 4, хотя некоторые атрибуты могут быть ответственностью старейшин в 1 Тимофею: учение (3:2) и лидерство (5:17), которые упоминаются как независимые служения, но явно не относятся к старейшинам в церковных списках даров.

Кроме того, некоторые лидерские функции, которые обычно подпадают под юрисдикцию старейшин (такие, как администраторы и управители (1 Коринфянам 12:28) или пасторы (Ефесянам 4:11)), упоминаются независимо от блюстительства старейшин и отдельно от утверждения касательно старейшин и дьяконов в 1 Тимофея 3.

И что еще больше усложняет эту ситуацию, в своих обсуждениях старейшин и дьяконов в 1 Тимофея 3 Павел более озабочен квалификациями, чем распределением обязанностей. Удивительно, нет никакого описания обязанностей в этом списке квалификаций, кроме упоминания способности быть учителем для старейшин (ст. 2) и очевидной необходимости для старейшин и дьяконов заботиться и служить церкви.

Если мы постараемся определять задачи, соответствующие старейшинам и дьяконам на основе их активности в церкви, картина становится более запутанной.

В такой церкви, как в Филиппах, где были старейшины (Филиппийцам 1:1), Павел не отдает под их заботу конфликт между двумя лидерами, но сам разбирается с его участниками, чтобы они искали примирения, и просит помощи только у одного человека в разрешении их спора (Филиппийцам 4:2-3) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [47] (стр. 177 в электронной версии книги)).

Также трудно точно определить ответственность дьяконов. В ответ на кризис, случившийся из-за недовольства еллинистов в иерусалимской церкви, собранием (а не назначенными апостолами) было избрано семь мужей обслуживать столы (Деяния 6). Хотя никто из них не обслуживал столы ранее, один из них видимо был лидером, «исполненный благодати и силы» (ст. 8). Он представлен как творящий «великие чудеса и знамения среди людей» (что было христологической и апостольской прерогативой, как на пример, в Деяниях 2:22,43; 4:30; 5:12). Он учил толпы в «мудрости и в Духе», выступал перед Синедрионом с самой длинной речью, записанной в книге Деяний, умер мученической смертью, которая послужила прообразом смерти Христа (Деяния 7).



Очевидно, задачей тех семерых мужчин было не только обслуживание столов. Стефан, их лидер, и возможно другие вместе с ним, как Филипп евангелист, тоже творили «великие чудеса и знамения среди людей» наравне с самими апостолами, проповедуя публично как лидеры церкви и уча со властью, отстаивая Евангелие среди людей и прежде всего правителей земли. Нельзя сказать, чтобы дьяконы отвечали на физические нужды или что они не могли проповедовать со властью и служить духовным интересам собраний (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [48] (стр. 178 в электронной версии книги)).

Очевидно, немудро делать жесткие определения функциям старейшин и дьяконов в разных церквях. Равно трудно определить, как эти два сана взаимосвязаны и как они вместе сочетаются с множеством других церковных служений, включая имеющие и лидерские функции, которые были характерны для старейшин и дьяконов — такие как учителя (Римлянам 12:7), лидеры (ст. 8), начальники и управители (1 Коринфянам 12:28) и пасторы или пастухи (Ефессянам 4:11).

Доказательства, которые можно собрать из книги Деяний и посланий, предполагают, что организационная структура церквей была гибкой и что она применялась к конкретной местности, характеру и нуждам каждой общины. То, что плюрализм старейшин назначался в каждой церкви, было фактом, но определение старейшинства и его отношения к дьяконству и другим служениям, кажется, варьировались от церкви к церкви. Следовательно, существует совсем немного оправданий для выделения и предпочтения опыта ефесской церкви, отраженных в дискуссиях Павла в 1 Тимофею 3, как будто он был единственной нормой для всех времен и народов.

Церковные общины сегодня разнообразны, как и в апостольские времена, и Дух Святой подтверждает эту разнородность в щедрости Своего творческого многообразия, как Он делал это и во времена Нового Завета.

Положения в 1 Тимофею 3:1-13 предлагают отличные направления для квалификаций для двух из многочисленных церковных служений, и относящаяся к этому информация в других местах Нового Завета также отражена в этих определениях.

2. Критическая необходимость провести сопоставление через весь Новый Завет сейчас будет очевидной, когда мы рассматриваем требования, изложенные Павлом и к старейшинам, и к дьяконам о том, чтобы они были «мужем одной жены» (ст. 2, 12).

С первого взгляда, эта дважды повторенная формула может рассматриваться как требование ко всем старейшинам и ко всем дьяконам во всех церквях быть мужчинами и быть женатыми (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [49] (стр. 178 в электронной версии книги)). Однако, такое прочтение не может быть поддержано, если принять во внимание, следующее:

Во-первых, предпочтение Павла, касающиеся семейного статуса для посвященных верующих, чтобы все они были неженатыми (1 Коринфянам 7:32-35). Если безбрачие — желаемая квалификация для тех, кто служит Господу, и если старейшины и дьяконы являются самыми ответственными должностями в «попечении о деле Господнем», тогда логика подсказывает, что Павел не исключает подготовленных неженатых мужчин, которые могли бы занимать позицию старейшин или дьяконов при нормальных обстоятельствах.

В своих наставлениях к Тимофею для ефесской церкви Павел требует, чтобы лидеры были женатыми в связи с серьезностью обстоятельств, в которых оказалась ефесская церковь в этот исторический момент.

Но эти конкретные требования, продиктованные местными нуждами, не могут быть абсолютизированы для всех церквей во все времена. Например, если брак — это универсальное требование для христианского лидерства, то все неженатые мужчины дисквалифицируются вопреки совету Павла в 1 Коринфянам 7:32-25.

Во-вторых, таким же образом Иисус Христос, поскольку и Он был неженатым, также становится невалифицированным для лидерской позиции среди людей, которых Он учил до и после Своего воскресения. Павел и Варнава, оба служившие миссионерами и иногда лидерами в поместных церквях (Деяния 13:1), также нарушали бы требования Павла к семейному статусу, поскольку оба служили неженатыми (1 Коринфянам 9:5).

И, наконец, если бы это требование для ефесской церкви было абсолютным, мужчины, принявшие радикальный призыв Христа к безбрачию ради Царствия Божия (Матфея 19:12), таким образом, показывая пример послушания Его призыванию и отречения себя, беря свой крест и следуя за Ним (16:24), те самые мужчины, которые являли собой пример посвящения перед всей христианской общиной, были бы недопущены к наиболее влиятельным позициям в церковном лидерстве. Личная жертва служения общине с полным посвящением засчитывалась бы против них, как помеха такому служению.

Абсурдность таких выводов доказывает необходимость с пониманием подходить к толкованию этого учения, а не подбирать отдельные отрывки, как если бы они были единственным учением на эту тему.

В этом случае становится очевидным, что требования, перечисленные в 1 Тимофея 3, соответствуют конкретной ситуации. Неуместное применение правил данного текста Писания к современным собраниям отменила бы легитимность большинства их мужского лидерства и осудила бы церкви на вымирание. Надо признать, что такие требования не являются ни исчерпывающими, ни универсальными.

Например, они не содержат альтернативы для безбрачных мужчин и женщин как старейшин и дьяконов, но и не запрещают им при нормальных условиях (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [50] (стр. 178 в электронной версии книги)).

### **Снова взаимное подчинение — 1 Петра 3:1-8**

Семейный кодекс Петра и утверждения Павла в Ефессянам схожи в том, что в обоих звучит тема подчинения, но различие — в порядке их компонентов.

В Ефессянам, Павел идет от жен к мужьям и затем к рабам. Петр начинает со слуг, продолжает обращаться к женам, затем мужья и, наконец, рабам. В Первом Послании Петра целый раздел посвящен христологическим примерам, приведенным в качестве христианского ответа на угнетение (2:21-25). Слуги, несправедливо страдающие от рук угнетающих господ, должны подчиниться им в терпении и с надеждой на Бога.

Ни мстительная конфронтация, ни озлобленная покорность не могут быть приемлемы для христиан под гнетом. Но терпеливое и кроткое подчинение заслуживает Божьего одобрения (2:19-20).

Переход от рабов к женам совершен при помощи важного слова, переведенного как «также». Отношение слуги, продемонстрированное Христом и требуемое от рабов — пример для жен.

Христианских жен здесь предостерегают от бесплодного поведения. Петр определяет здесь три таких ответа и процесса их правильного исправления:

1. Естественная реакция на угнетение — бунт. Однако в семейных обстоятельствах агрессивное и конфликтное поведение умножает угнетение, что идет во вред и рабам и женщинам, поскольку они не могут противостоять с позиции силы. Для жен таить враждебность, злобу или проявлять антагонистическое отношение будет в первую очередь наносить вред им самим. Как альтернативу такому поведению, Петр советует такое подчинение, которое бы могло повлиять на неверующих мужей так, чтобы они «без слов приобретаемы были» (ст. 1).

Оба примера приводят образ Христа в одном контексте и, как следствие, обращение мужей помогает увидеть природу этого подчинения. Подчинение, являющееся просто послушанием или требованием подчиниться власти, никого не побудит к обращению.

Оно просто принимается как сам собой разумеющийся факт. Однако, добровольное подчинение в служении верующего основывается на подражании примеру Христа и следовании по Его стопам (2:21), и оно скорее всего будет его и отражать.

Подчинение слуги — когда идешь еще одно поприще и поставляешь другую щеку. Мотивация такого подчинения не имеет ничего общего с подчинением, определенным как послушание власти. Это подчинение «кроткого и молчаливого духа», которое в глазах Бога драгоценно (3:4). Любая неверующая жена может подчиниться в послушании, но только христианская женщина может подчиниться, служа и, таким образом, демонстрируя силу Евангелия без слов, приобретая неверующего мужа. Простое подчинение власти не имеет силы продемонстрировать Евангелие. Только элемент жертвы, присутствующий в подчинении слуги может указывать на Христа. Убедительная сила подчинения, предписанная Петром, заставляет подчинение, как послушание патриархальной власти, бледнеть в незначительности. Его рецепт — динамичное, искупительное движение самопожертвования по примеру служения Христа.

2. Другой предсказуемый ответ на власть — подобострастное заискивание слабого, хитрое очарование обманутого, подхалимская улыбка побежденного.

Петр предупреждает женщин против такого косметического тщеславия, которое используется для соблазна и выпрашивания подачек «внешним украшением, плетением волос, украшениями из золота и ношением одежд» (ст. 3), все наносное и манерность, которая в наши дни рекламируется как надежное секретное оружие женственности. Этому он противопоставляет «чистое и богобоязненное житие» (ст. 2) и внутренние качества (буквально «сокровенный сердца человек» (ст. 4)).

3. Наконец, Петр напоминает нам, что жизни прислуживающих людей могут управляться страхом. Петр запрещает женам подчиняться из-за страха. Его последнее слово им: «и не смущайтесь ни от какого страха» (дословно, «не бойтесь страха» (ст. 6)). Средство двойное. Первое: жены полагают свое упование в Боге, как это делали и «святые жены, уповавшие на Бога» (ст. 5). Второе: они «делали добро» (ст. 6), что в этом контексте означает быть в подчинении своим мужьям.

Пример женского подчинения приведен Петром: Сарра, которая «повиновалась Аврааму, называя его господином» (ст. 6). Использование Сарры как примера

послушания показывает, что Петр не был лишен чувства юмора. В Бытие, Авраам слушается Сарру так же часто, как и Сарра послушна Аврааму; и однажды по повелению Бога, когда Он сказал: «во всем, что скажет тебе Сарра, слушайся голоса ее» (Бытие 6:2, 6; 21:11-12). Более того, Сарра ссылалась на Авраама как «господина» в монологе с собой, когда он уже не слушал ее (18:12, «господин» в еврейском тексте). Если обращение «господин» было комплиментом, то оценка Саррой интимных способностей Авраама в этом же стихе, вряд ли поднимает его самооценку.

Скорее всего, цель ссылки Петра на Сарру состояла в том, чтобы жены в Новом Завете могли учиться у их духовных предшественниц («вы теперь ее дети» (ст. 6)), которые жили на «темной стороне» Ветхого Завета.

Если Сарра подчинилась в послушании, то ее духовные дочери, по крайней мере, могут подчиняться в духе слуги. Сарра подчинилась своему мужу, но христианским женам, ее духовным дочерям, нигде не сказано «повиноваться» своим мужьям, нигде в Библии. Наоборот, им велено «делать добро». Сарра назвала Авраама «господином», но христианским женам не сказано называть своих мужей «господин» нигде в Библии. Вместо этого — «ничего не бояться» (ст. 6) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [51] (стр. 178 в электронной версии книги)). «В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет всякий страх» (1 Иоанна 4:18).

Переход от жен к мужьям совершен при помощи опять-таки важного слова «также». Отношение слуги, показанное Христом и требуемое от рабов и жен, также является настоящим стандартом и к мужьям (ст. 7).

В этом предложении апостол Петр подчиняет мужей болезненному обмену ролями. В патриархальной системе, долгом жен было «обходиться благоразумно» со своими мужьями, «оказывая им честь», как сильному полу, уважать мужей как высших наследников благословений жизни, благодаря их привилегированной позиции, и каково было для тех, кто жил в иудейских традициях, слышать, как их мужья благодарят Бога ежедневно в молитве за то, что они не были созданы рабами или женщинами. Но Евангелие Иисуса Христа перевернуло этот удобный мир, разбивая каждое из этих патриархальных предположений.

Хотя Сарра называла Авраама «господином», теперь мужья должны проявлять заботу о женах и почитать их, как слуга своего хозяина (2:18).

Женщины, может быть, считаются «слабым полом», особенно из-за подчинения мужскому господству при грехопадении, но теперь в новом творении они стали «сонаследниками» вместе со своими мужьями (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [52] (стр. 178 в электронной версии книги)). Как мужья, так и жены стали равными приемниками благодати, являющейся источником новой жизни. И если мужья сорвутся в одной из этих сфер, возвращаясь к плотским, эгоистичным путям, они должны тогда и перестать молиться. Поступая как хозяева своих жен, а не слуги, они становятся духовной помехой, не позволяющей их молитвам быть услышанными Богом.

Заключительные слова Петра для всех, включая жен и мужей, — это призыв жить в гармонии друг с другом; слушать чувства друг друга; ходить в любви, сострадании и смирении друг к другу (3:8). Совместная жизнь, заряженная такой динамикой взаимности, отвергает с отвращением всякие уловки поставить различия по рангу, иерархии, власти и господству между христианами мужем и женой.

Подводя итог простым языком: Учения апостольской церкви находятся в полном согласии с основополагающими декларациями церкви. Мужья и жены должны наслаждаться взаимоотношениями взаимности в равенстве внутри семьи.

Такие выводы также находятся в согласии с исследованиями, проведенными по «изменяющему влиянию власти» во взаимоотношениях, в которых партнер контролирует поведение его или ее компаньона.

Эти исследования показали, что «до той степени, до которой держатели власти (мужья или жены, начальники или подчиненные) верят, что они контролируют поведение другого человека, этот другой человек будет терять свою значимость. Это создает почву для эксплуатации менее властного». Находки таких исследований также иллюстрируют принцип, «что доминирование и власть плохо соседствуют с чувством любви». Вопреки убеждениям, что согласие и послушание одного из партнеров производит гармонию и любовь, исследования показали, что «люди, которые односторонне контролировали процесс принятия решений, имели менее удовлетворительные взаимоотношения, чем те, кто разделяли власть». Потеря любви, которая происходит из одностороннего использования власти в браке может произойти незаметно. Но «даже если это стало заметно, в потере привязанности можно легко обвинить подчиняющегося партнера из-за его или ее глупости и некомпетентности» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [53] (стр. 179 в электронной версии книги)).

В супружеских взаимоотношениях, регулируемых моделью власти/подчинения, эрозия любви является постоянно угрозой, поскольку господство производит обесценивание, а обесценивание производит презрение. Тем не менее, библейская модель взаимного подчинения является защитой обоюдного уважения и личного самоуважения каждого супруга, вовлекая обоих в процесс участия во власти и подчинении. Не случаен факт того, что дополняющие друг друга предписания для жен уважать своих мужей и для мужей уважать своих жен появляются в контексте Нового Завета, говоря взаимном подчинении (Ефессянам 5:33 и 1 Петра 3:7).

Как легко эти Богом предназначенные отношения взаимности могут быть унижены до ожидания подхалимской услужливости со стороны одного из супругов по отношению к другому, проиллюстрировано в Ефессянах 5:33 в Живом переводе: «Итак, снова я говорю, мужчина должен любить свою жену как часть себя; и жена должна глубоко уважать ее мужа — повиноваться, хвалить и почитать его» (мой курсив). Написанный курсивом отрывок этой цитаты вписан человеком, он отсутствует в оригинальном тексте и нарушает его значение.

Требования к женам повиноваться, хвалить и почитать своих мужей не находят поддержки ни в этом стихе, ни во всем Писании. Такие термины, скорее всего, позаимствованы из языка церковного поклонения. Они принадлежат к нашему отношению к Богу — но не к человеку. Такое идолопоклонническое квази — обожествление мужей — результат одностороннего подчинения, навязанного женщинам, вместо взаимного подчинения в любви.

В браке любовь расцветает на взаимном уважении, а оно требует взаимности в равенстве.

## **Практика новой общины**

Какими бы важными не казались вступительные речи на момент их произнесения, они скоро забываются. Грандиозные программы, которые они объявляют, редко

материализуются. Так же и теоретические учения. Может быть, это выглядит впечатляюще на бумаге или как эхо, звучащее среди башен из слоновой кости, но их воплощение в практику повседневной жизни — это совсем другое. Как мы узнали из этого исследования, апостольская церковь продвигала высокие идеалы для вовлечения и мужчин, и женщин в новую общину и в своем декларативном слове и в учении. Но могла ли она применять их в реальной жизни?

В период младенчества церковь должна была преодолевать чрезвычайно трудные преграды на пути применения в жизни того, что она проповедовала в сфере социальных структур.

С одной стороны, церковь должна была действовать как новая община, где нет уже ни иудея ни эллина, ни раба ни свободного, ни мужского ни женского. Но с другой стороны, церковь не могла себе позволить изоляцию от мира, поскольку ее миссией было проникать в общество и делать учеников во всех народах. Логика ее внутренней жизни требовала радикального принятия виденья Христа и, следовательно, отказа от мирского статуса к по. Но важность и необходимость ее миссии взывала к продолжению оставаться открытой для общества и к способности относиться позитивно к нему для того, чтобы отвечать на его нужды. Выбор был не легок. Церковь могла стать еще одной радикальной, мирской сектой и отрезать себя от главного потока жизни, или она могла медлить с продвижением идеалов ради евангелизма и потерять свою отличительную особенность.

История показывает, что под водительством Духа Святого и, еще более конкретно, через деятельность апостола Павла, как непревзойденного гения миссионерской стратегии, ранняя церковь была способна избежать обеих крайностей. В святилище своего общения, она реализовывала радикальные принципы Евангелия. Но на острие общения с окружающим миром она не подавала никакого повода к преткновению, кроме проповеди Евангелия, стараясь быть для всех всем.

Таким образом, сохраняя баланс, церковь продолжала свое победное наступление, проникая в культуру и ее критические нервные центры, не представляя собой подрывное общественное и политическое движение. Не идя на компромисс со своими убеждениями, она выработала такой стратегический подход, который попал под угрозу только после того, когда церковь была побеждена силами мирского империализма в четвертом веке, когда она быстро переродилась из Божьего движения в институт, способствующий процветанию деспотических организаций и продвижению традиций, чуждых ее изначальной модели.

Таким образом, мы не ожидаем от текстов ранней церкви смелых заявлений, осуждающих зло расизма, рабства и половой дискриминации. Эти бичи были успешно побеждены верующими в своих общинах.

В своих внешних проявлениях церковь сохраняла привлекательный вид нового творения во Христе, созданного Богом и доступного миру. И не смотря на элемент ограничения, есть явные признаки в Новом Завете, что церковь была способна применять в жизни глубокие убеждения, связанные с божественным даром отсутствия дискриминации между иудейскими и греческими верующими, верующими рабами и свободными, верующими мужчинами и женщинами. На последующих страницах мы посвятим себя исследованию доказательств в книге Деяний и посланиях, подтверждающих тот факт, что церковь практиковала в своей жизни то, что она учила о равенстве между мужчинами и женщинами.

Когда мы будем рассматривать эти тексты, важно помнить, что ни один из них не был написан ради блага последующих поколений или для доказательства своей точки зрения в споре. Они все имеют второстепенный характер, поскольку они случайно появляются в документах, имеющих конкретную направленность. Идеологическая невинность такой информации указывает на непреднамеренную, обладающую притягательной силой подлинность.

Чтоб провести наше исследование, мы сначала рассмотрим вклад, который вносили обращенные женщины в начальную фазу процесса проповеди Евангелия в поместных общинах. Затем мы снова обратимся за помощью к списку церковных служений Павла в 1 Коринфянам 12:28, чтобы определить, имели ли женщины доступ к различным формам лидерства, имеющего место в ранней церкви.

## **Обращенные женщины**

Присутствие женщин среди верующих, собранных в Иерусалиме после вознесения Христа, не удивительно, но их отдельное упоминание в церковных хрониках просто поразительно (Деяния 1:14). Во время Своего служения Иисус вкладывал Себя в ученичество женщин. И поистине некоторые из этих женщин последовали за Ним из Галилеи, стояли с Ним при распятии (Луки 23:49, 55) и стали первыми свидетелями воскресения (24:10). Естественно, некоторые из этих женщин были членами малой группы верующих, численностью 120, предопределенных стать ядром иерусалимской церкви в день Пятидесятницы.

Тожественность 120-ти остается неизвестной, кроме трех групп людей: одиннадцати апостолов, женщин (включая мать Иисуса) и братьев Иисуса. Поскольку там были четыре брата (Марка 6:3) и одиннадцать учеников, то единственные упомянутые из оставшихся 105 были женщины. Некоторые считают, что они упомянуты как отдельная группа, потому что им нравился новый независимый статус, по сравнению с апостолами и с родственниками Иисуса. Они были обращенными Иисуса, которые сформировались как группа в результате следования за Иисусом и служили Ему в Его служении на земле (Луки 8:3). Теперь они служили Его телу, церкви.

С наступлением Пятидесятницы количество женщин феноменально увеличилось, когда «верующих же более и более присоединялось к Господу, множество мужчин и женщин» (Деяния 5:14). Как и их предшественницы в день Пятидесятницы, эти новообращенные женщины внесли значительный вклад в жизнь и служение церкви.

Их участие и их видимость были таковы, что когда пришли гонения, женщины христианки, следовавшие за лидерством Стефана, стали жертвами репрессий наряду с верующими мужчинами (8:3) не только в Иерусалиме, но также и в других местах (9:2).

Пока апостолы были неприкосновенны во время гонений из-за принятия иудаистского статус кво (8:1), эти женщины и их соратники мужчины были брошены в тюрьму и сосланы в другие нации.

Тем не менее, эта волна преследований в конечном итоге принесла пользу евангелию, поскольку христиане, быв рассеяны, начали миссионерское движение (8:4).

Прогресс миссионерского движения -зависел в большой степени от обращения ко Христу влиятельных женщин в стратегических местах. Первой обращенной на европейской земле была деловая женщина по имени Лидия, которая предложила,

чтобы ее дом стал штаб-квартирой для работы по распространению Евангелия (16:13-15) и местом встреч для гонимой церкви в Филиппах, одной из ее лидеров которой она стала (ст. 40).

Когда Павел и Сила исполняли свою миссию, они узнали, что обращение некоторых влиятельных женщин вместе с мужчинами-прозелитами послужило основой для начинания церкви в Фессалонике (17:4).

Подобное произошло и в Верее, где многие греческие женщины, занимавшие высокое положение в обществе, и многие мужчины были обращены и образовали ядро новой церкви на языческой территории (17:12).

И когда Евангелие достигло Афин, мировой столицы образования и искусства, несколько обращенных присоединились к Павлу. Имена двоих из них нам известны, очевидно из-за их славы среди первых читателей книги Деяний. Мужчина по имени Дионисий и женщина Дамарь (17:34).

Хотя в летописях церкви они упоминаются один раз, такие ссылки напоминают нам, что христианское движение распространялось также успешно, как и на ранних стадиях, благодаря участию женщин.

## **Женщины апостолы**

Термин «апостолы» обозначает три разных группы людей. Изначально только первые ученики (означает «студенты, учащиеся») Иисуса назывались апостолами (что значило «посланные с миссией»). Позднее этим термином называли миссионеров, начинающих церкви, которые были также свидетелями воскресения Христа, как, например, Павел (1 Коринфянам 9:1-2) и группа последователей Иисуса, кроме двенадцати (1 Коринфянам 15:5, 7). Наконец, так называли людей, которые никогда не видели Христа, но участвовали в совместной работе с апостолами в пионерском миссионерстве: Аполлос (1 Коринфянам 4:6, 9), Епафродит (Филиппийцам 2:25) и Сильван и Тимофей (1 Фессалоникийцам 1:1; 2:6).

Определение «апостола» как одного из трех желаемых высших даров, свидетельствует о постоянной доступности этого служения для готовых к этому людей (1 Коринфянам 12:28, 31). Коринфские христиане могли желать быть апостолами, пророками и учителями. Термин «апостол» по-прежнему использовался в этом широком смысле и в после апостольских работах Дидаха.

В своих трудах апостол Павел также ссылается на некоторых из своих «соразработников». В его посланиях это слово кажется просто техническим термином для людей, которые трудились вместе с ним в работе по насаждению церквей, миссионеров-первопроходцев.

Интересно, что некоторые люди, которых Павел называет «апостолами», также названы им как «соразработники» — Варнава (1 Коринфянам 9:5-6; Деяния 14:14; Колоссянам 4:10-11), Епафродит (Филиппийцам 2:25), Тимофей (Римлянам 16:21). Во 2 Коринфянам 8:23 Тит определен как соразработник Павла, а его младшие компаньоны как апостолы. Следовательно, мы можем сделать вывод, что существует взаимозаменяемость между терминами «апостол» и «соразработник».

Когда мы исследуем послания Павла, мы узнаем, что он обращается и к нескольким женщинам как «соразработницам» — Прискилла (Римлянам 16:3), Ефодия и Синтихия (Филиппийцам 4:2-3). Поскольку существует некоторая равноценность между терминами соразработник и «апостол», удивительно, почему же Павел называет женщину лидера «апостолом». Библейский текст дает нам утвердительный ответ на



этот вопрос, когда Павел передает приветы в Рим Андронику и Юнии, возможно команде мужа и жены, миссионерам-ветеранам, которые названы «наиболее известные среди апостолов» (Римлянам 16:7) (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [54] (стр. 179 в электронной версии книги)).

Такое определение очень важно, потому что термин «апостол» изначально имел значение наивысшего уровня лидерства и власти в ранней церкви (1 Коринфянам 12:28; Ефессянам 2:20; 3:5). Даже в своем более широком и более общем использовании это было обращение к наивысшему отличию. Видимо, открытость ранней церкви для женщин в позициях лидерства была такова, что название «апостол» для женщины принималось без каких-либо проблем.

## **Женщины пророки**

В шкале «великих даров» Павла и соответствующих им служений пророчеству отдался второе место после апостольства (1 Коринфянам 12:28). В соответствии с учением Павла, и мужчины и женщины имели доступ к этому служению в ранней церкви (1 Коринфянам 11:4-5).

Книга Деяний предоставляет достаточно доказательств того, что церковь учила на этот счет и практиковала это. На пути в Иерусалим апостол Павел остановился в Кесарии и был гостеприимно принят Филиппом евангелистом (21:8-14). Филипп был один из тех семи, которые были избраны вместе со Стефаном, чтобы представлять церковь как раз в то время, когда поднялось недовольство лидерством Двенадцати (6:5). Он пережил гонения от Павла (Савла), когда он и группа еллинистов в церкви были изгнаны из Иерусалима. Филипп пошел в Самарию, откуда он и совершал успешно свое евангелизационное служение, которое простиралось до Африки (8:5-8; 26-39). Пока он служил в Самарии, апостолы Петр и Иоанн из Иерусалима навестили его, чтобы помочь интегрировать самарянскую церковь в основную общину верующих (8:14-17).

Говоря о посещении Павлом Кесарии, автор Деяний описывает, что у Филиппа было четыре дочери пророчествующие и что Павел оставался у них в течение нескольких дней (21:9-10). Скорее всего, это упоминание о четырех женщинах, которые оставались незамужними ради служения, было намеренным, чтобы показать поддержку, которую оказывала вся семья Филиппа Павлу в критический период в его жизни (1 Коринфянам 7:34).

Эти женщины имели исключительно богатый опыт. Чудодейственное развитие церкви в Иерусалиме, преследование и ссылка из Иерусалима, насаждение Евангелия в Самарии и самое молодое служение в Кесарии. Легко вообразить оживленные дискуссии и долгие беседы, обмен мнениями и учения, которые происходили между евангелистом, четырьмя пророчицами и уставшим от путешествий апостолом.

Возможно, во время одной из таких бесед и пришел в дом Филиппа пророк, специально посланный предупредить Павла о возможных гонениях на него.

Содержание этой вести совпадало с чувствами хозяев дома, но Павел решил следовать своей собственной интуиции, оставить своих друзей и продолжить путь в Иерусалим, чтобы исполнить свое предназначение.

Тем не менее, во время одного из самых смутных периодов жизни Филипп и его четыре дочери пророчицы смогли, хотя и временно, утешить его и оказать духовную поддержку. Ни Павел, ни Лука, его летописец, не запретили дочерям служить в

пророческом даре. Ссылка Луки на пророческое служение четырех дочерей так естественна в сочетании с упоминанием Филиппа как евангелиста.

## Женщины учителя

Третий по рангу дар в церкви был учительский (1 Коринфянам 12:28).

В соответствии с Посланиями, женщины назначались учить, если они были квалифицированы делать это.

Никаких ограничений не упоминается ни в одной из многочисленных ссылок на учителей в Посланиях, кроме 1 Тимофею 2:12, где изложено требование, чтобы обучение предшествовало учительству.

Классический пример женщины учителя в кругах ранней церкви — это хорошо известная миссионерка, пастор, соратница Павла, удивительная женщина Прискилла. Кроме того случая, когда она и ее муж упоминались впервые в книге Деяний, и того раза, когда они оба шлют привет коринфской церкви, имена этой пары часто стоят в порядке, противном «правильному порядку» (Деяния 18:2; 1 Коринфянам 16:19).

Наиболее удивительный аспект такого обмена ролями был широко принят в церквях, где пара была известна. Послание к Римлянам было предназначено для прочтения собранием в Риме, очевидно в присутствии Акилы и Прискиллы и домашней церкви, которая собиралась в их доме, которую они совместно пасли.

Однако апостол Павел, который всегда тонко чувствовал все личностные нюансы и важность протокола, без колебания обращался к ним как к «Прискилле и Акиле» (ее настоящее имя — Приска; Прискилла было уменьшительно-ласкательной формой). Это сочетание формальности и обиходности использования удивительно (Римлянам 16:3-5). То же самое верно и о последнем приветствии Павла в его письмах (2 Тимофею 4:19). Лука, автор Деяний, считает само собой разумеющимся, что его читатели знают и принимают величие Прискиллы как лидера в этой паре (Деяния 18:18,26).

В конце своего второго миссионерского путешествия Павел оставил Прискиллу и Акилу в Ефесе служить в недавно образованной церкви. В это время они познакомились с Аполлосом, учеником того времени, чье понимание веры не вмещало Пятидесятницу и церковь. Аполлос смело проповедовал в синагогах, когда Прискилла и Акила познакомились с ним. Они стали друзьями и научили его христианской вере, наставив его на пути Бога более точно (18:26).

Позднее Аполлос ушел, чтобы участвовать в важной стратегии развития церкви. Он пошел в Коринф, чтобы помочь «тем, кто через благодать уверовали» и «публично противостоял иудеям, доказывая из Писаний, что Христос был Иисус» (Деяния 18:24-28). Позже Павел говорил о служении Аполлоса как о равном своему: «Я насадил, Аполлос поливал, но Бог все возрастил... и насаждающий и поливающий суть равны» (1 Коринфянам 3:6,8).

Под наставничеством Прискиллы и Акилы Аполлос стал способным пастором, которому Павел мог вверить самую сложную церковную ситуацию в то время. Из практических целей Прискилла и Акила действовали как семинария для многообещающего студента с пасторским призванием. Они научили его той части искупительной миссии Христа, в которой он был не сведущ, и ее теологической значимости, они преподали ему обзор христианского учения, названного здесь «путем Божиим» (Деяния 18:26).

Павел и церкви пожали блага их учения через служение Аполлоса (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [55] (стр. 179 в электронной версии книги)). То, что женщине позволялось играть настолько определяющую роль в подготовке ключевого лидера апостольской церкви, было нелегко принять.

Чтобы избежать распространения информации о таком казусе, переводчики Библии Версии короля Иакова просто поменяли местами имена Прискиллы и Акилы в Деяниях 18:26 и таким образом предпочли нарушить текст Писания, но не посмотреть в лицо факту, когда Бог призывает квалифицированных женщин быть учителями.

## **Женщины помощницы**

В списке даров в 1 Коринфянам 12:28 есть дар «вспоможения». В оригинальном тексте это греческое слово часто появляется в религиозных рукописях, но в Библии упоминается лишь один раз в Новом Завете.

Однако, значение его предельно ясно. Оно относится к помощи, которую церковь должна оказывать основным нуждам людей, как внутри, так и вне христианской общины. Повеление Христа Своим последователям кормить голодных, помогать нуждающимся, принимать бедных и посещать больных и находящихся в темницах (Матфея 25:21-46) было частью учения в церкви (1 Коринфянам 9:6-15; 1 Тимофею 6:17-19; Иакова 2:14-17; 1 Иоанна 3:16-18). Оно также практиковалось в повседневной жизни, особенно в ранние дни иерусалимской церкви, когда общие средства использовались для помощи нуждающимся (Деяния 2:44-45; 4:34-35) и обеспечения адов (6:1).

В дальнейшем сама церковь в Иерусалиме стала благотворителем такой программы по оказанию помощи, когда языческие церкви собирали свои ресурсы для помощи в час нужды (Римлянам 15:25-26; 1 Коринфянам 16:1-4).

Задача управления этим проектом по выделению пособий в церкви изначально стояла перед апостолами. Непосредственное участие Двенадцати в этом виде служения в церкви предполагает высокий уровень важности его для общины. Позднее семь других мужей были назначены выполнять эту ответственность (Деяния 6:3-6). Однако летописи церкви также указывают и на то, что управление этой церковной программой помощи не было исключительной прерогативой верующих мужчин.

В красочном портовом городе Иоппа была деятельная община верующих. Одна из ее членов умерла, ее звали Тавифа, что значит «серна». Они отказались поверить в ее кончину. Как лидер общины (ее называли «ученицей» в Деяниях 9:36), она была незаменимой для церкви.

Эти христиане знали, что смерть была неизбежна и что даже лучшие лидеры когда-то должны будут уйти. Но когда Тавифа умерла, скорбь общины была настолько велика, что вместо того, чтобы похоронить ее тело сразу, как это было принято, они послали двух мужчин в другой город в двенадцати милях, чтобы уговорить апостола Петра прийти к ним. Вряд ли христиане Иоппы ожидали воскресения. Ведь со времен воскресения Лазаря и Христа еще не воскресал, вот уже много лет. Скорее всего, они искали утешения в скорби, чтобы кто-то из важных людей придавал значение этим похоронам, чтобы апостол рассказал им о вечной жизни во Христе.

Тавифа «всегда творила добро и помогала бедным» (9:36). Когда Петр пришел, ее скорбящие друзья показывали ему одежду, которую она шила для бедных.

Петр в своей мудрости мог бы успокоить людей и объяснить им, что Тавифа оставила им великий пример для подражания, что время им самим подняться и принять служения, которые она несла.

Но вместо этого произошло что-то неожиданное. Слушая скорбящих, Петр был убежден, что на данном этапе деятельности общины Тавифа была незаменимой. Она восполняла настолько важное измерение лидерства, что даже Бог не хотел, чтобы она уходила. Итак, Петр в точности последовал методу, который он наблюдал у Христа, когда Он воскресил девочку (Марка 5:35-43), и вернул Тавифу к жизни и ее возлюбленным (Деяния 9:40-41).

Тот факт, что приемником этого беспрецедентного действия в жизни церкви стала женщина лидер, должен заставить нас задуматься.

Ее лидерство было достаточно важным для церкви, чтобы командировать двоих мужчин с миссией привести Петра; Петру остановить успешную евангелизационную кампанию (ст. 35) и пойти с ними на похороны женщины, которой он не знал, и затем решить, что единственным выходом для сложившейся ситуации было возвращение ее к жизни. Тавифа видимо была исключительным лидером, по истине.

## **Женщины управители**

Среди перечисленных даров в 1 Коринфянам 12:28 есть один, называемый дословно дар «управления», но более точно обозначенный в других версиях как дар «администрирования». Снова, очень трудно определить точно отношение этого служения к другим, решающим позициям в церкви, таким как лидерство в Римлянам 12:8 или пасторство в Ефесянам 4:11. Или старейшины и дьяконы в 1 Тимофея 3. Конкретные описания ответственностей для этих титулов варьировались скорее всего от церкви к церкви в зависимости от нужд людей.

Но кажется, что дар управления использовался людьми, имевшими способность мотивировать других и координировать человеческие усилия в достижении конкретных целей. В своей сфере деятельности Тавифа и осуществляла такое служение. Но есть и другая выдающаяся женщина лидер такого же дара, это Фива из Кенхрей (Римлянам 16:1-2).

Многие толкователи сходятся в том, что причиной для написания Павлом Послания к Римлянам было путешествие Фивы в Рим, и что Павел передал с ней это послание для римских христиан. Как свидетельствуют ее звания, Фива была впечатляющей личностью. Павел говорит о ней как «дьяконе церкви кенхрейской» (в разделе «Примечания» об этом написано рядом с цифрой [56] (стр. 181 в электронной версии книги)) и «помощнице» многим и самому ему так же. Слово, переводимое как «помощница», появляется только один раз в этом отрывке в Новом Завете и не несет религиозного оттенка. В римском мире оно применялось к личности, представляющей закон, которая защищала права иноземцев.

Нет доказательств, что это слово обозначает должность в церкви. Но вне церкви оно действительно применялось по отношению к влиятельному человеку который использует свое положение для защиты людей, оказавшихся в сложной ситуации. Фива, очевидно, использовала свою позицию для защиты и помощи другим

христианским лидерам в критических обстоятельствах, включая самого Павла. Будучи таковой, она по праву заслужила всяческое почитание римских христиан.

Но еще более, чем ее титулы, миссия Фивы дает нам понимание ее лидерских ответственностей. Павел даст римлянам два вила наставлений, касающихся ее приезда. Первая говорит об их отношении к самой Фиве. Римским верующим он советует «принять ее в Господе как подобает святым». Павел хочет, чтобы они знали, что Фива не обычный человек. И к ней надо отнестись с таким же уважением и почтением, как и к мужчинам-лидерам, которые посещают церкви, как к одной из «святых».

Хотя слово могло означать всех верующих, когда «святые» использовалось в почетном смысле, оно в основном было обращением к иерусалимским христианам и к их лидерам, представлявшим материнскую церковь. Павел велит римлянам не просто приветствовать ее как признанного лидера, посланного на важную миссию. Они должны были, если можно так выразиться, расстелить красную дорожку для нее, а не придверный коврик.

Вторая группа инструкций Павла к римлянам касалась их готовности помочь Фиве во всем, что ей понадобится от них. Фива едет в Рим для особенного проекта.

Ради практических целей Павел наделяет ее правам и по отношению к римским верующим в этом. Вполне вероятно, что в Риме Фива должна была собрать финансовую помощь для запланированного путешествия Павла в Испанию. По истине, Павел стремился помочь римским верующим принять как личное виденье эту поездку в Испанию (15:24-38).

Какова бы ни была ситуация на самом деле, очевидно, что Павел командировал церковного лидера женщину в римские общины, наделив ее властью рассчитывать на их сотрудничество в выполнении стратегически важной миссии распространения Божьего Слова. Очевидно, что Павел позвал Фиву выполнить эту деликатную миссию, потому что она уже проявила ранее способности действовать как способный управитель.

Суммируя простым языком: Возвышенные идеалы для мужского/женского лидерства среди христиан, как было заявлено во вступительной декларации церкви и в ее учениях, активно применялись на практике в жизни церкви. Примеры показывают, что женщины участвовали в руководстве самых высоких уровней.

Такая связь между верой и практикой достигалась вопреки давлению патриархальных норм в культуре того времени.

Поскольку новозаветные послания созданы в патриархальной системе, становится понятно, что этот факт повлиял на количество ссылок на женщин.

Положительный пример взаимодействия мужчин и женщин в Новом Завете может, подобно вершине айсберга, представлять лишь небольшую часть всех радикальных перемен, имевших место в новой общине из-за влияния служения Иисуса. Тем не менее, даже если этот пример относительно редкий, он неопровержим. Апостольская церковь практиковала то, что учила: «Нет ни мужского, ни женского: ибо вы все одно во Христе Иисусе» (Галатам 3:28).

## Заключение

Цель этой главы — дать ясную перспективу всем учениям в Библии, касающимся взаимоотношений мужчин и женщин, отражающих Божий дизайн при сотворении и его восстановлении в искуплении. Многие христиане найдут подтверждение в Писании своим богобоязненным практикам не дискриминации в церкви и в семье. Другие поймут, что их отношение и практики нуждаются в переоценке в свете целостного учения Писания. Последующие замечания изложены для верующих, ищущих точного соответствия Слову Божьему.

Писание неоднократно предупреждает верующих о незаметной опасности не раздумывая принимать господствующие культурные ценности и светские практики. Христианам велено исследовать свои взгляды в свете Слова Божьего, и делая это, как звучит обетование, они откроют для себя волю Божью.

Не сообразуйтесь с миром сим, но преобразуйтесь обновлением ума. Тогда вы сможете узнать и проверить, что есть Божья воля, Его благая и угодная и совершенная воля (Римлянам 12:2).

Возможно, нет другой сферы коллективной христианской жизни, которая требовала бы такого критического переосмысления ее основных взглядов, касающихся взаимоотношений верующих между собой.

Поврежденные отношения между христианами наносят парализующий вред жизни и эффективности их коллективному свидетельству. Дискриминационные и разделяющие практики огорчают Духа Святого и ограничивают целостность и возможность евангелизации для христианских общин.

Преобразующая сила Евангелия должна быть применена к индивидуальным жизням и к тому способу, которым христиане взаимодействуют друг с другом. Фрагментация и разделения являются успешным оружием в арсенале Сатаны, нацеленным против людей Божьих. Там, где Бог желает создать единство и целостность, враг ищет повод произвести отчуждение и разделение.

С момента нашего рождения падшее общество загоняет нас в ниши, держащие нас в пожизненном заключении. Культура ролей мужчин и женщин — одно из таких рабств, от которых Евангелие может освободить нас. Нигде Писание не велит нам совершенствовать осознание своей роли как женщины или мужчины. Но оно призывает нас, мужчин и женщин, приобретать разум Христа и преобразовываться в Его образ (Галатам 3:27; Ефессянам 4:13; Филиппийцам 2:5). Как мужчины, так и женщины призваны развивать своего внутреннего человека», свою внутреннюю личность в партнерстве с Духом Святым. «Плодом Духа» или, лучше сказать, результатом влияния Духа Святого на человеческую личность становится человек, в жизни которого есть «любовь, радость, мир, терпение, благость, вера, кротость, воздержание» (Галатам 5:22-23).

Согласно Библии, такие качества не принадлежат только мужчинам или только женщинам. Она являются отражением личности Самого Христа. Для того, чтобы достичь этого идеала, некоторые мужчины должны отказаться от таких качеств, которые мирская культура представляет как истинно мужские. Они должны подчинить жесткость любви, амбиции — радости, агрессивность — миру, эффективность — терпению, давление — доброте, состязательность — мягкости и самоуверенность — воздержанию. Если «плод Духа» требует культивировать черты, традиционно ассоциируемые с женственностью, то да будет это так.

Но истинная христианская духовность идет дальше ловушки различия между полами. Мужчины должны учиться смирять мужественность, которая была воспитана в них миром, и заменять ее истинной человечностью, возвращенной Духом Святым. Тогда они будут правдиво отражать характер Христа, воплощавшего в совершенстве «плод Духа». Чтобы достичь этого, мужчины должны оставить их призрачную мужественность, «распяв свою плоть со страстями и похотями». Это необходимое условие «принадлежности Христу» (Галатам 5:24).

Напоминая христианам в Колоссах об их высшем статусе избранных Божьих, Павел вдохновляет их принять новый образец поведения с такой же ревностью, какую они показывают, сменяя ветхую одежду и облакая себя в новую:

Итак, облекитесь, как избранные Божии, святые и возлюбленные, в милосердие, благодать, смиренномудрие, кротость, долготерпение, снисходя друг ко другу и прощая взаимно, если кто на кого имеет жалобу: как Христос простил вас, так и вы. Более всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства (Колоссянам 3:12-14).

Итак, важнейшие характеристики Божьих людей — это качества, которые по общепринятому мнению, считались бы типично женскими: сострадание, доброта, смирение, кротость, терпение, снисходительность и, наивысшее из них, любовь. Такие черты не случайно перечислены здесь Павлом. Так он описывает человеческую природу, обновленную во Христе Иисусе (ст. 10). Эти характеристики необходимы как мужчинам, так и женщинам, потому что они являются проявлением образа Бога в человеческой жизни.

Мужчины, имеющие высокомерное отношение, требующие исключительной позиции власти или господства или поддерживающие имидж мачо за счет человека, которому они призваны быть слугой, ради Христа должны пересмотреть свои фундаментальные взгляды на преобразующую силу Евангелия.

Обновление христианского ума призывает к безжалостному искоренению языческого образа мышления и поведения, чтобы не сообразоваться с миром сим. Наоборот, такая перемена требует радикальной сокрушенности и уступчивости, что позволит Творцу заменить гордость, высокомерие и стремление контролировать других на сострадание, доброту, смирение, мягкость, терпение, прощение и любовь.

Эта трансформация требует не только внутренней перемены, но и перемены отношения к другому полу. И в повествовании о Сотворении и в Новом Завете акцентируются элементы идентичности, существующие между мужчинами и женщинами, но падшее общество с раннего возраста делает ударение на различия, существующие между полами. Процесс социализации настолько тщателен и настолько убедителен, что смотреть на противоположный пол как на противоположный становится для нас второй природой.

Как члены общины, где «нет ни мужского, ни женского; ибо все вы одно во Христе Иисусе», мы должны стремиться демонстрировать миру нашу тождественность со Христом. Но слишком часто миру удается внедрять в среду христиан свои понятия о «противоположности» одного пола другому. Освящение нашего отношения к другому полу требует систематического распрограммирования для очищения христианского ума от унижающего толкования тех мест Писания, которые надо бы вообще оставить в покое из-за неясности или популярных пошлых стереотипов, повлиявших на эти толкования. Обычно измененное отношение должно выражаться в измененном поведении. Библия возлагает именно на мужчин задачу реабилитации женщин в новой общине, почитая их (1 Петра 3:7). Усилия

женщин иметь равные возможности будут сталкиваться с растущим сопротивлением до тех пор, пока мужчины не станут чувствительными и гуманными. Это является ответственностью мужчин-христиан — понять, что женщины черпают свою тождественность не от мужчин, а от факта своего сотворения по образу Бога и статуса нового творения во Христе.

Все усилия держать женщину под мужским контролем оборачиваются против мужчин и женщин. Удержание женщин в зависимости приводит к их инфантильности. А мужчины лишают себя данной Богом возможности наслаждаться партнерством и коллегиальностью с женской частью человечества перед лицом вызовов и жизненных ситуаций, встречая их плечом к плечу. И, что еще серьезнее, они продолжают осуществлять сатанинский план, запущенный в действие во время грехопадения, заставляющий женщин чувствовать себя виноватыми за то, что они женщины.

Только когда мужчины научатся вдохновлять женщин быть сильными, бесстрашными и свободными, они все смогут открыть чудесную полноту, для которой оба пола и были сотворены.

Женщины-христианки, воспитанные церковью и семьей чувствовать себя второсортными существами при помощи насильственного подчинения, должны присоединиться или сами начать программы консультаций, группы поддержки и занятия по изучению Библии, чтобы восстановить данное Богом достоинство и расти в «зрелости, в полноту возраста Христа» (Ефессянам 4:13). Как преподавателю, мне довелось работать со многими поколениями студентов, среди которых были яркие, Божьи и одаренные молодые женщины, чей дух был раздавлен такими вредоносными теологиями, унижающими их. Некоторые из них были настолько изуродованы этим, что они чувствовали себя комфортно в позиции «ничтожества», приписанного им внутри патриархальной структуры. Непостижимо, они были забиты до такого уровня мышления подчинения, что они даже гордятся тем, что их свет покрыт и не светит всем, а их талант зарыт в послушании ложному евангелию, преподанному им как истина.

Очевидно, что женщины, освобожденные от таких вредоносных условий и обретшие свою полноту во Христе, ответственны перед своими сестрами, которые пока еще в рабстве. Они должны демонстрировать уверенность и силу каждый день, чтобы вселить надежду в своих угнетенных сестер. Они должны проводить работу по восстановлению урона, нанесенного институционной половой дискриминацией. Они должны поддерживать и использовать во всей полноте ресурсы таких организаций, как «Христиане за библейское равенство», которая существует для конкретной цели информирования и реабилитации жертв угнетения и злоупотреблений.

Свидетельства многих измененных жизней, преобразованных семей и церквей, с радостью обратившихся к практике половой интеграции, утверждают, что глубоко укоренившиеся антиобщинные силы могут быть преодолены.

В большой степени такие обновления происходят тогда, когда женщины желают обрести Богом данное благородство, становясь полноправными участниками в жизни и служении в Его царстве.

Мирские взгляды на роли полов настолько сильно внедрились в некоторые сферы церковной жизни, что только специальные программы депатриархализации должны определять и в конечном итоге преодолевать.



Такое движение должно начаться с бесстрашного, но раскаянного подчинения Слову Божьему и полного отказа от интересов и личной выгоды в угоду господства Христа. Слишком много церквей угнетают людей патриархальными традициями: мужья господствуют, а жены настолько скованы, что никакая двенадцати шаговая восстановительная программа не помогает им открыть библейскую альтернативу взаимоотношений истинной общины и фундаментальных семейных ценностей любви и взаимного подчинения в служении друг другу.

Послушание Писанию в вопросе взаимоотношений между мужчинами и женщинами в церкви высвободит потрясающие жизнь и потенциал на дело Евангелия. В семейной жизни, такое послушание возродит и исцелит сломанные и мертвые браки, где мужья и жены научатся разделять ответственности лидерства в своих семьях.

Как в церкви, так и в семье лидерство, олицетворяющее жесткие уровни власти и ограничивающие властные структуры, уступит место полным и гибким организационным моделям, внутри которых духовные дары и человеческие ресурсы могут быть соединены в бурлящее общение и взаимодействие служащих и восполняющих нужды друг друга людей.

Слова апостола Павла звучат и сегодня, притягивая своей актуальностью:

«Итак, стойте в свободе, которую даровал нам Христос, и не подвергайтесь опять игу рабства» (Галатам 5:1).

Каждое поколение христиан должно проверять свои убеждения и традиции под микроскопом Писания, чтобы определить и очистить себя от тех мирских влияний, которые так легко улавливают нас, и ревностно хранить свободу, так дорого доставшуюся нам, мужчинам и женщинам, на Голгофском холме.

## Заключительное слово

Изобилие данных, приведенных в этой книге может сбить с толку. Узнав столько информации, можно потерять из виду главную мысль спора.

Поэтому я решил подвести итог, чтобы помочь читателю обрести целостную перспективу на общее содержание книги и на ход дискуссии. Это своего рода резюме всей дискуссии или мини курс, освежающий в памяти ее развитие и позволяющий не читать всю книгу снова. Являясь таковой, эта итоговая глава может копироваться и использоваться для презентации позиции эгалитаризма в краткой форме.

Изначально она была написана с этой целью и сначала была опубликована в Газете Прискиллы (лето 2002), под названием «Библейская община против основанной на половых различиях иерархии».

Наиболее убедительным доказательством существования Бога должен быть тот факт, что христианская вера пережила двадцать веков злоупотреблений и оскорблений, нанесенных ей церковью. В любом случае, церковь должна была бы засохнуть и умереть уже несколько раз за всю ее мученическую историю.

Несмотря на ясные директивы о ее вере и образе жизни, предписанные ей ее божественным основателем, несмотря на легкий доступ к Божьему письменному откровению, несмотря на всегда доступное водительство Духом Святым, церковь, кажется, обречена на уход от истинного пути и на путь саморазрушения.

Почти тысячелетие из всей ее истории церковь пребывала в забвении своего божественного откровения.

Хотя библейский текст медленно исчезал с ветшающих свитков, скрытых в затхлых тайниках монастырей, служители продолжали поиски от колонны к колонне, стараясь извлечь божественную мудрость из надписей древних философов, из поразительной путаницы собственных учений. И только несколько веков назад какие-то благородные духовные искатели наткнулись на священные Писания и освободили их от забвения, это Писания, которые изначально дали церкви ее жизнь.

И почти в течение такого же времени церковь утратила сокровище, ее самое священное вверенное ей дело — путь спасения. Она забыла величие божественной благодати и позорно осмелилась подменить Божий дар жалкими усилиями человека.

И чудесные завоевания креста она заменила системой спасения делами, которая оказалась бессильной. Менее пяти веков назад некоторые сыны церкви, в отчаянье движимые душевной жадью, осмелились вдуматься в Слово Божье, чтобы снова открыть для себя и для грядущих поколений свободный доступ к божественной благодати, обеспеченный крестом во всей его силе и величии.

На заре третьего тысячелетия существования стало очевидным, что церковь начинает осознавать через превратности своей беспокойной истории, что она также утратила свою библейскую идентичность как община. Во всех деноминациях священство замечает растущее недовольство своих прихожан жесткими институциональными структурами, парализующими и подменяющими истинную жизнь общины. Христиане читают повествования Нового Завета о ранней церкви, когда она была полна жизни под воздействием Духа.

Они начинают понимать библейское определение церкви как жизнеутверждающего центра творческой, динамичной, простирающейся, спасающей и помогающей христианской любви. Они сравнивают эти истории с тем,

что происходит с их церквями, удивленно качают головой и понимают, что их обманывают.

Это заключительное слово имеет целью, минуя все герменевтические слои, черпать из самого Писания Божье определение церкви, как общины единства.

Дискуссия основана на изучении библейских фактов, сначала относящихся к изначальному Божьему замыслу для общины во время сотворения; затем того, что произошло при грехопадении; и что более значимо, жизни новой божественной общины, церкви.

### **Община при сотворении**

История сотворения в Бытие 1 и 2 главе показывает, что Божий замысел для общины был основан на трех структурах, отражающих аспекты божественного образа, помещенного в человеческую жизнь.

Первая — это онтологическая структура единства, которая составляет саму сущность Бога. Вторая — структура взаимоотношений, которая связана с изначальной парой связанных взаимным служением. Третья — структура служения, включающая участие обоих людей в выполнении миссии, предписанной им Богом через отношения дополняющих друг друга даров, данных им вне различий по рангу или полу.

### **Структура единства**

Бог открыл Себя в христианском Писании, по сути, как множественность в единстве: триединой сущности. Отец, Сын и Дух Святой, все вечно соединенные вместе в изначальной общине единства, в единстве межличностной динамики, которую Библия описывает наилучшим образом, когда суммирует, что «Бог есть любовь» (1 Иоанна 4:8,16).

Потому что Бог есть любовь, Он — даятель. Когда Он отдает, то отдает в масштабе вечности. Он создает миллиарды галактик, каждая из которых содержит миллионы звезд, расположенных на тысячи световых лет друг от друга. Но эта всепоглощающая любовь может сузиться до маленькой планеты, которой выпала привилегия вместить в себе наивысшее достижение Его творчества: существ, созданных по Его образу и подобию. В качестве первой фазы этого творения Он создает одного. С нежной заботой Он создает живое существо — мужчину и помещает его в совершенной среде, специально созданной для него.

Однако, одиночество для человека «нехорошо». Сам он не может отражать межличностную динамику Творца и, следовательно, Его образ. Таким образом, из одного Бог творит второго, сделанного из того же человеческого материала, отличного по полу, но связанного в единстве (Бытие 2:24). Только когда оба созданы, «образ и подобие» становятся реальностью (1:27). Множественность в единстве общины на небесах отражается во множестве единства на земле.

### **Структура взаимоотношений слуг**

Вторая структура в порядке сотворения касается взаимоотношений, которые превалировали между членами общины единства. Поскольку одной из функций «образа» было отражение в человеческой жизни характеристик общины небесной, взаимоотношения внутри Троицы были примером для взаимоотношений в общине людей.

Потому что Бог есть любовь. Писание описывает взаимодействия между личностями Троицы как отношения взаимного почтения и уважения. Отец прославляет Сына, Сын прославляет Отца, а Дух Святой прославляет обоих. Отец отдает все, что имеет, Сыну, включая всю власть на небе и на земле и имя, которое выше всякого имени. Взамен, Сын отдает все, что имеет, Отцу, включая статус равенства с Отцом, когда Он смиряет себя до смерти крестной. Любить значит отказаться от личных интересов, чтобы смириться в служении. Именно так личности в Троице соотносятся друг с другом, потому что Бог есть любовь.

И ничего меньше этого не ожидается от людей, созданных по образу любящего Бога. Их взаимоотношения описаны как цикл взаимного служения и подчинения. Как «помощник», Ева была создана, чтобы спасти Адама от того, что было «не хорошо» — от одиночества. Она стала слугой ему, помогая ему стать вместе с ней общиной, которую задумал Бог создать из них (Бытие 2:18). Взамен он стал ее слугой, умерев для себя, заснув глубоким сном, чтобы дать жизнь ей, когда Бог дотронулся близко к его сердцу и взял часть его, чтобы создать ее (2:21-22).

Эти отношения единства еще более ярко описаны в декларации единства (2:24). Заглядывая в будущее, мужчина должен будет оставить отца и мать и прилепиться к своей жене, чтобы стать с ней одной плотью, одним телом, единым целым. Соотношение двух личностей, представленное в этом тексте, очень значимо.

Женщина является центром, стабильной точкой отсчета. Мужчина отрывается от биологической семьи и прилепляется к ней с тем, чтобы двое создали вместе единство. Здесь сделаны два наблюдения.

Первое, когда этот текст писался, практика была как раз противоположной. Именно невеста оставляла своих родителей и прилепляла себя к мужу под его патриархальной отцовской крышей или шатром. Второе, в каждой культуре обычно меньший человек движется к более высокопоставленному. Например, чтобы разобраться с крестьянином, царь не оставит свой трон и не пойдет искать его со свитой. Он призовет к себе крестьянина, чтобы он пришел в его дворец.

В тексте именно мужчина движется, в то время как женщина стоит в центре. Очевидно, что матриархальные выводы могут быть извлечены из этого текста, однако в общине слуг никто не борется за власть. И смысл заключается в том, что даже если и поменять соотношения, то разницы никакой не было бы, потому что единственно приемлемые взаимоотношения между слугами — это отношения взаимного подчинения.

Этот принцип еще более сильно акцентируется следующим стихом, представляя собой кульминацию всего творения. Мужчина и женщина были оба наги и не стеснялись этого. Нагота постыдна. Однако они не стыдились (2:25). Во всех культурах в Библии нагота рассматривалась как унижительное состояние, поскольку означала низшее положение человека. Нищие, попрошайки, заключенные и пленные были нагими, и, конечно же, слуги и рабы. Чем выше на социальной лестнице находится человек, тем более рафинированной и богатой становится его одежда. Одежда служила символом положения человека.

Иисус, как слуга, снял с Себя одеяние и омыл ноги ученикам, опоясанный полотенцем.

На следующий день, когда Он исполнял наивысшее предназначение слуги на кресте, с Него сорвали одежды. Так и взаимоотношения между мужчиной и женщиной в саду были отношениями взаимного служения, как указывает на это факт, что они были оба наги. Они не стыдились, потому что быть слугами друг

другу отражало отношения в Троице. Такое поведение соответствовало цели Творца для них — отражать отношения слуг, свойственные Троице.

Важно и то, что когда грех произошел, и они поняли, что их отношения с Богом и друг с другом изменились, следовательно, они захотели прикрыть себя (3:7).

Грех аннулирует взаимоотношения слуги. Однако, в восстановлении всего, искупленные будут одеты в одежды царственные, уже не наги, поскольку будут царствовать со Христом во веки, по-прежнему слуги, но царствующие с Ним (Отк. 3:4-21).

## **Структура служения**

Третья составная структуры общины была установлена Богом внутри всего порядка сотворения — это служение, достижение целей, поставленных Богом перед людьми. Поскольку Бог, Который есть община, любит общины. Он повелел расширять общину на земле. Первое и наиболее важное наставление Бога человеку было плодиться, размножаться и наполнять землю (1:28). Бог, будучи абсолют, не может воспроизвести Самого Себя. Но Свой образ может воспроизвести и должен. Если община — хорошо, то больше общины — еще лучше.

Второе божественное повеление, повеление господствовать, вытекает из первого. Чтобы физическая среда могла способствовать расширению общины, она должна была быть хорошо управляема. Следовательно, людям было велено властвовать над землей, господствовать над фауной и флорой (1:28-30).

Как же выполнить эти две задачи? Один метод был: распределить их по принципу ролей. Например, женщина должна была бы выполнять домашние обязанности.

Ее главным служением было бы иметь детей, растить их и готовить их наполнять землю, в то время как мужчина господствовал на ней. Именно мужчина должен был бы управлять землей.

Но поскольку Троица не действует таким образом, так же и образ Божий. Писание показывает, какие бы планы не предпринимались Богом, все члены Троицы участвуют в них. Хотя Бог Отец стоял впереди процесса сотворения, ни Сын и ни Дух Святой не были исключены из него. Когда служение искупления стало необходимостью, Сын вышел на первый план. Но и Отец и Дух были участниками всего. И когда началась работа по утверждению церкви и освящению верующих, Дух Святой был впереди, но ни Отец, ни Сын не стоят в стороне этого.

Божественный план для людей был таким же. Две заповеди были даны обоим (1:28).

И конечно же, вклад обоих в общую задачу был различным в соответствии с их способностями. Исполнение заповедей было совместным служением, преднамеренно недифференцированным по ролям или в соответствии с принятым иерархическим порядком. Ибо таковые ссылки абсолютно отсутствуют в тексте.

Идея иерархического порядка между мужчиной и женщиной зачастую привносится в картину сотворения через манипуляцию словом «помощник» в Бытие 2:18 и 20. Это слово используется в тексте исключительно в отношении к тому, что не хорошо человеку быть одному. Он нуждался в «помощнике», чтобы сформировать вместе с ней общину единства, что Бог и предопределил изначально (2:24). Несмотря на это, целенаправленно использованное здесь слово «помощник» было вырвано из своего контекста и использовано в чуждом для него значении.

Согласно такому подходу, Богу стало так жалко Адама в его одиночестве, что Он в качестве акта благотворительности предоставил ему служанку, приятное удобство, улучшающее его жизнь, маленького помощника, которым он может командовать.

Но текст учит как раз противоположному: Бог создал Еву, чтобы спасти Адама от «необщинности», чтобы стать вместе с ней множественностью в единстве, отражая на земле небесный образ Троицы, квинтэссенции множественности в одном.

Прочтение слова «помощник» в значении «спаситель» сильно акцентировано в Ветхом Завете. Слово появляется девятнадцать раз на протяжении от Бытия до Малых пророков в основном в Псалмах по отношению к Богу как «помощнику», означая не подчинение или бытовое использование, но в точности наоборот: того, кто может спасти с позиции силы и преимущества.

В этом случае женщина помогла мужчине стать тем, кем Бог преопределил им обоим быть вместе: общиной единства на земле.

В ясных, сильных и позитивных чертах первые две главы Бытия описывают общину на земле так как Бог задумал ее быть и функционировать. Три структуры, определившие общину, остро очерчены: единство, отношения слуг и неиерархическая гармония совместного служения.

Во всем порядке сотворения полностью отсутствует понятие иерархической структуры между мужчиной и женщиной. Порядок сотворения был насыщен иерархическими слоями. Суверенное право Бога над людьми ясно показано в тексте. Он направлял их деятельностью (1:28-30) и устанавливал границы человеческой свободы (2:17). И наоборот, правление людей над творением четко детализировано. Оно простиралось на рыб, птиц, скот, диких животных и даже на пресмыкающихся (1:26, 28). Однако, внутри этой властной структуры порядка сотворения сознательно отсутствует какая-либо ссылка на властное звено между мужчиной и женщиной.

Если бы оно существовало, то по крайней мере оно заслуживало бы упоминания, как и о господстве людей над рыбами, птицами, скотом и ползающими гадами. Но его здесь нет.

Причины полного отсутствия элемента власти между мужчиной и женщиной при сотворении были исследованы выше. Библейское определение единства мешает такому разделению на ранги. Отношения взаимного служения, выраженные обоюдным подчинением, не соответствовали разделению на ранги. Партнерство в служении было гармоничным сотрудничеством, которое требовало ни больше ни меньше как совместного лидерства. Это было истиной до тех пор, пока грех не вошел в мир.

## **Разрушение общины**

Дерево познания добра и зла не было поставлено в сад как злополучное орудие для проверки людей, для того, чтобы они споткнулись и упали. Наоборот, дерево находилось там, чтобы защищать их величайшее благословение: общение с Богом и общение друг с другом.

У людей уже было знание добра, поскольку все созданное вокруг них было «весьма хорошо». Но в саду таился и потенциал для зла. Дерево несло функцию тревоги. Пока они признавали и ценили благо их отношений с Богом, они продолжали оставаться в общении с Ним и, как следствие, друг с другом. Однако, если бы они восстали и отвергли порядок сотворения, если бы они отвергли суверенность Бога над ними и возжелали стать «как Бог», заменяя ее своей жалкой

суверенностью, Божий порядок сотворения был бы разорван, их единение с Богом прекратилось бы и община была бы разрушена. Они остались бы одни.

Когда люди объявили свою независимость от Бога, нарушив Его волю, их единство разорвалось и они стали чужими друг другу, как двое незнакомцев ночью в парке, в страхе, подозрениях, защищая себя друг от друга, обвиняя один другого. Общность, которой он наслаждались, развалилась, превратившись во враждебность, отчужденность и изоляцию. Единство стало одиночеством. Не только они остались одни, отделенные от Бога, источника из жизней, и следовательно они теперь были подчинены смерти, но и каждый из них теперь был сам по себе: и она и он. Полное разделение.

Когда свершился великий мятеж, созданные Богом отношения взаимного служения и взаимного подчинения, превалировавшие между людьми, уступили место иерархии. Один стал правителем, а другой — подчиненным. Это положение, которого они раньше никогда не знали, было вызвано грехом (3:16).

Основным источником жизни для человека был Бог. Поскольку человек был сотворен из земли, то второстепенным источником его жизни была земля.

Когда грех разделил его с Богом, он был отрезан от первостепенного своего источника жизни. Он перешел в режим выживания второстепенной жизненной системы, земли. Он стал рабом земле, трудясь на ней в поте лица, чтобы заработать себе хлеб. Земля ответила ему терниями и волчцами. И позднее она отверзла свои уста и проглотила человека. Грех перевернул условия господства. До грехопадения человек господствовал над землей. Теперь земля господствовала над ним, и он стал ей рабом.

Будучи ее Творцом, Бог являлся первостепенным источником жизни женщины. Когда эти отношения потерпели крах из-за разрыва единства с Богом, она могла уйти только в свой второстепенный источник жизни. Она была взята из мужчины, который уже стал рабом земле. Она стала рабыней раба. Ее желание сердца было по-прежнему направлено на ее мужа, стремясь к единству, которым они еще недавно наслаждались. Но вместо этого он господствовал над ней. Под разрушительным влиянием греха гармоничный порядок сотворения превратился в уродливую иерархию между начальником и подчиненным.

Немного времени понадобилось мужчине, чтобы утвердить свое господство. До грехопадения он с радостью принял прекрасно имя, данное Богом его спутнице, признав, что она назовется женой (2:22-23).

После грехопадения он взял на себя власть назвать ее другим именем. Это имя признавало ее благородство как даятеля жизни в мире, пропитанном смертью.

Однако, назвав ее Евой, он сузил ее сущностную тождественность к одной из ее функций, как «матери» всех живущих (3:20). Отсутствие какого-либо доказательства о том, спрашивали ли совета у нее насчет нового имени, иллюстрирует действие иерархии. Ее возлюбленный стал ее господином.

Третьим следствием грехопадения стало разрушение общины, созданной Богом.

Это было потерей структуры совместного служения. До грехопадения мужчина и женщина оба несли вверенную им ответственность населения земли и господства над ней.

Грехопадение разрушило партнерство. Мужчина и женщина стали функционировать раздельно. Задача управления землей стала компетенцией мужчины. Однако до грехопадения они оба господствовали над творением, а теперь

мужчина восполнял недостаток обеспечения, работая на непокорной земле, которая все равно его превозмогала и обращала его жизнь в прах.

Заповедь наполнять землю и расширять общину была вверена им обоим: мужчине и женщине. После грехопадения рождение детей стало болезненным процессом, который женщина переживала одна.

И когда была сделана ссылка на ее потомство, оно определялось как ее потомство, вопреки Ветхому Завету, где не женщина, а мужчина имел потомство (3:15).

Грехопадение оказало на Божье творение трехмерное отчуждение, чего изначально не существовало. Потеря единства создала пропасть разделения, после того, как мужчина и женщина отошли от Бога и друг от друга. Потеря взаимности в служении создала пропасть, приведшую к иерархии: одностороннего подчинения меньшего большему, низшего высшему. Потеря истинной взаимной дополняемости друг другом в выполнении Богом назначенных функций произвела разделение целей по предписанным каждому полу ролям.

Результатом грехопадения было чудовищное искажение общины в том виде, в котором ее изначально создал Бог. Весь падший мир мог продолжать ожидать Искупителя.

### **Община в искуплении**

Свойство Божьей природы — никогда не принимать поражение. Человеческие попытки узурпировать Его суверенность вызвали разрушение Его великого проекта «Община», но не уничтожили его. Через установления Ветхого Завета Бог тщательно подготавливал вмешательство Искупителя в человеческую историю. Он должен был трагически умереть и триумфально воскреснуть ради двойной цели: высвободить Свою новую жизнь в людей, отчаянно нуждавшихся в спасении и соединить их вместе в обновленной общине, в полноте божьего изначально дизайна.

### **Структура единства**

По мере приближения полноты времени для Сына Божьего отдать Свою жизнь за последователей, выражением Его наивысшего желания было восстановить снова на земле образ единства, который определяет природу Троицы на небе. Достижение такого единства было для Иисуса наивысшим результатом Его искупительного служения. Все, что Отец и Сын вложили в Его служение, было сделано для одной цели — воспроизводства среди верующих на земле того же единства, которые царит в Троице (Иоанна 17:11,21-23).

Во Христе Иисусе те, кто был отброшен друг от друга грехом, теперь могли соединиться через кровь Христа. Своей плотью Он сотворил из них одно, разрушив стены враждебности, разделявшие их. С ними Он сотворил в Себе новое человечество, примирив их с Богом в одном теле посредством креста (Ефесянам 2:13-16).

В соответствии с этим текстом, Иисус не только умер для того, чтобы спасти грешников. Но Иисус умер, чтобы спасти грешников, чтобы они смогли соединиться воедино. В соответствии с Новым Заветом, восстановление общины единства должно было быть высшим искупительным достижением Христа.

Во время Своего служения и в результате его, Иисус ожидал полного восстановления общины, как это задумал Бог при сотворении. Для определения



общины в браке Христос ссылаясь на Писание, которое напоминает о том, что Бог сделал «в начале», когда «создал мужчину и женщину» и сказал: «Для того оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и двое будут одна плоть» (Матфея 19:4-5). Иисус резко отвергал последствия грехопадения, повлиявшие на человеческую общину, и утверждал изначальный благой Божий замысел. «Они уже не двое, но одна плоть».

Он абсолютно запретил всем вмешиваться в эту общину единства, основанную Самим Богом (ст. 6).

Грехопадение нанесло опустошительный удар по единству в браке до такой степени, что закон Моисея допускал сомнительную практику развода с женами по желанию без предъявления какой-либо причины и без права апелляции потерпевшей стороны (Второзаконие 24:1-2). Эта практика была зловещим нарушением общины единства, которую Бог изначально установил (Бытие 2:24). Она унижала женщин, опуская их до уровня блудниц, передаваемых от одного к другому ожесточенному сердцем мужчине (Матфея 5:31-32; 19:8-9). Иисус восстановил женщин в положении равного достоинства и ценности с мужчинами, яростно опровергая практику одностороннего не имевшего оснований права на развод. Он утверждал единство как восстановленный стандарт для отношений между мужем и женой (Матфея 19:6).

Христос также ожидал, что это единство станет определяющей характеристикой взаимоотношений внутрицерковной общины. Во время душераздирающих страданий, когда драма искупления достигала своего апогея на кресте, всепоглощающей движущей силой Иисуса было создание новой общины. В мольбе к Отцу, которая как клеймо навсегда запечатлена в сердце учеников, Сын настоятельно, повторяя, просил о том, чтобы то же состояние единства, которое существует внутри Троицы, стало реальностью и в общении Его последователей (Иоанна 17:11;20-23).

В результате, когда церковь была основана в Пятидесятницу, община верующих осознанно посвятила себя развитию койнонии (Деяния 2:42), когда все верующие имели одно сердце и душу (4:32). Природа и влияние этого единства просто описаны Новом Завете.

Различия, которые обычно могли бы быть разделяющим фактором между людьми, преобразовались под влиянием их коллективной тождественности во Христе в объединяющую силу, которая притягивает всех в одно тело и связывает их вместе как Его членов (Римлянам 12:4-5). Как физическое тело является целой единицей со многими членами, также и со Христом.

Все члены составляют коллективно единое тело благодаря деятельности Духа Святого. Они все объединены, несмотря на этнические («иудеи или еллины»), социальные («рабы или свободные») различия (1 Коринфянам 12:12-13). Богом рожденное единство делает совершенно незначительными те различия, которые производят разделение и вражду вне Христа.

Новый Завет подводит нас к итогу этого единства во Христе в отношении полов. Все, кто через веру во Христа стали детьми Божьими и крестились во Христа, обретают новую тождественность во Христе («облеклись во Христа», Галатам 3:27).

В результате в Теле Христа неприемлемы не только различия этнические и социальные, но также и по половому признаку (ст. 28). Поскольку тождественность во Христе стоит выше всех характеристик, «нет уже ни мужского, ни женского».

Это значит, что различия по половому признаку уже не имеют значения так же, как и по расовому, классовому, когда речь идет о жизни новой общины.

Объяснение этой радикальной перестройке дается в тексте «ибо вы одно во Христе Иисусе» (ст. 28). Библейское единство превосходит все разделения и дискриминации, произведенные в мире грехопадением.

Это единство становится реальностью для каждого человека, когда он или она приходит к «вере во Христа Иисуса». Но единство также включает в себя и участие в служении в жизни тела. Атрибут «единства» неделимо ассоциируется в Новом Завете с участием всех верующих в служении на основе даров каждого (Римлянам 12:4-8; 1 Коринфянам 12:7-13; Ефессянам 4:4-8, 11-13).

Поскольку функциональность свойственна единству, библейский текст в Галатах 3:28 предельно ясно провозглашает несущественность различий по половому признаку для участия в служениях церковной общины.

Христос принимает каждого человека, несмотря на этническую принадлежность, класс или пол. Поступая так, Он показывает пример того, как верующие должны относиться друг к другу (Римлянам 15:7). Чтобы соответствовать Библии, община требует участия обоих полов на каждом уровне и в каждом измерении ее жизни.

## **Структура служения**

Чтобы такое единство стало эффективным на практике, необходимо восстановить до уровня начальной благодати отношения взаимного служения, которые грех свел до иерархии.

На протяжении Своего служения Иисус учил принципам самоотречения и образа мышления слуги тех, кто составлял ядро новой общины (Матфея 25:14-46; Марка 8:36-38; Луки 9:57-62; 17:7-10; 22:27). Закладывая ее основания, Он никогда не строил иерархическую структуру среди них и не вдохновлял их это сделать; Он никогда не позволял апеллировать к суду, ибо ничто и никто, кроме общины, не может судить дела верующих (Матфея 18:15-19).

Яд иерархии, порожденный грехом, проник во взаимоотношения до такой степени, что те же самые ученики, которых Сам Иисус учил быть слугами, проголосовали за установление иерархии. Они продолжали соперничать друг с другом за высший статус (Марка 9:33-37) и за позицию власти (10:35-45). Чтобы раз и навсегда разобраться с этим, Иисус четко обозначил основу различий между общественной организацией в мире и в христианской общине.

В мире величие превозносит свою власть над другими. В новой общине истинное величие выражается в служении (10:42-44). Делая это, община следует за божественным примером (ст. 45). Иисус решительно запретил перенос в христианскую общину властных структур иерархического лидерства.

Он поменял их на божественную парадигму лидерства: служение и взаимное подчинение.

Следовательно, нет никакого указания, ни разрешения в Новом Завете одному взрослому верующему иметь власть над другим взрослым верующим. Вместо этого, общее правило призывает к взаимному подчинению верующих из любви к Христу (Ефессянам 5:21).

Он один среди общины верующих достоин нашего полного подчинения Его воле.

Очевидно, этот императив к взаимному подчинению относится и к мужьям и женам. Человеческая община началась с пары в саду. Грехопадение прервало ее

развитие. Искупление Христа восстанавливает ее в изначальный Божий замысел единства.

Среди всех ссылок на отношения мужа и жены в Новом Завете наиболее притягательной является тема о власти. Только однажды слово «власть» использовалось для описания отношений между мужем и женой, а не как абстрактный принцип, но также как действие, поскольку оно стоит здесь в форме глагола (1 Коринфянам 7:4). В соответствии с текстом, «жена не имеет власти над своим телом, но муж». Если бы предложение заканчивалось здесь, оно бы говорило о мужском лидерстве, как результате грехопадения. Но оно продолжается сильным утверждением и поразительным выводом: «Так же и муж не властен над своим телом, но жена». Совершенная взаимность может теперь царить даже на самом фундаментальном и представительном уровне человеческих взаимоотношений.

Только Христос мог взять в Свои сильные руки злые структуры иерархии, порожденные грехопадением, и перекроить их в форму креста.

Во Христе ни муж, ни жена не имеют превосходства друг над другом. В наиболее значительном выражении их союза их взаимоотношения наделены достоинством равенства совместной власти и партнерского лидерства. Объяснение, оправдывающее эти искупленные отношения, ясны: муж обязан отдать права на него своей жене в такой же мере, в какой и она отдает права на себя ему (1 Коринфянам 7:3).

Иерархия была заменена на союз совместного подчинения. Чтобы иметь правильное понимание о том, как неиерархическая экономика функционирует в действительности, текст предоставляет пример принятия решения супружеской парой, важного решения, поскольку оно касается их отношений с Богом в молитве и друг с другом в исполнении их супружеского долга.

Решение должно приниматься по принципу консенсуса, и если нет согласия, то оно не принимается (ст. 5). Так же ни одному из партнеров в браке не позволено навязывать свою волю другому.

С первого взгляда, эта модель взаимности, кажется, противоречит учению Нового Завета о главенстве мужа по отношению к его жене. Но это непонимание происходит только, когда «голова» предположительно имеет в оригинальном языке тоже значение, что и в современном английском, когда оно образно использовалось для обозначения «лидера», «начальника» или «власти».

Главенство Христа, поставленное в Новом Завете параллельно с главенством мужа, никогда не определялось терминами господства, лидерства или власти над церковью. Христос всегда определялся как голова (кого/чего или кому/чему) церкви, и ни разу как голова «над» церковью. Его главенство постоянно выражается через Его функцию слуги-обеспечителя полноты и роста церкви (Ефессянам 1:22-23; 4:15-16; Колоссянам 2:19), как источника или дающего начало ее жизни (Колоссянам 1:18) и как ее Спасителя, что всегда является жертвенной ролью слуги (Ефессянам 5:23).

В Новом Завете главенство означает служение, а не власть. Как жены подчиняют себя своим мужьям, служа им, так же и мужья поступают как слуги своим женам в контексте взаимного подчинения (5:21), самоотдачи и любви (5:25-30).

Предписания Нового Завета общинам верующих не останавливаются на жизни в браке. Но они применимы и для более широкого контекста поместной церкви.

Грозный запрет Христа против организации христианской общины в иерархию был направлен к тем, кто стремился разрешить своим «великим мужам властвовать

над ними» или, что еще хуже, самим поступать так. Обращаясь к будущим лидерам церкви, Иисус наставлял их избегать иерархических позиций для того, чтобы служить

(Матфея 20:25-28). Подобное правило взаимного подчинения не исключает и членов общины и даже ее лидеров от служения другим (Ефессянам 5:21).

По этой причине служение лидерства в поместной церкви всегда является совместной функцией в соответствии с Новым Заветом. Оно не вверяется лишь одному человеку, но множеству лидеров, избранным по их дарам, а не по их должностям, которые могут поступать с властью только тогда, когда они действуют коллективно, а не единолично. Обычно лидерство слуги функционирует через учение, наставление и убеждение.

В Новом Завете случаи, в которых прибегают к власти — крайние, только во время кризиса или дисциплинарной ситуации. В новозаветном определении функция лидерства имеет природу слуги, а не власти.

Новозаветный пример лидерства не является делом занятия должности или ношения титулов, что часто происходит в мирской структуре, где лидеров называют «старший пастор» или словами, взятыми из неправильно переведенного библейского текста — «начальствующие старейшины» (1 Тимофею 5:17). Следовательно, лидерство в церкви является больше функцией слуги, а не прерогативой мужчин.

Такие лидерские функции не действуют по образу управленческой команды, а скорее являются поддерживающими работу общины, которые и являются настоящими исполнителями служения. Лидеры развивают людей, они оснащают, тренируют, мотивируют и вдохновляют собрание выполнять «работу служения для назидания тела Христова» (Ефессянам 4:11-12). Эта модель — не вертикальная пирамида власти, а перевернутая пирамида с лидерскими командами внизу, обеспечивающими поддержку и инициативу членов собрания выполнять свое призвание. Библейское определение лидерства как неиерархического служения считает не заслуживающим внимание обсуждение гендерного вопроса в отношении служителей церкви.

## **Структура служения**

Радикальное восстановление общины до степени изначального Божьего замысла при сотворении также требовала перестройки структуры служения по принципу взаимного восполнения. Изобилующие свидетельства в Новом Завете указывают на то, что абсолютное участие всех в служении церкви на основе духовных даров Духа Святого стало доступным для каждого члена. Никто не исключался и не извинялся от участия в служении.

Дух сошел силой на последователей воскресшего Христа в Пятидесятницу и преобразовал их в церковь.

Первое заявление в тот день было связано с рождением новой общины и служением новой церкви. Цитируя пророка Иоила, Петр объявил, что доступность Духа Святого как мужчинам так и женщинам теперь призывала к выполнению высшего служения — провозглашения Слова Божьего от Его имени (Деяния 2:16-18).

Когда церковь укрепилась в Иерусалиме и за его пределами, она оставалась верной этому видению. И мужчины и женщины отвечали на призыв служения как соработники общины (9:36,39), как учителя Слова (18:26) и как пророки (21:9).

Обращение использовать все свои духовные дары звучали ко всем членам Тела без исключений по половому признаку (Римлянам 12:4-8; 1 Коринфянам 12:7,11; Ефессянам 4:6-8; 1 Петра 4:10-11). Несмотря на разнообразие членов Тела, никому не позволялось вводить такие различия, чтобы не участвовать в служении (1 Коринфянам 12:14-20). Что более важно — никто не имел права навязывать такие различия другим, чтобы ограничить их участие в служении, к которому они были призваны (ст. 21).

Служение церкви требовало полной мобилизации всех ее составных. Никаких оправданий и исключений не терпелось. Как следствие, повеления, запрещающие женщинам нести служение, полностью отсутствуют в этих документах.

На этой основе и мужчины и женщины могли молиться и пророчествовать. Они должны были вести поклонение и провозглашать Слово Божье, несмотря на пол, учитывая различия с головными уборами (11:4-5), позволять всем пророчествовать, чтобы все Тело могло учиться вдохновляться (14:31; Колоссянам 3:15-16).

Иудействующие лжеучителя внесли путаницу в бурную жизнь церкви в Коринфе, запрещая женщинам служить и призывая их к абсолютному молчанию, объясняя их участие в обучении некими старыми антиобщинными несуществующими правилами (1 Коринфянам 14:33-35). Гневной реакцией Павла было саркастическое отвержение их учения. Разве эти спорщики придумали Слово Божье, которое они цитируют? Разве только им дана привилегия получать божественные наставления (ст. 36-40)? (Более полное исследование этого отрывка смотри в гл. 5, «Поющие мужчины и молчащие женщины»).

В Новом Завете императивом для христианского служения является призывание к полному вовлечению всех членов общины в работу поместной церкви силой Духа Святого. Однако, Новый Завет также представляет явно отличительную модель служения, находящуюся в остром противоречии к норме всеобщего участия.

Эта альтернативная модель найдена в пасторских посланиях и является строго ограничительной. Она исключает из активного участия не только женщин, но также и большинство членов поместной церкви.

Пасторские послания были написаны церквям, находящимся на грани краха.

И Первое Послание к Тимофею и к Титу обращаются к церквям, в которые проникли лжеучителя, чьи ереси произвели расколы и распри, куда худшие, чем все, что происходило в церквях Коринфа, Галатии и Колосс до этого.

Чтобы спасти эти церкви от саморазрушения, Павел послал двух учеников, Тимофея и Тита, как своих заместителей, чтобы разрешить сложившиеся ситуации. Павел написал эти послания к ним, чтобы составить план спасительных мер по управлению кризисом, пока он не приедет сам и не возьмет ситуацию в свои руки.

Исключительная стратегия, разработанная Павлом для разрешения проблем, радикально перевернула стандарты для участия в служении, которые ранее он сам отстаивал в своих посланиях. В соответствии с 1 Тимофею 2 и 3 и Титу 1, служение учения, управления делами церкви и лидерства были жестко укреплены и безжалостно ограничены. Лидеры, которые не смогли защитить церковь в Ефесе в частности, были уволены и заменены на группу мужчин, избранных на основе ограничительных стандартов. Новым квалификационным требованием стал семейный статус. Новые кандидаты должны были быть мужчинами, женатыми

(«муж одной жены») и отцами детей, которые были бы верующими, послушными и уважительными ко всем. Эти требования не подлежали обсуждению. Они являлись абсолютным критерием для назначения на лидерство. В это время в Ефесе они являлись неопровержимым доказательством способности служить церкви в кризисной ситуации (1 Тимофею 3:4-5).

Предписанные ограничения исключали из служения и лидерских функций в таких церквях не только женщин, но и следующие категории мужчин: всех неженатых мужчин (несмотря на то, что Новый Завет утверждает преимущество безбрачия в христианском служении), всех бездетных женатых мужчин, всех женатых мужчин только с одним ребенком и всех женатых мужчин, у которых слишком маленькие дети, пока не обращенные, всех женатых мужчин с детьми достаточно взрослыми, чтобы быть непослушными, всех женатых мужчины, чьи дети были верующими и послушными, но не почтительными во всем. И, для большего усложнения, текст не объясняет, какие есть стандарты и кто может оценивать степень послушания, подчинения и почтения.

Недискриминационное применение этой дисциплинарной модели пасторских посланий к управлению современными церквями затрагивает удивительные вопросы. Первое, очевидно, что структуры лидерства и служений в большинстве церквей рассыпались бы, если бы семейные требования этого послания применялись буквально.

Второе, принцип, стоящий за ограничением служения в больных и незрелых церквях до нескольких проверенных и компетентных лидеров, остается ценным и сегодня для церквей, которые находятся в подобных критических ситуациях. Тем не менее, такие лидеры должны избираться не по критериям половой принадлежности или семейного статуса, чтобы соответствовать библейским требованиям эффективного управления во время кризиса.

Третье, необходимо задать вопрос: почему лидеры мужчины во многих церквях требуют жесткого соблюдения всех ограничений для женского лидерства (1 Тимофею 2:11-12), в то время как они считают себя выше подобных же требований к мужчинам, которые являются не просто пожеланиями, но обязательными по Писанию (3:4-5, 12; Тит 1:5-6)? Лицемерие такого непоследовательного отношения должно быть признано и отвергнуто.

Двойной стандарт такой дискриминации является смертельным для библейской общины. Церкви, которые претендуют на зрелость и здоровье, должны выбрать нормативную модель, которая призывает к недискриминационной структуре участия в служении на основе духовных даров. Особые исключения, перечисленные выше, касаются мер кризисного управления в исключительных ситуациях для больных и незрелых церквей. Они, в общем, подтверждают нормативную практику для здоровых и зрелых церквей, о которых говорится в Новом Завете.

Эта дискуссия доказывает важность вызова для верующих в двадцать первом веке вернуться к практике, превосходящей различные церковные традиции, и, таким образом, восстановить для себя неиерархическую, взаимно дополняющую структурную модель общины. Такая община может служить примером отношений между христианами в церкви и в семье и стать магнитом для мира, чтобы через это непорочное свидетельство церкви неверующие могли увидеть величие Божьего плана примирения всех в Иисусе Христе.

## Обзорные упражнения

Это упражнение дает возможность самим читателям сразиться с библейскими фактами, обсуждаемыми в этой книге, не принимая без проверки выводы, представленные в ней и традиционные взгляды на роль женщин. Эти упражнения лучше всего делать, проходя одно «задание» за раз, искать места Писания, упомянутые в сносках. «Факты» необходимо проверять после окончания исследования.

Последующие страницы изначально появились как ответы на один вызов за раз в десяти номерах журнала «Дневники Прискиллы» (осень 2001 — зима 2004) под названием «Вызов сторонникам женского подчинения, доказывающим свою позицию по Библии».

Возможно, читатели этой книги, которые решились на это упражнение, могут больше преуспеть в ответах, чем такие «сторонники женского подчинения».

То, что важно в этой дискуссии, это не столько роль женщин, сколько определение церкви как истинной библейской общины. Может ли поместная церковь считать себя библейской общиной, когда больше половины ее членов исключены от участия в наиболее важном аспекте ее жизни?

В ходе истории церковь часто сбивалась с пути. Например, на тысячелетие церковь забыла о наиболее важном — пути спасения — и заменила его методами спасения делами, которые никогда не приносили пользы. Библейское учение было восстановлено реформаторами всего несколько веков назад. Также, многие современные христиане считают, что за годы церковь потеряла свое предназначение как общины и заменила его ложным определением, которое уменьшает ее до статуса института, истеблишмента, иерархии, корпорации и программы. Эти упражнения стимулируют христиан стремиться заново открыть для себя библейское определение церкви как Божьей общины единства.

Всякому, кто склонен думать, что такой подход представляет собой феминистский заговор, подрывающий традиционную церковь, следует указать, что феминизм — это стремление к равноправию и равной власти.

Однако намерение этой презентации как раз противоположно, это вера в то, что Библия требует, чтобы все христиане более всего стремились к взаимоотношениям взаимного подчинения и взаимного служения друг другу.

### **Задание первое**

*Прочитайте текст из Бытия, глав 1 и 2, который наделяет мужчин правом упражнять свою власть или лидерство над женщинами или который ставит мужчину «главой» или «духовным главой» над женщинами.*

### **Факты**

Нет ни намека на существование иерархического порядка между мужчиной и женщиной в истории сотворения в Бытие 1 и 2. Фактически, в этих двух главах изложено обратное. И мужчина, и женщина были созданы по образу Божьему (1:26-27). Они оба участвовали в Богом назначенных служениях без какого-либо разделения на роли (1:28).

Порядок сотворения утвердил единство, не иерархию (2:24). Первое указание на иерархический порядок между мужчиной и женщиной было результатом прихода

греха в мир (3:16). Подчинение женщины мужчине не было частью изначального Божьего плана. Оно скорее было результатом нарушения Божьего порядка сотворения.

Использование слова «помощник» по отношению к женщине усиливает отношения неиерархического порядка, существовавшие между мужчиной и женщиной до грехопадения (2:18). На языке Ветхого Завета «помощник» — тот, кто спасает других в трудных ситуациях. Это значение часто характеризует Бога как нашего спасителя.

Слово означает не домашнюю жизнь или подчинение, но компетентность и высшую силу (Исход 18:4; Второзаконие 33:26,29; Псалом 32:20;70:5).

В соответствии с текстом, женщина сыграла существенную роль в спасении мужчины от одиночества и помогла стать им общиной, которую Бог предназначил создать с обоими (Бытие 1:27). Как «помощник», она целенаправленно сделала его способным стать с ней общиной, которую Бог задумал изначально основать через их союз.

Слово «помощник» использовано в контексте Божьего намерения создать общину (2:18). Происходит нарушение библейского текста, когда слово «помощник» вырвано из конкретного контекста, отражая иное значение, принижающее женщин, ограничивающее их до уровня «комплиментов» или бытовых удобств для улучшения жизни мужчины.

В повествовании о порядке сотворения, в котором всякая ссылка на власть четко оговорена (1:26, 28; 2:17), нет ни малейшего предположения о существовании какой-либо властной структуры между мужчиной и женщиной. Вместо этого в этих текстах есть не оставляющее сомнений доказательство того, что они оба совместно отражают образ Божий и вместе выполняют задачи правления и господства без необходимости иерархической структуры между ними.

### **Задание второе**

*Прочитайте текст из Библии, который предписывает женщине статус подчинения по отношению к мужчине лишь потому, что Адам был создан прежде, чем Ева.*

### **Факты**

В первой главе Бытия последовательность сотворения движется по возрастающей: от неживых вещей к растениям, животным и, наконец, людям. Согласно главе 2, кульминацией всего процесса становится со творение женщины.

Очевидно, что хронологическое первенство не предназначалось для определения высшего по званию. Нельзя сделать такой вывод из того факта, что мужчина был создан раньше женщины.

В 1 Коринфянам 11 изложен аргумент по поводу ношения покрывала женщинами во время поклонения. Он основан на различиях в статусе между мужчинами и женщинами, поскольку мужчина был создан первым (ст. 7-10).

Но в соответствии с этим же текстом эти аргументы были отмечены в сторону «в Господе», то есть в христианской общине (ст. 11). В Новом Завете мужчины и женщины находятся в отношениях взаимозависимости, поскольку мужчины должны признать, что они обязаны своим существованием женщине, так же как женщина была создана из мужчины. Только главенство Бога как Творца всех имеет значение, поскольку все от Него, включая мужчин и женщин (ст. 11-12).



В результате этого уравнивателя «в Господе» покрывало даже и не требуется для женщины, поскольку ее волосы—ее покрывало (ст. 15).

Ограничения в служении, наложенные исключительно на женщин в 1 Тимофею 2, не основаны на порядке сотворения. Они черпаются из истории искушения. Никакие выводы нельзя сделать из того факта, что Адам был создан первым, кроме урока, что не Адам был оболещен, но Ева, и что она согрешила первая (ст. 13-14).

Адаму были даны инструкции о запрете на дерево напрямую от Бога, когда Ева еще не существовала. По этой причине из двоих она был наименее подготовлена к встрече с искушителем. Адам присутствовал на протяжении всею эпизода с искушением, но он молчал (Бытие 3:6). Несмотря на это, она смело встретила искушителя и была оболещена. Этот пример из истории искушения в Бытие не имеет ничего общего с назначением подчиненного статуса в жизни церкви всем женщинам всех времен.

Но этот эпизод цитировался для доказательства того, что не обученные и не квалифицированные люди не должны стремиться занимать учительские или лидерские должности. Они должны сначала стать молчаливыми учениками (1 Тимофею 2:11-12).

### **Задание третье**

*Процитируйте из текста место, определяющее главенство Христа к церкви, как отношения власти или лидерства.*

### **Факты**

Ветхий Завет определяет служение главенства Христа к церкви как отношение слуги для обеспечения церкви жизнью и ростом. Лидерство никогда не представляется как власть или господство.

Ефессянам 1:22-23. Христос суверенен универсально и верховно, но нигде не сказано, что Он правит над церковью, как ее глава. Наоборот, Он обеспечивает Свое Тело полнотой Того, Кто наполняет все во всем. Он побуждает церковь расти и цвести.

Ефессянам 4:15-16. Христос, как глава, обеспечивает Тело единством, цельностью и ростом. Это роль слуги-обеспечителя, а не правителя.

Ефессянам 5:23. Христос — глава церкви, Тела, которого Он есть Спаситель. Его главенство к церкви определяется как служение, библейски определенное как обслуживающая, жертвующая собой функция, а не роль господства.

Колоссянам 1:18. Христос — глава Тела, церкви, Он — начало, первенец из мертвых. Как ее глава, Христос есть источник жизни церкви.

Колоссянам 2:19. Христос — глава, от Которого все Тело растет, потому что оно питаемо Им. Он — слуга-обеспечитель жизни и роста церкви.

Очевидно, что Христос есть Господь всех и поэтому Господь церкви. Но никогда Новый Завет не определяет отношения Христа к церкви как ее головы в смысле господства, власти или правления. Будучи главой церкви, Христос всегда является слугой, обеспечивающим церковь всем, в чем она нуждается, чтобы стать сияющей невестой. Так же и муж к своей жене (Ефессянам 5:25-30) относится с взаимным подчинением (ст. 21).

Слово «голова» использовано образно в английском языке и применяется к начальнику, человеку у власти, лидеру. Есть сотни ссылок в Новом Завете на

религиозных, правительственных, гражданских, семейных и военных властных фигур.

Ни к одной из них не применяется значение «голова». Даже Христос как «голова» всякой власти начальства остается изначальным деятелем и полнотой (Колоссянам 2:10; 1:10). Подобно же и Христа назвали «головой» церкви только после Его распятия, наивысшего выражения Его миссии слуги, как даятеля новой жизни.

Всякий раз, когда Христа описывают как «главу» церкви, это касается Его функции слуги-обеспечителя. Так же и муж по отношению к своей жене является главой — как слуга-обеспечитель жизни, возможностей и роста, а не тот, кто властвует над ней.

### **Задание четвертое**

*Процитируйте текст из Библии, который бы назначал мужчину головой над женщиной или мужа головой над женой.*

### **Факты**

Такого утверждения в Библии нет. Текст в 1 Коринфянам 11:3 часто цитируется как утверждающий вертикальную иерархию:

Бог над Христом — Христос над мужчиной — мужчина над женщиной

Однако, надо хорошенько постараться расчленив библейский текст, перетасовать его, чтобы прийти к таким результатам. Изначальная библейская последовательность совершенно иная, и она не рисует иерархической структуры: Христос, голова мужчины — мужчина, голова женщины, Бог — голова Христа.

Учение этого отрывка говорит о «голове» как о даятеле жизни. При сотворении Христос (как Слово, Иоанна 1:3) дал жизнь мужчине, мужчина — женщине (когда она была взята от него, Бытие 2:21-23), и при воплощении Бог дал жизнь Христу (Луки 1:35). Такое понимание «головой» как «обеспечителя жизни» соответствует данному контексту, который и рассматривает как раз значение происхождения (1 Коринфянам 11:7-12).

Значение «головой» как слуги-обеспечителя жизни в этом тексте также соотносится с отрывком в Ефессянам 5:21-35. Там церковь описана как подчиняющаяся Христу во взаимности служения, потому что Христос, как глава, является слугой церкви, ее Спасителем и источником благосостояния. А спасительная миссия отнюдь не выражает господства, но самопожертвование в форме радикального служения.

Так же и жена — слуга своему мужу, подчиняясь ему, потому что муж — слуга ей, поскольку его радикальное главенство состоит в том, что он отдает себя за нее, как Христос отдал Себя за Церковь (ст. 25-30).

Как общая концепция главенства в Новом Завете, так и этот отрывок Писания пропитаны смыслом взаимного подчинения (ст. 21). Такое библейское учение сводит на нет насаждение иерархических взаимоотношений между мужем и женой и снижает возможность злоупотреблений в их отношениях.

### **Задание пятое**

*Процитируйте в Новом Завете текст, в соответствии с которым мужчинам дана односторонняя власть над женщинами или им позволено действовать как их руководители.*

## **Факты**

Когда грехопадение разрушило Господом созданное единство между мужчиной и женщиной, их взаимоотношения стали дисфункциональными. Женщина получила предупреждение, что из-за греха муж будет господствовать над ней (Бытие 3:16).

Единство превратится в злоупотребление. Но никакого повеления господствовать над женщиной мужчине не было дано. Также и в Новом Завете нет допущения или позволения верующим властвовать над другим взрослым верующим. И обещание, требуемое от невест во время свадебной церемонии в старые времена «Будешь ли ты послушна ему?», не подтверждено Библией.

Нет такого текста в Библии, который побуждал бы жен повиноваться своим мужьям. Но есть призыв к взаимному подчинению (Ефессянам 5:21). Как жены, так и мужья должны относиться друг к другу «также...», так и рабы подчиняются своим господам (1 Петра 2:18; 3:1,7), подобно Христу, наивысшему примеру (2:21).

Новый Завет один раз говорит о Сарре, которая была послушна своему мужу Аврааму (1 Петра 3:6). И этот случай с Саррой был упомянут в контексте того факта, что Аврааму было велено слушать свою жену так же часто, как и она его, поскольку это было сказано Богом (Бытие 16:2,6; 21:11-12).

Христианам было строго запрещено Господом устанавливать между собой иерархическую структуру власти, подобную иерархическим системам, которые преобладают в мирском обществе. Те, кто желает лидерства, должны стать рабами тем, над кем они хотят иметь власть (Матфея 20:25-28).

Лидерство в Новом Завете определяется как партнерство. В церковной жизни лидерство — это работа команды, вверенная многим людям, таким как старейшины. Они действуют как слуги, использующие власть только по необходимости в дисциплинарных или кризисных ситуациях и только коллективно.

В браке мужа и жены соединены взаимоотношениями неиерархическими и дополняющими, когда лидерские дары мужа и жены действуют в партнерстве. (В случаях разногласия при принятии решений, смотрите главу 5, «Процесс принятия решений»).

## **Задание шестое**

*Прочтите в Новом Завете текст, в котором мужья не обязываются подчиняться своим женам во взаимности.*

## **Факты**

Мужское господство действовало с момента грехопадения. Для христиан Новый Завет во Христе должен обратить вспять ситуацию к изначальной благодати порядка сотворения, от господства обратно к взаимному единству (Матфея 19:4-5).

Подчинение Христу требует от верующих подчинения друг другу (Ефессянам 5:21). В соответствии с этим текстом там, где нет взаимного подчинения, нет и благоговения перед Христом. Поскольку новизна Евангелия призывает к новым взаимоотношениям, произошла смена парадигм, что требует от христиан быть во взаимном подчинении, включая мужей и жен.

Поскольку практическим выражением подчинения является служение, это означает, что как мужья, так и жены являются слугами друг другу. Но возможно, для того, чтобы преодолеть влияние наследия иерархического господства, берущего свое начало от грехопадения, далее добавляется конкретизация, что христиане-

мужья должны любить своих жен до Христовой степени жертвенности ради них (ст. 25-30).

Именно по этой причине в единственном случае в Новом Завете, где слово «власть» использовано (в форме глагола) для описания взаимоотношений между мужьями и женами, мужья не исключаются от подчинения власти жен. Жена-христианка имеет такие же права иметь власть над мужем, как и муж над своей женой (1 Коринфянам 7:4).

В этом тексте Писание учит конкретно, что муж не имеет власти над своим телом, но жена. Фактически, решения, затрагивающие их взаимоотношения, не могут приниматься в одностороннем порядке, только мужем либо только женой (ст. 5). Необходимо согласие обоих. У них равное право на принятие решения, поскольку каждый может наложить вето на предложенный ход действий.

Таким образом. Новый Завет требует, чтобы начиная с самого близкого выражения супружеской любви, символизирующей наивысший союз мужчины и женщины, взаимоотношения контролировались совместно и решения принимались консенсусом с участием обоих партнёров на основе равенства. Этот призыв к взаимному подчинению и совместному участию в использовании власти подрывает само основание любого посягательства на власть мужей над женами.

### **Задание седьмое**

*Прочитайте текст, в котором мужчины находятся в более привилегированном положении, нежели женщины, в распределении духовных даров, включая лидерство.*

### **Факты**

В саду Адаму и Еве обоим была вверена двойная ответственность: наполнять землю и управлять природой (Бытие 1:28). Эти два повеления были даны обоим без ролевых разделений по половым признакам. Мужчина и женщина должны были привнести каждый свои лучшие способности для выполнения обеих задач во взаимоотношениях равного партнерства, лучше определенные как неиерархическая полнота.

В день Пятидесятницы Петр произнес вступительную речь, которая ознаменовала начало жизни для вселенской церкви. Самое первое утверждение, сделанное им, касалось доступности Духа Святого всем верующим. Излияние Духа Святого подняло как мужчин, так и женщин, без различий, до пророческого служения (Деяния 2:16-18), функции, которая считалась наивысшим служением в жизни церкви (1 Коринфянам 12:28).

Новый Завет настойчиво провозглашает, что все члены поместной церкви наделены духовными дарами Святого Духа (Римлянам 12:4-8; 1 Коринфянам 12:7-12), и не содержит ни малейшего запрета для женщин служить в этой роли. Далее, текст учит, что никакой человек не имеет права исключать его или ее (ст. 14-16) и что ни у кого нет права исключать кого бы то ни было от выполнения этого служения (ст. 20-22).

Таким образом, каждый может пророчествовать (14:31), и мужчины и женщины могут вести поклонение в церкви через молитву и провозглашение слова (11:4-5), как это делали четыре женщины, пророчествующие в церкви в Кесарии (Деяния 21:9).

В свете этого очевидно, что утверждение в 1 Коринфянам 14:33-36, запрещающее женщинам говорить в церкви, не имеет ничего общего с использованием женщинами своих духовных даров. В этом отрывке, апостол разбирается с другой проблемой, которая не касается использования духовных даров. Он, на самом деле, противостоял злоупотреблениям церковного лидерства, цитируя их слова, исключаящие женщин от активного участия в церковной жизни.

### **Задание восьмое**

*Прочитайте библейский текст, который дисквалифицирует исключительно женщин от участия в церковном лидерском служении.*

### **Факты**

Отрывок, к которому чаще всего обращаются, когда говорят, что Новый Завет запрещает женщинам учить или иметь власть над мужчинами, находится в 1 Тимофею 2:11-15. Однако, тот же отрывок Писания накладывает подобные ограничения на лидерство и служение мужчин.

В соответствии с ним, семейный статус обеспечивает мужчине беспорные полномочия для его способности возглавлять церковь (3:4-5, 12). Мужчины, желающие занимать лидерскую должность в церкви, что включает в себя служения учения и управления делами церкви, должны быть женаты («муж одной жены») и иметь детей, находящихся в послушании и в уважении, которые также являются верующими (Титу 1:6).

Такие требования дисквалифицируют от служения женщин, а также неженатых мужчин; всех женатых мужчин, не имеющих детей; всех женатых мужчин, у которых только один ребенок; всех женатых мужчин, дети которых слишком малы, чтобы быть верующими, всех женатых мужчин, чьи дети — верующие, но непослушные; всех женатых, чьи дети верующие и послушные, но не почтительны.

Эти исключительно жесткие и ограничительные требования поразительны, поскольку Новый Завет говорит о предпочтении безбрачия как для мужчин, так и для женщин, когда речь идет о служении (Матфея 19:11-12; 1 Коринфянам 7:25-35).

И поскольку Новый Завет настойчиво требует полной востребованности всех даров в церковных служениях, независимо от семейного статуса или пола.

Конечно, Писание не дает объяснения этим явным противоречиям. Единственная ограничительная структура, предписанная в 1 Тимофею 3 и Тита 1, была установлена как временная мера для церквей, находящихся в состоянии смертельного кризиса.

Этот принцип ограничения в служении большим и незрелым церквям, тех немногих лидеров с проверенными способностями к управлению актуален и сегодня для церквей, находящихся в подобных критических ситуациях. Однако, преобладающая в

Новом Завете модель полного участия всех составных служения поместной церкви, применим к здоровым церквям.

Надо заметить, ради библейской целостности и последовательности, что церкви, которые не допускают женщин в служения лидерства на основе запрета 1 Тимофею 2, также обязаны не допускать к этим же должностям и мужчин на основании подобных ограничивающих и связывающих требований в главе 3.

## **Задание девятое**

*Процитируйте библейский текст, запрещающий рукоположение женщин на должности служителей в церкви.*

### **Факты**

Очевидные факты указывают на то, что женщинам вверялось служение Слова в церквях Нового Завета. Там были женщины пророчицы (Деяния 2:17-19; 21:9), женщины учителя (Деяния 18:26; Титу 2:3), женщины — лидеры церкви (Римлянам 16:1,3-5; Филиппийцам 4:3; Колоссянам 4:15) и даже женщина апостол по имени Юния (Римлянам 16:7).

Ни один текст в Библии не запрещает женщинам быть отделенным на служение, потому что в соответствии с Новым Заветом все верующие без исключения призваны Богом выполнять служение на основании своих духовных даров (Римлянам 12:4-5; 1 Коринфянам 12:7, 11; 14:31; Колоссянам 3:16; 1 Фессалоникийцам 5:11; 1 Петра 4:10-11). Фактически, эти все служения, которые традиционно рассматривались как требующее «рукоположения», в соответствии с Новым Заветом выполняют поддерживающую роль (Ефессянам 4:11), в то время как исполнительная часть служения, дело служения, которое создает церковь, принадлежит «нерукоположенным» людям собрания (ст. 12).

Практика рукоположения избранных людей на позиции власти должна рассматриваться как церковная традиция, а не библейское предписание. Таким образом, Павел и Варнава были уже одними из признанных пророков и учителей церкви в Антиохии, когда они приняли возложение рук, не для того чтобы стать пророками или учителями, а чтобы быть посланными на краткосрочное служение (Деяния 13:1-3). Это признание их духовных даров, пророков/учителей и подтверждение их служения.

Эта новозаветная практика возложения рук вряд ли может соответствовать практике рукоположения сегодня в церкви, поскольку Тимофей дважды был рукоположен, один раз через старейшин (1 Тимофею 4:14) и затем через самого Павла (2 Тимофею 1:6). В обоих случаях целью была передача духовных даров, а не признание служения, как это происходит сегодня.

Поскольку институт рукоположения — скорее традиция, а не библейское предписание, то нет никакого веского запрета для рукоположения женщин, имеющего библейское основание.

В соответствии с Новым Заветом, все верующие без исключения отделены Богом выполнять служение на основе из духовных даров.

## **Задание десятое**

*Процитируйте библейский текст, в соответствии с которым различия между мужчинами и женщинами являлись бы гарантией иерархических отношений между христианами мужчинами и женщинами.*

### **Факты**

Организация христианской общины в Писании не представлена иерархической. Наоборот, доктрина о единстве общины устанавливает норму (Матфея 19:4-6; Иоанна 17:11,20-23; Деяния 4:23; Римлянам 12:4-5; 1 Коринфянам 12:12-14; Ефессянам 4:4-6).

Практическое применение этого единства суммировано в Галатам 3:28: расовые различия (иудеи/греки), классовые различия (рабы/свободные) и половые различия (мужчина/женщина) объявлены как не совместимые с природой христианских общин.

Объяснение такой радикальной реструктуризации общины звучит как «ибо вы одно во Христе Иисусе».

Сторонники женского подчинения часто настаивают на том, что такое единство, превосходящее расовые, классовые и половые различия, применяется только новообращенным через оправдание и крещение (Галатам 3:24-28; 1 Коринфянам 12:13). Однако, Писания запрещают сводить принцип недискриминации, провозглашаемый на протяжении всего Нового Завета, только к факту вступления новообращенных в общину.

Новый Завет убедительно заявляет о том, что единство, которое превосходит различия расовые, классовые и половые, как условие вхождения в церковь, также является и движущей силой, составляющей суть местной церкви, делая ее способной выполнять свое предназначение. Это единство относится к функциональной жизни Тела (Римлянам 12:3-5).

Это же единство поддерживает и коллективное использование всех духовных даров, вверенных Духом Святым для осуществления служений в поместной церкви (1 Коринфянам 12:11-12; Ефессянам 4:4-8;11).

Единство всегда определяется в Новом Завете как основа для участия всех служений в поместной церкви. Единство и служения неразделимо связаны друг с другом в библейском тексте. Следовательно, заявление о том, уже нет ни мужского, ни женского, потому что мы все одно во Христе, звучит как повеление каждому участвовать в церковном служении, не поднимая вопрос о различиях полов, как основания для дискриминации.

Писание абсолютно запрещает дискриминацию по расовым, классовым и половым признакам по причине единства церкви как тела. Это единство постоянно определяется в Новом Завете как полное участия всех составных церковного служения. Это и другие учения Библии вытесняют основанную на половых различиях иерархию как структуру для библейского единства.

# Примечания

## Вступление

1. См. Г. Билезикян, Основы построения общины: руководство к восьми основным христианским убеждениям (Grand Rapids: Zondervan, 1993), стр. 13-20.

## Глава 1: Замысел Божьего сотворения

1. В еврейском языке слово, обозначающее человека (адам), использовано с артиклем и несет общее значение. Без артикля оно становится собственным именем (и «мужчина», и мужское имя). Последнее появляется в Бытие 3:17; 4:2 и 5:1a («...вот родословие Адама»). В 5:16 («когда Бог сотворил человека») и в 5:2 слово «адам» использовано с артиклем как общее существительное.

2. Хёрли верно утверждает: «Бытие говорит, что как мужчина, так и женщина являются образом Божиим» (James Hurly, *Man and Woman in Biblical Perspective* (Grand Rapids: Zondervan, 1981, p. 172). Последующие цитаты Хёрли также относятся к этой работе, номера страниц будут указаны в скобках).

3. Поэтическая структура в Бытие 1:27 предполагает объяснение образа Бога, или *imago Dei*. Параллелизм 1 и 2 строк пояснен в формальном синтезе строки 3. Третья строка дает определение *imago* как мужского и женского начала. Хотя род не исчерпывает значения *imago*, он выражает основную черту божественной природы.

Когда Бог, являющийся общиной в единстве, тремя личностями в одной, воссоздает Свой образ. Он неизбежно творит общину.

4. Использование символики полов в Писании и мужской образности по отношению к Богу продолжает обсуждаться в библейских исследовательских кругах, особенно в контексте исследования включающего языка в переводах.

Для альтернативных взглядов, например, Mary Daly. *Beyond God the Father* (Boston: Beacon Press, 1973), Donald Bloesch, *The Ordination of Women* (Grand Rapids: Eerdmans, 1980).

5. Хёрли обсуждает структуру власти в Бытие 1 в коротком параграфе (205-206), которая содержит несколько ошибок:

а. Он утверждает, что Бог «установил различные уровни управления над творением (день — солнце; ночь — луна; море — рыба; воздух — птицы)».

Критика: Бог не повелел рыбе управлять морем и птицам управлять воздухом. Он просто повелел им плодиться и населять эти сферы (ст. 22).

б. Согласно Хёрли, человечество «господствует над всеми уровнями и правителями».

Критика: Бог не дал человечеству господства над солнцем, луной, днем и ночью (ст. 26, 28).

в. Объясняя отсутствие какого-либо упоминания о структуре власти между мужчиной и женщиной в Бытие 1, Хёрли утверждает, что «эта глава не рассматривает взаимоотношения внутри видов. Не даст пояснений о главенстве среди животных, хотя здесь ясно присутствуют доминирующие и подчиненные роли среди них».

Критика: Кроме неверной параллели, проведенной от «главенства над животными» к людям, Хёрли предполагает, что «господствующие и подчиненные роли» существовали до грехопадения. Ничто в тексте не указывает на такой вывод.



Понятие идиллических условий, лишенных господства/подчинения, не чужды Ветхому Завету (Исайя 11:6-7).

Бытие 1 — утверждение, которое явно освобождает отношения между мужчинами и женщинами от внутренних иерархических ограничений. Мужское и женское начало представлены как Божьи дары, отражающие разнообразие внутри *imago Dei*. Текст не допускает эксплуатацию оных, чтобы поддерживать иерархические разделения, оправдывающие, возможно, предопределение различных ролей.

6. См. Матфея 19:10-12; 1 Коринфянам 7:25-35.

7. Сентиментальное утверждение Хёрли, что Бог создал женщину для того, чтобы «покончить с одиночеством мужчины» (32 и 209), ошибочно. Кроме заботы об эмоциональном благополучии Адама, сотворение женщины происходит из онтологической необходимости, коренящейся в самой природе Троицы, как многоличностного существа. Женственность также являлась аспектом *imago Dei*.

8. Хёрли говорит, что Ева была создана из Адама, «чтобы совместно господствовать над землей во славу Бога» (32). И хотя ссылка Хёрли на совместное господство точна, он полностью упускает основную цель создания Евы. Которая заключалась в утверждении Божьего «образа» на земле через сотворение общины единства (Бытие 2:24).

9. Еврейское слово «помощник» в Бытие 2:18 и 20 (*ezer*) появляется около двадцати раз в Ветхом Завете в Исходе 18:4; Второзаконии 33:7, 26, 29; Псалме 33:20. В еврейском языке есть четыре различных слова, несущих значение «помощник» в смысле подчиненности. И ни одно из этих слов не применяется по отношению к женщине в Бытие 2.

Хёрли признает силу библейских доказательств и выводов: «Женская роль как «помощника соответственного» и не содержит в себе значения подчинения» (209).

10. Попытки Хёрли развить аргумент о практике первородства (узаконенной привилегированности старшего сына в семье на двойное наследство, в отличие от своих братьев). Он утверждает, «Павел обращается (в 1 Тимофея 2:8-15) к времени образования Адама, где сказано, что статус Адама как старейшего включал и соответствующее лидерство, как первородного сына» (207). Заблуждения в таком подходе должны быть изучены.

**Критика:** Единственная узаконенная привилегированность первородства может быть найдена значительно позже сотворения, поскольку впервые встречается в законе Моисея (Второзаконие 21:15-17). Единственный в Библии случай практики первородства также имеет место гораздо позднее, в истории Исава и Иакова (Бытие 27:19). Многие поколения семей в многочисленными детьми упомянуты в ранних главах Бытия без какого-либо намека на существование законов первородства (Каин, Авель и Сиф в 4:1-2, 25; сыны и дочери Ламеха в 4:20-22; сыны и дочери потомков Сифа в 5:7,10,12, 16,19,22,30; три сына Ноя в 5:32; сыны потомков Ноя в главе 10). Следовательно, неоправданно проецировать в историю сотворения практику, которая не существовала тогда.

**Критика:** По иронии, в дополнение к истории с Исавом и Иаковом другой случай первородных прав в Библии относится к их потере Рувимом (1 Паралипоменон 5:1-20).

То есть, это сводит понятие первородных прав к двум-трем случаям в Библии, едва ли достаточным для того, чтобы стать основанием для применения идеи первородства в Бытие 1 и 2.

Критика: По признанию Хёрли, принцип первородства был применен к сверстникам в семье («наследство по закону в Израиле... собственность передавалась по мужской линии» (37). «Первый сын наследовал... в два раза больше, чем его братья получали» (207).

Далее, Хёрли последовательно применяет модель первородства к взаимоотношениям Адама и Евы (мужчине и женщине, являвшимся мужем и женой, а не братьями), что растягивает определение первородства и делает его неуместным в отношениях Адама и Евы.

Критика: Библейские данные о первородстве касались исключительно прав собственности. Несмотря на утверждение Хёрли в вышеупомянутом отрывке, первородство не давало права на «лидерство». Впрочем, старший Исмаил не господствовал над Исааком (Бытие 21:12-13); Манассия не правил Ефремом (Бытие 48:19); Иуде, четвертому среди двенадцати сыновей Иакова, было дано обетование, что его братья преклонятся пред ним (Бытие 49:8); хотя Давид был самым молодым среди братьев, Он стал царем на всеми ними (1 Царств 16:11); Соломон правил над старшим Адонией (3 Царств 1:53); Шимри главный, хотя он не был первенцем, но отец его поставил главным над братьями (1 Паралипоменон 26:10). Эти несколько примеров взяты случайно и свидетельствуют, что практика первородства соблюдалась не строго, и права на лидерство не были узаконены. И утверждение Хёрли, что «статус Адама как старшего нес в себе и соответствующее лидерство, подобно первенцу» — фабрикация, не имеющая библейской поддержки. Текст сотворения в Бытие 1 и 2 не представляет мужчину как лидера женщины, полностью и безоговорочно.

Критика: Обращение к первородству как аргументу за право на мужское лидерство над женщинами содержит в себе два противоречия. Когда оно применялось, то касалось первенства среди сверстников мужского пола. Если указания по первородству простирались бы применительно к женщинам, последовательность требовала бы, чтобы правила первородства в первую очередь были бы применены в отношениях среди мужчин, поскольку это было изначальным замыслом. Если бы первородство влияло и на статус женщин в церкви и в семье, то оно бы влияло и на статус мужчин в церкви и семье.

Справедливое применение первородства требовало бы того, что ни один мужчина не мог бы стать лидером над своими братьями в церкви, если он не первенец. В семье, требование к женам подчиняться мужьям должно с той же строгостью выполняться и их мужьями, подчиняющимися самому старшему из живущих родственников мужского пола, отцу или брату. Тогда и передача наследства должна была бы отвечать тем же требованиям первородства, когда старший сын получает наибольшую часть собственности.

Такую практику следовало бы узаконить и в церквях с еще большим энтузиазмом, чем подчинение женщин, поскольку она является изначальной точкой применения первородства. В результате, те же люди, запрещающие женщинам занимать лидерские позиции на основе первородства, в силу своего аргумента, отрезают сами себя от возможности занимать лидерские позиции и иметь право голоса по этому вопросу, если только они не являются сыновьями-первенцами.

И поскольку это вряд ли может произойти, можно с подозрительностью отнестись к логике, снимающей ответственность послушания с мужчин строгой структурой, применяемой к ним, навязывая ее женщинам.

11. Хёрли извлекает несравнимые учения из Ефессянам 1:22-23; 5:22-23 и Колоссянам 1:15-18; замечая «загадочную образность этого сложного отрывка»; но он идет дальше в своем выводе: «Власть Христа, образец для мужей, связана с его положением «первородного». Почему мы должны удивляться, что Павел рассматривал создание Адама первым как имеющего власть!» (208). Мы действительно удивлены. И вот наши аргументы.

Критика: Вопреки утверждению Хёрли, власть Христа никогда не приводится в качестве модели для мужей в Новом Завете, и мужьям не позволено использовать власть над женами (глава 5).

Критика: Использование Хёрли «первенца» выявляет неверное понимание христологического применения термина. Его значение относится к вечному рождению Сына и Его первостепенного прежнего существования. Это титул, означающий достоинство, а не происхождение. Проведение параллели между Христом как «первенцем» и Адамом «первозданным» пахнет подчинением, ересью, давно осужденной церковью (см. Билезикян, «Основы построения общины», стр. 231-252).

Ни сам титул, ни выводы на его счет не применимы к Адаму. В Библии этот титул никогда не приписывали Адаму, хотя из всех людей он — единственный квалифицирован называться первенцем.

Критика: Использование Павлом титула «первенец» не акцентирует принцип власти. Он описывает Христа как начинателя и наследника церкви (Римлянам 8:29-30) и всего творения (Колоссянам 1:15-20) (а не «над», как Хёрли говорит, не обращая внимания на родительных падеж).

Христологический титул «первенец» не имеет отношения к факту, что Адам был создан раньше Евы. Пытаться навязать связь между двумя независимыми фактами влечет за собой риск христологического хаоса.

12. Смотрите обсуждение 1 Коринфянам 11:2-16 и 1 Тимофею 2:11-15 в главе 5.

13. Животные, как описано, пользовались высоким положением до грехопадения. Они не должны были стать пищей людям (1:29). Они были образованы таким же образом и из того же материала, что и Адам (Бытие 2:7, 19а). Как Адам, так и животные были названы «живыми существами» (Бытие 2:7, 19б). Существует значительная связь между животными и Адамом, чтобы предположить, что они были подходящей компанией для него. Родственность между животными и Адамом до грехопадения была такова, что Бог посчитал стоящим этот эксперимент с парадом животных, птиц и зверей полевых перед Адамом с целью выбрать «помощника подобного ему» (Бытие 2:19-20). Достоинство животных было таковым, что одно из них, змей, будучи самым «хитрым» и «коварным», мог стоять вертикально, обладал способностью говорить с людьми и увести их, навязывая им свою волю (Бытие 3:1-6).

И если хронологическая первоочередность говорит о ранге, то животные фактически были главными над Адамом, поскольку они были созданы раньше него. Некоторые комментаторы верят, что возможность животных взять власть над человеком была настолько реальной, что Бог вынужден был предотвратить это, вверив владычество над ними человечеству (Бытие 1:26, 28). Другие доказывают, что то, что они считают законным превосходством животных над мужчиной по праву временного превосходства, было отменено тем фактом, что человек, а не животное, был создан по образу Бога и что образ имеет преимущество над принципом изначального первенства.

Ответ на этот софизм очевиден. Женщина также была создана по образу и подобию Бога. Если образ имеет преимущество, то мужчина не может претендовать на превосходство своих прав в отношении женщины.

Эти доказательства представляют дилемму для Хёрли. Он придерживается как догме господству, основанному на изначальности сотворения. В то же время он признает, что аргумент о том, что «человечество подчиняется животным, должен быть пересмотрен» (209). Но он не пересматривает его. Он бегло просматривает эту точку зрения в одном параграфе, состоящем из мешанины учений Павла, вырванных из контекста и вставленных в историю сотворения (208-209).

Вывод из Богом установленного подчинения животных человеку: порядок сотворения не подтверждает превосходства животных над человеком, ни мужчины над женщиной.

14. Выражение «взаимость в равенстве» нуждается в определении. Сама по себе взаимность не предполагает паритет. Взаимоотношения взаимности могут существовать между господином и рабом, отцом и сыном, полковником и сержантом. Но это не делает их равными по функции или рангу. Равенство существует среди людей, которые принимают совместно решения и которые разделяют цели между собой на основе даров и способностей, а не ранга и пола.

15. Для значения «женщины» смотрите заметку 16, критика шесть, пункт «в».

16. С еще несколькими сторонниками мужского доминирования Хёрли пытается найти основание для стиха 23, который он толкует таким образом, что Адам дает имя женщине. Поразительно то, что он обсуждает эту тему под заголовком «Называние животных» (210-212). Он утверждает, что реакция Адама на только что созданную женщину в стихе 23 «акцентирует его роль над ней тем, что он даст ей имя» (212).

Критика: Хёрли проводит параллель между тем, что Адам даст название животным, это и есть «упражнение власти» над ними, и он же даст имя женщине, что «также отражает его роль [главенства! по отношению к ней]» (220).

Текст Бытия 2 не оправдывает такую сравнения. В стихе 19 ясно сказано, что целью привода животных человеку было дать каждому свое имя. Но Бот не давал такого повеления Адаму касательно женщины. В стихах 22-23 нет указания на то, что наделение именем женщины было необходимостью с появлением женщины в жизни Адама.

Критика: Хёрли базируется на том, что «господство это выражено тем, что он дает имена животным» (210). Эта точка зрения противоречит поставленной цели дать имена животным в стихах 19-20. Представление Адаму животных подразумевало намерение найти «помощника соответственного ему». Эта фраза является фоном для всею эпизода о назывании животных, звуча как вступление (ст. 186) и заключением (ст. 206).

Итак, процесс называния животных обусловил природу взаимоотношений между Адамом и животными как потенциальными партнерами. Это не требует определения властных ролей. По признанию Хёрли. «помощник» означает «равный» и не несет «смысла подчиненности» (см. заметку 9). Хёрли, кажется, не знаком с противоречием, которое он сам создает между тем, что он даст имена животным, упражняя свое господство над ними, и божественной инициативой найти партнера, равного ему!

Критика: Согласно Хёрли, Адам, называя животных, «демонстрирует свой контроль» над ними (211). Однако, Хёрли не открывает, кому было больше пользы от демонстрации этой власти.

Эта демонстрация контроля не была необходимостью, поскольку Бог уже поместил царство животных под господство людей в Своем дважды произнесенном наказе в главе 1 (Бытие 1:26, 28).

Тогда бунт может быть оправдан, с тем, чтобы показать силу, чтобы напомнить животным, кто был их хозяином. Текст не дает и намека на это. Называя змея соответствующе, когда он подошел к запретному дереву, можно было бы бесконечно удачно продемонстрировать контроль, а не запугивать ничего не подозревающих животных. когда они делают что-то неправильно. Все, что они хотели — это стать «помощниками», а не искусителями.

Критика: Если мы на минуту предположим, что название имен животным было актом власти над ними, то в тексте ничего не говорится о том, что когда мужчина дал имя женщине, он тоже показывал свою власть над ней. В Ветхом Завете процесс дачи имени выполняет несколько функций. Хёрли не рассматривает эти различия.

Но в Бытие есть текст, который указывает на то, что встреча Адама с животными должна рассматриваться на ином уровне, нежели встреча с женщиной. Это не только были существа разных категорий, очевидно, что Бог имел для каждой из них разную цель. Первая — самоопределение мужчины после встречи с животными и дисквалификация их в качестве «помощника» мужчине. Другая вела к его пониманию

Божьего замысла и к личной полноте. Текст призывает нас к такому разделению. То, что мужчина «дал имена» животным, конкретно сказано в первом случае (ст.20). Но нет упоминания «наделения именем» женщины в ст. 23.

Критика: Хёрли настаивает на том, что факт названия является подтверждением власти, и это опровергается тем, что в Ветхом Завете матери давали имена свои детям намного чаще, чем отцы. Есть 25 случаев, когда женщины называли своих детей, и только двадцать случаев, когда мужчины это делали (см. Джон Огвелл, И Сарра засмеялась: положение женщины в Ветхом Завете», Филадельфия, Вестминстер, 1977, стр. 112). Согласно взглядам Хёрли, факт дачи имени означает принятие власти («сила предписывать или менять имя была связана с контролем». Мужчина и женщина, 211), и тогда матери обладали властью в самой важной сфере семейной жизни более часто, чем мужья. Этот библейский факт подрывает теорию Хёрли о том, что мужчина был предназначен господствовать над женщиной с момента их существования как пары.

Критика: Утверждение Хёрли, что Адам дал жене имя в Бытие 2:23 — безосновательно.

а. Название «женщина» было уже дано вновь образованной женщине до их встречи. Предыдущий стих утверждает, что Бог образовал из ребра «жену» (ст. 22). Своим восклицанием Адам не утверждает ничего более, чем признает данное до него Богом и принимает его. Он не придумывает нового имени для женщины. Он принимает определение Бога. Утверждение Адама выражает послушание, а не установление господства.

б. В Библии Слово «женщина» — не имя. а общее обычное существительное. Термин «женщина» также соответствует женщине, как «мужчина» — мужчине. Они оба предназначены для определения половых различий обоих людей. В словах Адама нет приписывания имени. Смысл его слов схож с восклицанием Евы, когда

она родила Каина: «Приобрела я человека для Господа» (Бытие 4:1). В обоих случаях акцент поставлен на благоговейном признании творения Божьего.

в. В еврейском языке слова, которые использовал Адам в значении «женщина» и «мужчина», имеют схожее звучание, сравнимое с английским эквивалентом: wo/man (ishshah) — просто женская форма слова «человек» (ish). Общая морфема подчеркивает преемственность, существующую между мужчиной и женщиной. Она делает полным первую часть восклицания Адама: кость/от кости, плоть/от плоти, женщина/от мужчины.

Тот факт, что Адам назвал женщину расширенной формой собственного определения, выражает его удивление Божьему способу создания ее. Растения вышли «из земли» (2:9), животные были сотворены «из земли», Адам был создан «из праха земного» (2:7), но женщина была создана из того же вещества, что и мужчина. В своем восклицании Адам не называет женщину по имени. Он восклицает о похожести, существующей между ними двумя. Богом данное ей имя берет начало из Богом данного ему имени.

Если название Адамом женщины ishshah может быть истолковано как дача имени, тогда очевидно, что таким же образом Адам давал себе новое имя (ish), поскольку ishshah было дано женщине раньше (22), в то время как слово ish появляется впервые в восклицании Адама. В таком случае, как бы ни толковался факт «называния» женщины Адамом, этот принцип применим и к нему.

Критика: Хёрли ссылается на реальный случай, когда Адам называет женщину Евой (Бытие 3:20), но он утверждает, что Адам «дает ей новое имя», чтобы исполнить свою «ответственность, действуя как Божий соправитель» (212).

а. Ева — не новое имя для женщины или некое дополнительное имя. Это единственное данное ей имя. Имя «Ева» — имя собственное, а не общее обозначение, как обычное существительное «женщина».

б. Контраст между Бытие 2:23 и 3:20 подтверждает, акта называния не было вообще. Когда Ева действительно получала свое имя, текст использует то же самое слово: «И нарек Адам имя жене своей: Ева» (3:20). Это соответствует названию животных (2:19-

20), но не тексту 2:23.

в. Утверждение Хёрли, что название Евы в Бытие 3:20 было выполнением порученной Адаму ответственности для него как Его подчиненного соправителя над женщиной, вводит в заблуждение. В изначальном замысле сотворения Бог назначал Адама управлять женщиной. Не было такой необходимости, и текст не поддерживает ее. Господство Адама над Евой началось с грехопадения и как результат его.

г. Имя, данное Адамом женщине в Бытие 3:20, является знаком почета. В мире, который пронизан темной реальностью смерти, Адам признал в Ев единственную надежду на продолжение жизни. Имя «Ева» (hawwa) отражает по звучанию слово «hawua»; «ибо она стала матерью всех живущих (hawua)». Тот, кто только «по был приговорен к смерти зато, что привел смерть в мир (Римлянам 5:12-14), признал женщину увековечившей жизнь, и, следовательно, инструментом будущего искупления. Мы делаем вывод, что в тексте Бытие 2:23 в модели сотворения нет оснований теории мужского господства над женщиной.

17. Этот важнейший текст не обсуждается в книге Хёрли. Он делает мимоходом только две ссылки на него, обсуждая другие темы (145, 205). Можно только догадываться о причинах такого возмутительного упущения в работе, посвященной

отношениям мужчины и женщины. Очевидно, что содержание стиха 24 конфликтует с толкованием

Хёрли стиха 23. Если бы акцент в стихе стоял на вопросе о даче имени женщине, что подразумевало бы господство Адама над ней, тогда этот текст бы гласил: «Да оставит человек своего отца и мать, и возьмет жену, и она станет послушной подчиненной ему».

## **Глава 2: Внезапная смерть**

1. Утомительно читать о подверженности Евы к обольщению из-за ее эмоциональных, взрывных, впечатлительных, нерациональных, импульсивных, нестабильных и пассивных психологических женских особенностей или то, что она более склонна к обману, поскольку женщины неисправимо заблуждающиеся существа, в то время, как мужчины честные, прямолинейные парни. Если это так, то искушитель выбрал не совсем правильное время для влияния на решение Евы. Если это так, то можно только удивляться тому, как можно оправдать Адама в том, что и он принял такое решение.

2. Диалог между Евой и искушителем начинается с проверки ее знаний о Божьем запрете (ст. 1-3). Искушитель, очевидно, знает о том, что она получила эту информацию через посредника, а не напрямую, и он воспользовался этим.

Сатана пытается запугать суть вопроса, обобщая Божий запрет двумя способами (ст.1). Первое, он обманом распространяет запрет на «всякое дерево в саду». А второе, если запрет изначально был дан Адаму как личное повеление, то теперь он преподносился как обращение во множественном числе (2:16-17).

И хотя ответ Евы указывает на то, что она знала, о чем идет речь, но отклонения от оригинала свидетельствуют о том, что ее информация была продуктом передачи из вторых уст. (1) Бог объявил, что им можно есть от всех деревьев (ст. 2), но запретил вкушать от дерева познания добра и зла (ст. 3). (2) Бог направил Свое повеление Адаму во втором лице единственном числе. Ева цитирует его во множественном, подобно тому, как цитировал и искушитель в первом стихе. (3) Версия Евы представляет собой сжатое исполнение Божьего изначального повеления Адаму. Ева, кажется, вообще не в курсе того, что там было два дерева в центре сада (2:9). (4) Ева ложно приписала Богу практическое применение, которое она извлекла как вывод из запрета «и не прикасаться» (3:3).

Эти примеры — не столь серьезные неточности, но вместе они указывают на поверхностный характер знаний, полученных Евой. Они отражают низкую степень важности в понимании этого запрета. Ее знаний было достаточно, чтобы послушаться запрета при нормальных обстоятельствах, но недостаточно для успешного сопротивления нападкам искушителя.

3. Ход истории рассеет непосредственность и трагизм тех сильнейших переживаний, наполненных откровительной подлинностью и в памяти участников и, более того, в воспоминаниях последующих поколений. Автор Псалма 77 так красочно негодует об этом явлении, древнем, как сама история (см. Бытие 40:23; Исход 1:8; Судей 2:10; 8:36; Деяния 7:18). Иисус говорил Фоме: «Блаженны не видевшие, но поверившие» (Иоанна 20:29). Как я говорил ранее, сама идея написания Евангелий была мотивирована желанием убрать историю Иисуса от угрозы апостольского собственничества и передать ее через безопасность рукописей. «Написав Евангелие, Марк передал апостольскую власть своему Евангелию и тем самым функцию апостола сделал поверхностной» (Гилберт

Билезикян, Освобождающее Евангелие: сравнение Евангелия от Марка и греческой трагедии [Гранд Рапиде: Бэйкер, 1977], 144-145). Похожий мотив звучит и во вступлении Евангелия от Луки (1:1-4).

4. Я только что прочитал на страницах одной газеты общепризнанное мнение, выраженное одним корреспондентом. Он пишет: «Некоторые отрывки Писания достаточно четко указывают на то, что женщины духовно иные: ниже, фактически».

И для подтверждения такого возмутительного высокомерия автор этой статьи приводит следующее «доказательство», якобы взятое из Писания: «проклятье пришло через женщину» (Другая сторона, февраль 1984. стр. 2). Этот примитивный пример, процитированный наугад, является типичным для подобных учений, пропагандируемых через проповеди и публикации, формирующие популярное мнение среди христиан.

5. Искуситель проверил сравнительно неполное знание Евой Божьей природы. Он обратился к ее интеллектуальным способностям, чтобы убедить ее, что она и Адам могли бы стать «как Бог». Сатана знал, что соперничая с Богом, люди неизбежно окажутся на его стороне в изоляции от Бога. Это те же самые амбиции, которые привели его к падению (Исайя 14:14).

6. Древние греки называли человеческую склонность к свержению божественности и узурпированию власти hubris.

7. Искушение можно выразить следующей схемой:

Бог сказал Адаму. Он услышал запрет.

Бог не говорил Еве. Она не слышала Божьего запрета.

Ева находилась в проигрышном положении.

Сатана не говорил с Адамом, чтобы обольстить его.

Сатана говорил с Евой, чтобы обольстить ее.

Снова Ева была в проигрышном положении.

И несмотря на вдвойне опасное положение Евы, Адам «послушал голоса своей жены и съел от дерева» (ст. 17).

8. Хёрли признает, что «рискованно строить многое на факте, важно заметить, что именно к мужчине звучит обращение и вопрос». Но далее Хёрли продолжает: «Очевидно, что он является представителем семьи» (216). Не уделяя большего внимания этой точке зрения, он продолжает заявлять, что «Адам функционирует как священник» (219) и что «главенство мужчины объясняется тем фактом, что именно он был призван к ответу от имени обоих» (220).

Утверждение Хёрли ложно, потому что Адам не был призван к «ответу за обоих» и Адам не действовал как священник, но его подход начинать с предположения и затем превращать его в факт несколько страниц спустя, не приведя ни одного доказательства, вводит в заблуждение.

9. Утверждение Хёрли, что «именно мужчина является «представителем семьи», не точно (216). К Еве также был «обращение и вопрос».

10. Спекуляция Хёрли о том, что «проклятье Евы приходит не только за ее грех, но и потому что Адам, глава человечества, согрешил, и те, кого он представлял, пожалели последствия» (218), противоречит себе. Если действительно проклятье Евы было первым примером «первородного греха», как спекулирует Хёрли, тогда не было бы необходимости в отдельном суде над ней. Она была бы покрыта, как и все остальное человечество, приговором Адама. Кроме того, свести понятие первородного греха к проступку Адама весьма абсурдно. Согласно этому мнению, другой человек уже совершил грех до первородного греха, поскольку Ева съела



плод до того, как это сделал Адам. Бытие как раз акцентирует единство первой пары, а не функциональные различия между ними, такие как «главенство» Адама над Евой до грехопадения.

11. Хёрли правильно замечает, что в то время, как Божье проклятье змею и мужчине предваряется описанием их проступка, нет подобного описания в отношении к женщине. Он говорит: «Женщине не было сказано, что проклятье навлечено ее проступком» (218) и добавляет: «Главенство мужчины было отражено... возможно в отсутствии объяснения оснований для ее проклятья» (220).

Но Хёрли допускает первый пункт по ложной причине. Если бы грехом Евы являлось узурпирование мужского «главенства», то в ее адрес звучал бы упрек за принятие на себя чужой лидерской ответственности и за нарушение установленного иерархического порядка во взаимоотношениях. Но нигде в тексте Ева не упрекается за свою инициативу. Очевидно, это не было преступлением с ее стороны.

Ева была судима, потому что была обманута, а не за то, что она имела притязания на мужские привилегии Адама.

12. Самое точное применение утверждения о господстве Адама в результате грехопадения — это то, что он не господствовал над Евой до грехопадения.

Для того, чтобы пренебречь этим фактом и продвигать теорию иерархии между Адамом и Евой при сотворении, Хёрли обращается к необычному подходу, выдвигаемому Сюзан Т. Фох (*Women and the Word of God* (Grand Rapids: Baker, 1979), pp. 68-69).

Согласно этому подходу, Бог говорил Еве в Бытие 3:16, что она теперь захочет свергнуть своего мужа и что он будет господствовать над ней. Этот вывод сделан из-за введения понятия «свергнуть» в Бытие 4:7 (который читается тогда так: «Грех лежит у дверей двоих; он хочет свергнуть тебя, ноты господствуй над ним»), и затем импортировать новое значение в Бытие 3:16, потому что оба отрывка включают слова «желать» и «править» (Мужчина и женщина, 218-19). Хитрая природа этой уловки очевидна, но есть необходимость рассмотреть теологические трудности, которые она создает.

**Критика:** Те, кто ратует за эту теорию, упустили тот факт, что, если Адам господствовал над Евой до грехопадения, то приговор был бы бессмысленным, поскольку не менял ее положение после грехопадения, кроме того, что ей это господство нравилось меньше, чем до грехопадения. Хёрли утверждает, что стремление Евы свергнуть власть Адама после грехопадения является «болезненным искажением существовавших взаимоотношений», что навлекло на нее проклятье. Однако, нарушение Евой божественного порядка, приведшее к греху, доказывает, что до грехопадения у нее была склонность к «свержению» власти. Человеческое желание самовозвышения не появилось при грехопадении, но оно стало причиной грехопадения. Бог предупреждал об этом изначально, дав дерево, как средство сдерживания. «Желание свергнуть» не было новым для Адама и Евы; они оба пытались свергнуть власть Бога, съев от дерева.

Новый элемент, появившийся при грехопадении, — господство Адама над Евой, а не «болезненное извращение» Евы: ей нравилась его власть над ней до греха, но она противостояла ей после греха. Если бы Адам был господином Евы до грехопадения и если бы она стремилась к его власти, она бы независимо от него подошла к дереву и съела плод, и грехопадение бы не произошло. Но мужское господство стало результатом греха, как часть проклятья. Нет никаких доказательств его существования до грехопадения.

Критика: В соответствии с этой теорией, Бог наказывал Еву за бунт ещё большим бунтом. Богом ей предоставлялась санкция делать в еще большей степени то же самое, как если наказывать ребенка за то, что он разбил античную вазу, дав ему ещё несколько таких ваз для битья.

Фактически, Бог устанавливал женский бунт как постоянную модель поведения для жен и угнетение мужчин как соответствующий ответ мужей. Иными словами, Бог поощрял бы постоянную борьбу за власть между мужем и женой в семье, злобное состязание, противопоставляющее их друг другу, в неразрешимой конфронтации бунта и подавления.

Такой исковерканный взгляд на брак чужд как Ветхому, так и Новому Завету. Мужское господство в Библии объявлено делом Сатаны после грехопадения. Но оно не было частью Божьего замысла для взаимоотношений между мужчинами и женщинами.

Критика: Тщательно разработанная теория Фоха и Хёрли требует серьезной работы с библейским текстом Бытия 4:7.

Если глагол «свергнуть» следует за «желанием», то ничего не нужно больше для передачи смысла. К существительному «желание» (swq or shoq) здесь относятся как к глаголу (желать), который требует дополнительного инфинитива, чтобы завершить смысл («желать свергнуть»).

Однако, «желание» здесь — существительное, и его значение само по себе полно.

А глагольная форма этого слова вообще отсутствует в Ветхом Завете.

Кроме Бытия 3:16 и 4:7, это слово «желание» использовано еще один раз в Библии в отрывке, где передается значение «одна плоть» союза в Бытие 2:24, в противоположность «свергнуть» (Песня Песней 7:10). Этот факт не был учтен в обсуждении Хёрли значения swq. Кроме того, смешение полов в 4:7 («у дверей грех (женский) лежит (мужской) и к тебе его |мужское| желание, ноты господствуй над ним») предполагает незаконную ситуацию, оправдывающую перевод Новой международной версии: «Грех скребется у твоей двери; его желание обладать тобой, но ты должен покорить его». Суть отрывка скорее выражает потребность в союзе, чем заговор свержения.

И ни слово «желание», ни дюжина других еврейских слов, означающих «желание» в Ветхом Завете, не используются со значением «свергнуть», «победить» или «вытеснить». Конкретное слово, которое автор Бытия использует для «побеждать» в значении «вытеснить», появляется в 27:36. И он не использует его в 3:16 или 4:7, потому что оно передает нужное ему значение. Слово «свергнуть» Хёрли произвольно вставил в 4:7, где больше подошли бы другие значения: заманить, искусить, обмануть, обольстить, привлечь и так далее.

Критика: Как только ошибка в толковании была совершена над отрывком в Бытие 4:7, вторая небрежность дополнила первую. Измененное значение в 4:7 («ее желание — свергнуть тебя») перенесено и на 3:16. И то же самое превращение значения внесено в текст так, что «женщине было сказано, что она возжелает (swq) свергнуть своего мужа, но он будет господствовать (msl) (mashal) над ней» (219).

Это ставит оба текста под сильное давление в толковании. Если измененное значение «желания» перенести на 3:16, то та же параллель должна быть проведена и с «господствовать». В 4:7 слово «господствовать» имеет негативное значение, поскольку Бог повелевает Каину противостоять греху, чье желание направлено к нему. Эта теория потребует, чтобы Адам относился к женщине с такой же враждебностью, которую Каин имел по отношению к греху. Если бы Бог повелел

Адаму благосклонно господствовать над женщиной, как утверждает Хёрли, тогда Он позволял бы мужчинам раздавить женщин, если бы они воплощали грех.

Наличие слов «желание» и «господствовать» в Бытие 3:16 и 4:7 вряд ли оправдывает такую свободу в работе с текстом. В любом случае, текстуальная форма утверждения в Бытие 4:7, что его использование как контрольного текста для толкования 3:16, не оправдывается. Текстуальная форма и ясность контекста в Песни Песней Соломона 7:10 делает его лучшей проверкой для определения значения *swq*. Внедрить значение «свергнуть» в «желание» не имеет смысла в этом тексте, но позволить ему иметь значение желания придает смысл всем трем случаям использования его в Ветхом Завете. По истине, в различных библейских версиях в английском, немецком или французском языках значение «свергнуть» отсутствует как возможное прочтение.

Бывшая студентка Кэрл Кэстер Ховард, кто сама того не ведая, стала во многом вдохновителем написания этой книги, будучи кандидатом в доктора при Гарвардской Богословской школе, сказала так: «Женщина хочет партнера, а получает хозяина; она хочет любимого, а получает господина; она хочет мужа, а получает иерарха. Вот ясное значение Бытие 3:16».

13. Несомненно, «по грехопадению привело к глубочайшим разрушительным последствиям. Однако Библия никоим образом не делает норму из правил в период проклятия».

Кроме причины смерти нигде ни в Ветхом Завете, ни в Новом Завете нет ни одной ссылки на какой-либо элемент проклятия.

Авторы Ветхого Завета не полностью смогли понять и выразить все, что заложено в утверждения о проклятии в своих рукописях или в современных ситуациях. Это было в гораздо более поздний период в истории Израиля, в эпоху раввинского иудаизма, когда Бытие 3:16 дали более широкое применение. И хотя авторы Нового Завета и знали о

таких толкованиях, они никогда не следовали им. Изучение истории толкования Бытия 3:16, скорее всего, показывает, что этот текст стал использоваться как ограничительный для женщин в более поздний период жизни церкви и в конце концов был использован способом, чуждым его библейскому значению и целям.

Хотя на данный момент я не готов выразить более, чем осторожное мнение, в виду полного отсутствия дальнейших ссылок на этот текст в Библии, его изначальный замысел, кажется, касался Адама и Евы в период грехопадения в саду, и универсальные выводы, извлеченные из него, не достоверны, если только они не могут быть применяемы и в других библейских учениях.

Вот некоторые аргументы, поддерживающие эту позицию.

Содержание стиха 14 кажется обращено к конкретной твари, а не ко всем змеям. Змеи действительно ползают на животе, но также и другие животные, такие как улитки, черви, гусеницы, которые не участвовали в действе искушения в Эдеме. Сегодня мы знаем, что змеи не питаются прахом.

Вражда, о которой говорится в стихе 15, касается Евы, но не всех женщин. Некоторые женщины сегодня не боятся змей. Некоторые змеи приносят пользу в различных экологических системах и защищаются по закону. Комментарии Хёрли о том, что «грехопадение извратило от ношения между змеями и человечеством (настоящие змеи кусают людей; люди дают змей)» (217) более применимо к комарам. Эти насекомые безжалостно прихлопываются на смерть людьми, а их жала разносят смертоносные инфекции, такие как малярия и энцефалит.

Не все змеи ядовитые, и не все их укусы заразны.

Также и в стихе 16, как бы ни разворачивались события между Адамом и Евой, большинство женщин не желают мужчин так, как мужчины желают женщин. И не все женщины так сильно страдают при чадородии или рождении ребенка.

В матриархальных обществах и семьях они хорошо управляют мужчинами. Проклятая земля в стихе 17 не должна применяться ко всей земле, поскольку во многих регионах почва плодородная и продуктивная. Адаму было сказано, что он будет работать в поте своего лица ради выживания, и многие люди подобно ему.

Но многие работают с девяти до пяти в благоприятных условиях, а некоторые вообще не работают. Единственная часть проклятья, которая стала неизбежно универсальной реальностью — предсказание смерти в стихе 19. Значительно то, что это единственная часть проклятья, которая упоминается и далее в Библии (Римлянам 5:12; 1 Коринфянам 15:22).

Непродуманное и наносящее вред обобщение Бытия 3:16 ошибочно оправдало мужское господство и заставило внедриться в общественное сознание нашей иудейско-христианской культуры настолько, что альтернативная форма отношений между мужчиной и женщиной стала неприемлемой для большинства западных мужчин и женщин.

14. Когда Хёрли говорит об Адаме: «Он проклят, потому что он послушался (поддался) голосу жены» (217), он извращает значение Писания, стирая из текста важное дополнение «и съел от дерева». Преступление Адама состояло в том, что он съел запретный плод. То, что он послушал свою жену, всего лишь дало ему возможность согрешить. Бог никогда не запрещал Адаму: «Не слушай голоса жены своей, ибо в день, когда ты слушаешь голоса жены своей, ты умрешь».

15. Подход Хёрли к грехопадению основан на его убежденности в существовании властной структуры при сотворении, а не при грехопадении. Он пытается доказать, что для Адама и Евы грехопадение не привело к «установлению новой семейной иерархии, но к болезненному извращению уже существующих иерархических взаимоотношений»

(219). Делая это, он навязывает подобное понятие о нарушении порядка змею и мужчине. Но его попытка свести последствия грехопадения до уровня нарушения существующих взаимоотношений приводит к неудачным выводам с серьезными теологическими ляпсусами. Что касается Сатаны, Хёрли вынужден прийти к выводу, что до грехопадения между людьми и Сатаной существовали дружеские взаимоотношения. Он утверждает: «Грехопадение извратило взаимоотношения между... сатаной и человечеством (сатана желает уничтожить расу)» (217). Но библейский факт состоит в том, что грехопадении не извратило взаимоотношения между Сатаной и людьми, ибо таких взаимоотношений не существовало вообще. Но само грехопадение было результатом вторжения Сатаны в историю человечества, и это вторжение принесло смерть людям, а не просто извращение якобы существующих отношений между людьми и Сатаной. Сатана не стремился разрушить людей из-за того, что его отношения с ними испортились. Он пришел в сад с целью разрушить Божье творение. Подобным же образом Хёрли сводит проклятье Адама к появлению тяжелой работы, которую он будет совершать в поте лица, что стало результатом Божьего суда за его грех. Согласно Хёрли. «мужчина ранее господствовал над (землей) и она отдавала ему свои силы мирно. Новый элемент, появившийся при грехопадении — это вражда и боль» (218). Хёрли упускает смертный приговор Адаму, как главный элемент проклятья. Он не

подходит его модели простого нарушения ранее существовавшего порядка. И так, «вражда и боль», а не сама смерть, стали «новыми элементами грехопадения». Если бы это было правдой, что грехопадение разрушило существующие отношения, тогда Божье предупреждение Адаму (Бытие 2:17) должно было звучать так: «В день, когда ты вкусишь от него, вражда и боль придут на тебя», или «В день, в который ты вкусишь от него, твоя жена станет противиться твоей власти», или «В день, в который ты вкусишь от него. Сатана будет стремиться уничтожить тебя». Но предупреждение касаясь зла гораздо более бесспорно более убедительно и устрашающе, чем испорченных человеческих взаимоотношений.

Желанием Бога было защитить людей от внезапной смерти, от разрушения жизни, а не просто от изменений. Действительно, как только грех был совершен, Адам услышал окончательный приговор: «Из праха ты вышел, и в прах ты вернешься». Любая попытка умалить катастрофические размеры грехопадения приводит к умалению значения греха и смерти. Такая ересь, названная пелагианизмом, давно была отвергнута церковью. Неверное толкование Хёрли текста (Бытие 3:14-19) демонстрирует скрытые опасности, сопутствующие такому подходу к толкованию Писания с перспективы предопределенных моделей, таких как гипотетическая власть/подчинение, заменяющих отношения между мужчиной и женщиной в Эдеме.

Вместо того, чтобы позволить Писанию контролировать наши учения, наши учения в конечном итоге стали контролировать Писание и произвели ложные толкования.

16. Автор Бытия позволяет нам взглянуть на личность Ламеха и жизнь семьи втроем. В 4:23 описано, как этот неприятный человек собрал своих жен и хвастался перед ними своими мужскими достоинствами. Его бахвальство в перечислении его убийственных достижений можно свести к следующему: «Кто бы ни прикоснулся ко мне, он будет убит. Думаете, что Каин был проблемным, вы еще тогда ничего не видели. По сравнению со мной. Каин будет бледно выглядеть».

Став автором подобной лирики, Ламех отличается еще и тем, что первым воспел насилие, как приемлемое поведение между людьми. Беря на себя власть распоряжаться человеческой жизнью, он совершил наивысший грех гордыни против суверенности Творца, Который единственный может давать и брать жизнь. Таким образом, Ламех может по праву считать себя родоначальником деградации взаимоотношений «одной плоти» и использования насилия как средства разрешения проблем. И тот факт, что сыновья этого дегенерата были первыми среди всех играющих на гусях и свирели, живущих в шатрах, и кузнецов всех орудий из меди и железа, говорит лишь о мере удивительной Божьей благодати в грешном мире.

### **Глава 3: Компромисс Ветхого Завета**

1. Удивительно, что, хотя Хёрли посвящает 26 страниц исследованию «Женщины в Израильской культуре», включая раздел «Структуры семьи и законы брака», он упускает в своей книге ссылку на разрыв моногамных отношений после грехопадения. И в его тематическом справочнике нет указаний на двоеженство или многоженство.

2. Комментарий Хёрли в связи с этим текстом сбивает с толку. Он утверждает: «Проводить параллели о структуре власти такого рода можно найти во многих ситуациях в современном бизнесе, когда делегированная власть может пересматриваться» (44). Очевидно, женщины, чьи обязательства могли быть отозваны обратно их мужьями, не «делегировали» им эту ответственность.

Дискриминационная система была навязана им. Кроме того, параллель, проведенная Хёрли между современными корпоративными правилами бизнеса и межличностными взаимоотношениями семейной жизни, не отражают высокого взгляда на семью.

3. Права израильского мужчины включали в себя его участие в национальном наследстве, которое еще больше утверждало его часть в обещанном наследии по завету. Когда происходило зачатие с чужой женой, нарушитель прав мужа воровал у него наследство, заменяя своим потомством потомство обидеженного им мужа. Отсюда и необходимость высшей меры наказания, чтобы предотвратить материализацию потенциального замещения.

4. К удивлению Хёрли признает существование женщин-пророчиц в разделе своей книги «Женщины в общественной жизни», но он исключает любую ссылку на них в следующем разделе «Женщины в религиозной жизни». Он определяет роль пророков как общественную, а не религиозную, не объясняя никак подобную классификацию (47).

Очевидно, что факт занимания женщиной позиции власти над мужчинами в религиозной сфере не подходит его модели женского подчинения. Тем не менее, он допускает законность женской власти в общественной жизни. Следовательно, он из удобства ложно ставит пророчество в разряд гражданской, а не религиозной функции.

5. Эта позиция оспаривается Хёрли. Вот что он пишет о женщинах, поставленных на высокие должности: «Эти роли были вне семейной структуры, поскольку женщины никоим образом не могли быть законными посредниками для своих мужей, когда они озвучивали Господа или высказывали суждения по закону» (56).

Убеждение Хёрли, что женщины лидеры не могли «быть законными посредниками своих мужей», бессмысленно ввиду того факта, что такие женщины были поставлены Богом и не нуждались в рекомендациях своих мужей. Будучи поставленными высшей властью, они были освобождены от необходимости делегирования своими мужьями в качестве «законных посредников». И хотя нет ничего сказанного такими мужьями по поводу привилегированного статуса их жен, нет никакого указания на то, что они осуждали призвание своих жен или не подчинялись бы ему.

6. Ссылаясь на историю Навала и на подобный случай в жизни Моисея, когда его жена приняла власть, которую он сам не смог использовать (Исход 4:24-26), Хёрли утверждает: «Несмотря на их ошибки и мудрые действия их жен, Моисей и Навал сохранили ответственность и власть как мужья» (45). Трудно понять, как Хёрли может утверждать, что Навал сохранил ответственность и власть, принадлежащие ему как мужу, когда каждое предложение в этой истории оспаривает это. В действительности. Навал ничего не удержал. Он умер. Авигея приняла всю власть и ответственность, перешагнув решения мужа, и Бог благословил се за это.

7. «Подчиненные власти» использовано несколько раз Хёрли в его книге как предписание для жен. Это, скорее всего, было сделано в качестве эвфемизма для женщин под господством своих мужей.

8. Еврейское слово в значении «мир» играет значительную роль в Песнях Песней. В соответствии с 1:1, поэма была написана Соломоном, где само слово означает «мирный». Женщина — «суламита», слово, в своем корне несущее значение «мир» (6:13). Вся поэма обрамлена двумя скрытыми каламбурами, построенными на вариациях слова «шалом». Первый встречается в 1:3, где «имя» (shem) Соломона

(shelomo) как благоухание (shemen). Во втором (8:10), она находит (возможно, приносит) шалом. Ее возлюбленный — мирный, и она становится мирная.

9. Мы знаем, что этот отрывок является поэмой, потому что написан в еврейском языке в форме акростиha в алфавитном порядке. Хёрли ошибочно утверждает, что женщина, описанная в Притчах 31, «сознательно показана глазами мужчины» (55). В действительности, мужчина, написавший эту поэму, служил всего лишь переписчиком, транскрибируя учение, данное ему матерью (Притчи 31:1). Автором этой части Библии была женщина. Он представляет женскую перспективу на жизнь замужней женщины.

10. Хёрли отмечает, что женщина «занята производством одежды для своей семьи и слуг на обоих уровнях: закупок и пошива (Притчи 31:13-14, 19, 21-22)» (43). Он упускает ссылку на тот факт, что сильная жена также производит верхнюю одежду для целей бизнеса и что она, а не ее муж управляет этим бизнесом. Очевидно, что независимая карьера женщины противоречит позиции Хёрли в том, что «ее муж является законно ответственным за ее действия» (55) и что «ее действия находились под строгим контролем ее мужа» (56). Нет абсолютно никакого указания на начальство её мужа или его вмешательство в бизнес женщины. Наоборот, ее муж, сказано, доверяет ей и ее способностям зарабатывать (ст. 11). Женщина описана, как покупающая и продающая, без упоминания какого-либо вовлечения её мужа в бизнес.

Идея этого отрывка в том, что сильная жена не нуждается в чьем-то господстве. Взаимное доверие превосходит господство. Поскольку поэма отражает искупление супружеской жизни, она выходит за рамки закона Моисея (Числа 30:3-16). Иисус учил, что закон был справедливо превзойден наивысшими принципами, и даже во времена Ветхого Завета (Марка 2:25-26).

11. В противовес этой перспективе, ценность «идеальной жены» определяется интересами ее мужа. Она «идеальна» потому, что ее продуктивность идет на пользу ее мужу. Он утверждает, что «идеальная женщина способна на великие достижения. Она чрезвычайно важна для своего мужа». Его «доказательства уверенности [в ней] обоснованы, поскольку она приносит прибыль от своей деятельности в бизнесе» и ее усилия приносят «почет мужу и ей» (43). Таким образом, согласно Хёрли, основная цель женщины — улучшать жизнь своего мужа, принося ему прибыль и почет.

Однако, цель этой поэмы состоит в том, чтобы доказать несостоятельность определения супружеской жизни, вращающейся вокруг интересов мужчины. Согласно этому отрывку Писания, «идеальная жена» сама управляет своей жизнью и своим домом с мудростью и целеустремленностью.

#### **Глава 4: Новое творение во Христе**

1. Поскольку церковь пока еще пока возрастает в полноту, ее искупление хотя верно, но пока не полно. Христиане умирают физически, и они не ходят раздетыми как, это было в Эдеме, потому что искупление их тел будет осуществлено при последнем воскресении (1 Коринфянам 15:49-50).

2. Хёрли предлагает хороший список этих характеристик (58-74).

3. Очевидно, что дискуссии об источнике и влиянии редакции на изучаемые материалы в этой главе не применимы к данному вопросу. Мы предполагаем, что какое бы влияние ранние общины не имели на формирование традиции, эти влияния берут свое начало в личности и учении Иисуса.

4. Глагол «подниматься» (eneirein) обычно используется в сочетании с чудесами Иисуса, которые должны рассматриваться как знамения предсказания о Его воскресении. То же самое слово стало символом воскресшего Христа (Матфея 9:25; 16:21; 17:23; также Деяния 3:15; 13:37; 1 Коринфянам 15:4).

5. В подобном случае Иисус сказал Своим противникам, «по суббога был дана для служения целям человека, а не человеку надо становиться рабом субботы и ее правил (Марка 2:27).

6. «Эсхатологический» относится к учениям о конце времен. Хотя главным событиям конца времен еще предстоит исполниться, перспектива Нового Завета такова, что служение Иисуса стало началом последней фазы истории или «последних дней» (см. пример Деяния 2:16-17; Евреям 1:1-2). Последовательно, оба служения Иисуса и эпоха церкви имеют эсхатологическое значение (см. Билезикян, Christianity 101,229-275).

7. Хёрли пишет об этом тексте: «Центральная мысль здесь в том, что помыслы человеческого сердца и дела его принимаются во внимание Богом» (109). Это наблюдение верно только частично. Оно не объясняет значения осуждения Христом конкретного мужского вожделения. Кроме того, Хёрли прикрывает причину неравенства, которая позволяла мужчинам смотреть с вожделением на женщину как на потенциальную жертву своих похотливых помыслов: это надуманные права собственности мужчин, господствующих над женщинами.

8. Цель запрета Иисуса — предотвратить «чехарду» или неоднократные браки. Предположим, мужчина видит женщину, которая нравится Ему больше, чем его жена. Он разводится. женится, пока ему не понравится еще кто-нибудь. Процесс может быть бесконечным. Однако, как это ни прискорбно, но надо признать, что в Библии есть законная причина для развода, называемая «любодеянием» (Матфея 5:32) и отказ от супружеской клятвы или ее отмена (1 Коринфянам 7:15; 1 Тимофею 5:8).

9. Учение апостола Павла совпадает со взглядами Иисуса на безбрачие и расширяет их (1 Коринфянам 7:25-35).

10. См. Марка 3:20 -35, которое проливает свет на Марка 3:31-35. Всякий раз, когда Иисус дистанцирует Себя от своей матери. Он это делает ради защиты Своего служения от ее неверного понимания победоносности Его миссии.

Напряжение между Иисусом и Марией в конце концов было разрешено, когда Иисус выполнил Свое служение на кресте (Иоанна 19:25-27) и когда было произнесено предсказание Симеона к Марии (Луки 2:34-35). После воскресения Мария отождествила себя с последователями Иисуса Христа (Деяния 1:14) и, предположительно, с Иерусалимской церковью после Пятидесятницы. Писание не содержит никакой ссылки на Марию после этого. Парадоксально, некоторые религиозные традиции исключают женщину из пасторских функций, одновременно превознося Марию до роли посредницы между Богом и людьми!

11. Трудно поверить, что Иисус считал бы кого-либо из Своих учеников своей духовной «матерью», если у Него не было женщин-последовательниц среди учеников. В этом случае, слово «братья» было бы достаточным для передачи этого учения.

12. Несколько кажущихся негативными ссылок на кухни может создать впечатление, что этот автор с презрением относится к ним. Но похороните эту мысль! Ему доставляет удовольствие пользоваться тем, что приготовлено на кухнях, и он приобрел навыки, необходимые для таких мест.



13. Нет никакого упоминания в повествованиях Павла на явление Христа женщинам по воскресении, потому что свидетельство женщины не имело законной силы в то время (1Коринфянам 15:5). Да и ссылка на это не имела веса в доказательстве историчности воскресения среди коринфских последователей. Ученики Иисуса не приняли свидетельства женщин о Его воскресении (Луки 24:11).

14. Вопрос должен быть поднят о мужском составе первопреходческой команды Христа, о двенадцати учениках. Если Иисус хотел дать равную видимость мужчинам и женщинам, то почему же Он не призвал шесть мужчин и шесть женщин, вместо исключительно мужского состава своей команды? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо понять цель этой группы. Из «учеников» (последователей/учащихся) они должны были стать «апостолами» (посланниками/представителями), теми, кому вверено свидетельство и учения, которые они должны были нести от имени Христа после Пятидесятницы. Он были первыми наделенными властью нести весть Иисуса. Программа распространения их свидетельства включала в себя Иерусалим, Иудею, Самарию и языческий мир. Универсальная миссия должна была взять свое начало в иудейском обществе, пройти через Самарию и до концов земли («иудеям во-первых, а так же эллинам», Римлянам 1:16). Историческая последовательность требовала, чтобы первые первопреходцы утверждали Евангелие в иудейско-палестинском регионе, прежде чем они будут распространять его и в других.

Из-за культурных ограничений, имевших место в иудейском мире, служение женщин апостолов, или апостолов из Самарии, или апостолов из язычников было неприемлемо. Следовательно, исключение женщин, самарян и язычников было неизбежным во время первой фазы исполнения Великого Поручения. Позднее, когда Евангелие было распространено за пределы Иерусалима, мужчины и женщины, самаряне и язычники, начали играть важную роль в выполнении евангельской миссии. Те, кто испытывал противостояние и были рассеяны во время «великого гонения» в Иерусалиме, и кто прошли через Иудею и Самарию, проповедуя слово, были «мужчины и женщины», хотя апостолов среди них не было. Они остались в Иерусалиме (Деяния 8:1-4).

Прагматичные рассуждения о компромиссе с культурными реалиями, в которых Евангелие должно было укорениться, определяли и состав первой апостольской группы. Нельзя делать выводы о ролях на основании временных, но необходимых на короткое время мер. Если бы женщины должны были быть исключены на основании того, что их не было в составе двенадцати учеников, язычники мужчины также не имели бы шанса. Они также явно отсутствовали в первой апостольской группе, хотя апостолы были посланы евангелизировать язычников (Матфея 28:19).

Подобный вопрос можно поднять в отношении того факта, что вторая личность Троицы пришла в человеческом облике как мужчина. Новый Завет делает понятным, что Христос пришел на землю, во-первых, как человек, а во-вторых, как мужчина. Значение воплощения лежит в факте, что «Слово стало плотью», а не Слово стало женщиной. Культурное стечение в «полноту временны» было таковым, что иная альтернатива потерпела бы поражение (Билезикян, Основы построения общины, стр. 231-252).

15. Эта идея оспаривается Хёрли, который утверждает: «Евангелия не содержат никаких комментариев касательно власти или структуры среди последователей Христа ни до, ни после Его смерти» (112). Хотя книга Хёрли «пропитана языком власти», его собственная фраза, описывающая текст Павла (146), не содержит

ссылки на какой-либо текст Ветхого Завета, исследуемый в этом разделе. Самое большое количество ссылок в справочнике-указателе находятся под словами «власть» и «главенство». Есть отдельный список под «Использование власти». Однако, «любовь» отсутствует совсем, и он никогда не обсуждает учения Иисуса о неправильном использовании власти в своей книге.

16. Необходимо провести различие между библейски определенными христианскими общинами (церковь и семья) и церковными институтами, такими как миссионерские организации, штаб-квартиры деноминации, церковные офисы, госпитали, школы, службы социальной помощи, издательства и так далее. В них могут работать христиане, но они не попадают в категорию библейски определенных общин. Они — служебные организации и структурированы по образцу корпоративного контрактного бизнеса. Учение Иисуса о властной структуре применяется к жизни внутри христианских общин, а не к вспомогательным к ним средствам.

17. Слова Иисуса в Матфея 18:18 расширяют то, что было адресовано Петру в 16:19. Силы, данные Петру («все, что свяжете (ед.ч.) на земле»), простираются на все собрание в 18:18 («все что связано (мн.ч.) на земле»). Ничего в этом отрывке не приписывает Петру роль господства над другими апостолами. Обращение к Петру как к «скале» («Ты — Кифа (скала) и на этой Кифе | скал с] я построю церковь», 16:18) указывает на важность роли Петра в становлении новой общины. То, что апостол Петр так понял утверждение Иисуса, ясно из 1 Петра 2:4-6, где Христос — краеугольный камень, и все верующие строят на нем живой храм. Сила ключей царства относится к служению прощения, которое несет проповедь Евангелия, вверенная ученикам (Иоанна 20:23).

18. Престолы символизировали участие верующих в эсхатологическом господстве и церковном превосходстве над ветхозаветной общиной (Матфея 19:28).

19. Божье предпочтение общин, свободных от доминирования одного лидера, было уже выражено среди народа в ветхозаветных институтах. Цель закона для них была в том, чтобы они функционировали как теократия (Бог был их единственным лидером).

Утверждая Израиль как организованную общину, то Бог использовал Моисея и Аарона (Псалом 77:20). Индивидуальные правители, такие как судьи, были полумерами, вызванными уходом от Божьих стандартов (Судей 2:16-18).

Установление монархии было нарушением теократического принципа (1 Царств 8:7; 10:19; 12:17-19), на что Он согласился только из милости (1 Царств 12:20-25; 3 Царств 12:7).

## **Глава 5: Новая община**

1. Само по себе господство не должно быть бесчеловечным. Самопровозглашенные диктаторы могут упражнять доброжелательное господство, и назначаемое представительское правление часто доброкачественно. Но господство становится бесчеловечным, когда оно опирается на различия по половому признаку или по рангу; такое господство может облекаться в мифическую коннотацию силы божественного права.

2. Языки, на которых говорили в день Пятидесятницы, были языками, понятными слушателям (Деяния 2:6, 8, 11). Это явление отличалось от глоссалий, практиковавшихся в Коринфе, состоявших из непонятных изречений, требовавших

истолкования, а не перевода (1 Коринфянам 14:2, 9,28). (См. Билезикян, Христианство 101, 111-115.)

3. В Новом Завете интервал между служением Христа (или Пятидесятницей, поскольку Христос — Тот, Кто посылает Духа Святого (Деяния 2:23), и «концом» видится как последняя фаза в истории или «последние дни» (см. например, Римлянам 13:11-12; 1 Коринфянам 10:11; Евреям 1:2; Иаков 5:3; I Петра 1:20; 4:7; 1 Иоанна 2:18). Иоиль предвидел Пятидесятницу (Деяния 2:17-18) и «последние дни» (ст. 19-20). Эти два события обрамляют период «последних дней», время, когда спасение стало всеобщим, доступным через проповедь Евангелия (ст. 21).

4. Бесспорно, этот текст также не получил должного внимания в книге Хёрли. Кроме одного, мимоходом сделанного комментария: «С самого начала женщины играли значительную роль в церкви» (117). Кроме этой ссылки, Хёрли не извлекает ни каких принципов, касающихся участия женщин в пророческом служении в церкви. Ясность библейского текста поднимает вопрос честности из-за отказа правильно разобраться с ним.

5. Из-за главенствующей позиции этого текста в экономике искупления он должен восприниматься как мерило для толкования других текстов Нового Завета по теме взаимоотношений между мужчиной и женщиной с тем, чтобы последующие отклонения от норм, установленных в Деяниях 2:17-18, могли рассматриваться как временные меры в исключительных ситуациях.

6. Отсутствие каких-либо ссылок в послании на решения иерусалимского совета (Деяния 15) часто толкуются как указания на то, что послание было написано из Антиохии церквям, основанным Павлом в Южной Галатии, вскоре после возвращения домой из первого миссионерского путешествия в 49 году н.э.

7. Эта ссылка взята из схожестей между Пшатам 3:28 и двух других правил Павла в связи с водным крещением (1 Коринфянам 12:13; Колоссянам 3:11). И хотя нет четкой ссылки на крещение в последнем стихе, контекст содержит терминологию крещения, схожую с той, что в Римлянам 6:1-3.

8. Хёрли сталкивается с серьезными трудностями в Галатам 3:28. В какой-то момент он заявляет: «Павел не рассуждал об отношениях внутри тела Христова, когда писал этот текст. Он думал о членстве в теле Христа» (127). Это в точности противоположно выводам, которые мы делаем в результате нашего исследования этого отрывка. Однако, далее в своей книге Хёрли неумышленно противоречит себе и соглашается с нашими находками, когда он утверждает, говоря о Галатам 3:28: «В этом тексте Павел акцентирует единство всех верующих во Христе Иисусе» (195). Действительно, этого последнего вывода трудно избежать.

Эта теория мыльного пузыря, согласно которой Галатам 3:28 обещает недискриминацию людям в процессе вхождения в церковь через оправдание верой, не что иное, как гротеск.

Согласно такому взгляду, неверующие вдохновлены принимать свои решения на основе недискриминационного принятия, только для того, чтобы став членами церкви, они лицом к лицу сталкивались с дискриминационными различиями.

В соответствии с этой теорией, Павел в действительности писал галатийским христианам: «Когда вы становились членами тела Христа через оправдание верой, нет уже ни иудея, ни еллина, ни раба, ни свободного, ни мужского, ни женского; ибо вы все одно во Христе Иисусе». Такая теория — дикая пародия на христианскую истину и должна быть нещадно отвергнута. Если принципы равенства и единства применимы к людям тогда, когда они становятся верующими, такие принципы

гораздо более применимы и после того, как они стали частью тела Христа. Апостол Павел не дал бы и ломаного гроша за оправдание верой, которое не несло бы своего обетования в жизни верующих и в жизнь церкви.

Причина, указанная в тексте о невозможности существования в церкви половых, расовых или классовых различий — это единство тела Христа («ибо вы все одно во Христе»). В Новом Завете это единство всегда относится к активной жизни церкви, когда она выполняла свое служение (Иоанна 17:20-23; Римлянам 12:4-8; I Коринфянам 12:12-13; Ефессянам 4:4-7). Объяснение «ибо вы все одно во Христе Иисусе» должно быть стерто из стиха, чтобы поддержать идею о том, что Галатам 3:28 описывает только доступ в христианскую веру, а не равный статус внутри церковной общины.

Два дополнительных утверждения в Новом Завете созвучны Галатам 3:28. Их можно найти в I Коринфянам 12:12-13 и Колоссянам 3:7-11. В обоих контекстах и по своей сути эти утверждения (включая Галатам 3:28) предельно ясно дают определение церкви как человеческому сообществу, где отношения превосходят разделяющие различия, и где все члены равны перед Богом и друг перед другом. Галатам 3:28 не утверждает «основу для членства в тело Христа» (Хёрли, 127) или условия вхождения в церковь. Но описывает условия, которые должны преобладать внутри Тела Христа.

9. Утверждение Павла тем замечательней, поскольку для того оно и было дано, чтобы соответствовать существующей в то время в синагоге молитве, когда верующий благословлял Бога за то, что не был создан язычником, женщиной или рабом. 10. Несмотря на главенствующую важность этого текста в Новом Завете, в книге Хёрли нет ссылки на него. Очевидно, что ему не уделено внимания потому, что он представляет собой серьезный камень преткновения для его патриархального определения брака.

11. Хёрли соглашается с этой точкой зрения в другом контексте, когда говорил «В Ефессянах 5 [Павел] снова проводит параллель между брачным союзом мужа и жены и отношениями Христа и Его церкви (ст. 31-32)» (129).

12. Петр говорит в унисон Павлу о том, что сила свидетельства поведения жены христианки и ее способности «завоевать» своего неверующего мужа состоит в том, чтобы поступать правильно, не позволяя противникам запугать ее (1 Петра 3:1-6).

13. И в этом отрывке и в нашем изучении Ефессянам использование Павлом слова «голова» определяется посланиями Павла. Надо заметить, что термин, используемый для слова «голова» в еврейском (Ветхом Завете) имеет значение «высший», «лидер», «господин», «правитель». Однако, это не истинно для классического или Койне греческого (Нового Завета). Некоторые греческие словари дают более простые переводы *kerhale*, навязывая термину современные значения, и затем втягивают в процесс циркулярного определения: «*Kerhale* значит «правитель» в Новом Завете, потому что оно обозначает «правитель» в этих отрывках Нового Завета».

Чтобы правильно понять значение «головой» так, как оно было использовано апостолом Павлом, будет полезным определить его значение в языке, на котором говорил Павел. Авторы таких работ, как Греко-английский лексикон Генри Дж. Лидделла и Роберта

Скотта (Оксфорд: Кларендон, 1968) или Теологический словарь Нового Завета, изданный Грехардом Киттелем, том 10 (Гранд Рапиде: Еедерманс, 1965), тщательно исследовали библейские и современные рукописи того времени и сообщают, что

слово *kerhale* было использовано в светском и религиозном греческом времен Павла со значением «источник», «начало», «поддерживающий», а не «правитель».

Перевод еврейского текста Ветхого Завета второго века до Р.Х. на греческий дает нам наглядный пример. Еврейское слово «голова» (*ro's*), обычно использующееся для обозначения «лидера», «правителя» или «верховного», переведено в Семикнижии иным греческим словом, а не *kerhale* (голова) более 150 раз. Это было гораздо позже, когда слово *kerhale* начало использоваться как «власть» под давлением Латинского использования, как очевидно из рукописей некоторых постапостольских церковных отцов. Но для Павла и его адресатов использование слова *kerhale* как синонима «правителя» или «власти» было бы так же бессмысленно, как сегодня делать то же самое с *tete* во французском или *Kopf* в немецком.

14. Хёрли соглашается с тем, что слово «голова» означает «источник», но не идет дальше, чтобы раскрыть полноту этого факта. Что касается первой части 1 Коринфянам 11:3, то он правильно утверждает: «Адам — источник Евы в том, что она физически была взята от него». Что же касается вторых взаимоотношений, то он также соглашается: «Адам действительно пришел к существованию через искупительный труд Христа. В этом значении, Христос — «источник» (166).

Но Хёрли не применяет значение источника к воплощению, несмотря на учение Писания, что Бог — «Отец нашего Господа Иисуса Христа» (2 Коринфянам 1:3); что Христос был явлен как Тот, Кто «будет назван Сыном Всевышнего» (Луки 1:32); что мы созерцали славу Слова, ставшего плотью, «славу как едиnorodного от Отца» (Иоанна 1:14); что «как Отец имеет жизнь в Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в Себе» (Иоанна 5:26); что «Бог послал Сына, рожденного от жены» (Галатам 4:4); что Тот, «кто произошел от семени Давида по плоти», есть Сын Божий (Римлянам 1:3), и так далее. Как автор воплощения, Бог является источником земного существования Христа не меньше, чем Христос был источником мужчины, а женщина — женщины.

15. Такое иерархическое определение потребовало бы переорганизации предложения в стихе 3, в последовательности, отличной от той, которую дает апостол Павел. Это в точности то, что делает Хёрли, когда пишет: «Наилучший вывод, который напрашивается, это то, что в 1 Коринфянам 11:3 Павел учил, что иерархия главенства власти существует и что она упорядочена: Бог, Христос как второй Адам, мужчина, женщина» (167). Когда Писание не соответствует их предрассудкам, некоторые люди предпочитают скорее переписать Библию, чем пересмотреть свои предположения.

16. Если настаивать на значении «власть» для слова «голова», то возникают трудности с учением о господстве Христа. В каком смысле Христос может иметь власть только над мужчиной, а не над женщиной одновременно? Он господин обоих, мужчин и женщин, и Его господство простирается над всеми. Христос не является Господом над мужчинами, исключая женщин; и Он не является Господом над мужьями, исключая Своё господство над женами. Когда Христос приводится как пример для мужчин в этом отрывке, то здесь в пример ставится Его умение служить и спасать, а не господствовать (Ефесеям 5:23, 25). В любом случае, подражание Христу в 1 Коринфянам не является главной мыслью. Следовательно, «голова» несет значение иное, чем «власть» в этом отрывке, и это значение, которое применимо как к мужчине, так и к женщине.

Использование «головы» как «источника» или «обеспечителя жизни» решает эту проблему, поскольку Христос, можно сказать, стал источником жизни мужчины, так же как мужчина является источником жизни женщины. Если к отрывку «голова Христа — Бог» применить определение «головы» как «правителя», то сразу возникает проблема. Бог и Христос — обе личности одной сущности Троицы. Нигде в Библии нет ссылки на иерархический порядок в Троице. Такая теория «субординации» продвигалась в четвертом веке была отвергнута как еретическая (см. Билезикян, Основы построения общины, стр. 231-252). Каждый раз, когда Христос действовал в послушании, Он скорее выполнял Свое предназначение как Страдающий слуга, а не просто был послушным приказам (Римлянам 5:19). Делая это, Он демонстрирует послушание, не требуемое от Него, поскольку Он был Сын. Он не учился послушанию потому что Он был Сын, но несмотря на тот факт, что Он был Сын («хотя Он был и Сын, но страданиями навывк послушанию», Евреям 5:8). Его послушание шло не от подчинения Его сыновства, но от того что Он «совершился» (Евреям 5:9) при выполнении Своей миссии.

Он совершил Свою задачу, став послушным ей, даже до смерти (Филиппийцам 2:8). Хёрли болезненно открывает очевидность Божьего «главенства» (истолкованного как «господство») над Христом в Новом Завете. В двух случаях он ссылается на текст в 1 Коринфянам 15:24, внедряя в него понятие «главенства», которое полностью отсутствует здесь. Он пишет: «Христос признает Бога как «голову над» человечеством, вручая царство Богу», и позднее снова: Христос «признает главенство Бога, вручая Ему царство (1 Коринфянам 15:24)» (167).

Подобная подтасовка никуда не годится, поскольку эсхатологическое подчинение Христа предсказано в этом же самом контексте, как то, что должно произойти в будущем, после передачи царства Богу Отцу (1 Коринфянам 15:28). Естественное истолкование «головы» как «обеспечителя жизни» разрешает эту проблему, поскольку воплощение произошло благодаря инициативе Бога, когда Он послал Сына Своего родиться от женщины в полноту времени (Галатам 4:4). Евангелие от Иоанна предоставляет объяснение диалектики между понятиями господства Христа и Его функции слуги в период воплощения. С одной стороны, господство и божественность Христа безошибочно утверждены. Вечное Логос есть Бог

(1:1). Он пришел от Бога и шел к Богу (13:3; 16:28). Он был в Отце, и Отец был в Нем (10:38; 14:10-11). Сын и Отец — одно и следовательно равны (10:30; см. 5:18). Христос есть Господь (13:13) и Бог (20:28). С другой стороны, во время Своего земного служения Христос взял на Себя ответственность поступать как слуга. Он пришел, чтобы искать и исполнить волю Бога, пославшего Его (5:30; 6:38; 10:18). Отец руководил в том, что Ему говорить (12:49), следовательно, Он ничего не делал из Собственной власти, но говорил только то, что Отец Ему говорил (8:28). Он делал то, что Отец повелел Ему, чтобы мир знал, что Он любил Отца (14:31). Во время Своего смирения Христос признавал Отца как высшего, чем Он Сам (14:28). Однако, во время Своей земной жизни, когда Христос стал Слугой и временно был подчинен Отцу в силу Своей человеческой природы, Бог Отец отвечал взаимностью Сыну, служа Сыну и делая Себя доступным Сыну. Христос признал, что Его Отец все еще работал, поэтому и Он работал, и что Отец, живущий в Нем, делал Его дела (5:17; 14:10). Все, что было у Отца, принадлежало Сыну (16:15), потому что Отец все передал в Его руки (3:35; 13:3). Даже весь суд был передан Отцом Сыну, что все должны почитать Сына, так же как почитают Отца (5:22-23). Следовательно, Отец свидетельствовал о Сыне (8:18). Он пошлет Духа Святого во имя Христа (14:26).

И чего бы не попросили ученики во имя Христа, Отец даст им (15:16; 16:23). Следовательно, Отец прославляет Сына, как и Сын прославляет Отца (17:1). Даже во дни Его смирения тот же самый принцип взаимности, составляющий суть всех Богом установленных взаимоотношений, характеризовал отношения между Отцом и Сыном. К. Льюис описывает отношения взаимности между Отцом и Сыном подобным образом: «Отец отдает все, кем Он является и что имеет. Сыну. Сын отдает Себя Отцу и следовательно, отдает мир (в Себе) Отцу так же» (Четыре хлеба: Нью-Йорк: Харкорт, Брэйс, 1960, стр. 11).

17. В обоих случаях, и в 1 Коринфянам 12:28 и Ефессянам 4:11, «пророки» появляются на втором месте после «апостолов». В Римлянам 12:6 «пророчество» стоит на первом месте списка. Взаимозаменяемое использование «пророк» и «пророчество» указывает на то, что нет различия между служением (формальной позицией) пророка и функцией (самим служением) пророчества. Пророки таковы, потому что они пророчествуют, и тот, кто пророчествует — пророк. Если признанная функция не выполняется человеком, занимающим эту должность, то его увольняют. Апостол Павел не делает различия между функцией пророка и использованием дара пророчества. Каждый, кто пророчествует (1 Коринфянам 14:31) и чья весть проходит проверку Тела Христа (ст. 29). является «пророком» (ст. 32).

18. В 1 Коринфянам 12:28 Павел делит духовные дары по двум категориям. Первая категория состоит из «высших даров» (ст. 31). Он перечислены в порядке уменьшения по своей важности: как первый, второй, третий. Их градация, кажется, определяется относительной дидактической ценностью для церкви. Эти высшие дары желанны из-за их большей пользы для наставления (14:4-5,12). Апостолы, пророки и учителя обеспечивают церковь авторитетной познавательной информацией, которая составляет фундамент или ее доктринальную и практическую сущность. Нисходящая по важности иерархия между этими тремя служениями, вероятно, находит свое объяснение в том факте, что апостолы были живыми хранителями учения Иисуса; пророки излагали эту традицию; учителя систематизировали его. Каждый раз, когда упоминается пророчество или учение вместе, пророчество стоит впереди учения (Римлянам 12:6-8; 1 Коринфянам 12:28; 14:6; Ефессянам 4:11). Эта классификация предполагает, что третий по значимости дар зависит от второго по важности дара, который сам зависел от первоочередного служения апостолов (1 Коринфянам 12:28). Действительно, когда апостолы и пророки упоминаются вместе, то обычно они стоят в одном и том же порядке (1 Коринфянам 12:28; Ефессянам 2:20; 3:5; 4:11), и они оба находятся в позиции, принимающей откровение, и, следовательно, являлись авторитетными источниками его в апостольские времена (Ефессянам 3:4-6). Градация на первый-второй-третий дидактических служений церкви отражает возрастающие уровни зависимости от власти предыдущего дара. Пророки зависят от апостолов в своем служении наставления и вдохновения, учителя зависят и от апостолов и пророков за их служение учения. Предназначение апостолов, пророков и учителей само по себе не гарантирует честности этих функций. Новый Завет содержит несколько ссылок на лжеапостолов (2 Коринфянам 11:13), лжепророков (1 Иоанна 4:1) и лжеучителей (2 Петра 2:1). Как ветхозаветные пророки были испытаны и судимы (Второзаконие 13:1-2; 18:20-22), также и служители Нового Завета должны быть испытаны на истинность (1 Коринфянам 14:29; 1 Фессалоникийцам 5:20-21).

19. Книга Хёрли содержит 22 страницы дискуссий по 1 Коринфянам 11:2-16 (162-184). Аргументация часто запутана, но его выводы явно противоречат выводам Павла. В соответствии с Павлом, женщины могут упражнять лидерство, пророчествуя Хёрли говорит противоположное.

Он делает вывод, то этот отрывок учит «примеру мужского лидерства в церкви» (184). Такое умозаключение не удивительно, поскольку на тех двадцати двух страницах Хёрли вообще не касается темы пророчествующих женщин, кроме этого одного туманного предложения: «Его (Павла) конкретная дискуссия на тему женщин молящихся и пророчествующих относится к служению в церкви» (180).

20. В 1 Коринфянам 11:2-16 вопрос не об уровнях власти. Слово «власть» использовано только в этом разделе и не в связи с мужчиной или покрывалами на голову. Оно использовано не применительно к отношениям между мужчинами и женщинами, а к женщинам «из-за ангелов» (ст. 10). Злоупотребления с толкованием этого стиха на протяжении истории и из-за перевода, можно проиллюстрировать толкованием, которое он получил в Живой Библии, где текст читается так: «Итак, женщина должна носить покрывало на голове как знак, что она под властью мужчины, факт для всех ангелов, чтобы они видели и радовались». Ох уж эти ангелы! В 1 Коринфянам 11:7-10 суть дела не в сравнительном статусе мужчин и женщин в отношении власти и подчинения, поскольку оба, и мужчины и женщины, как сказано, участвуют в одинаковом служении, наделенном властью, пророчествуя (ст. 4-5). Покрывало женщин не имеет отношения к власти мужчин над женщинами. Это имеет дело к отношениям мужчин и женщин с Богом, а не друг с другом (ст. 7). Этот отрывок касается не женского головного убора на публике, в общественной жизни или дома, а только во время поклонения в собрании.

21. Хёрли дает повод для такого непонимания, когда утверждает, говоря об этом отрывке: «Павел учил коринфян, что установленное главенство мужчины применяется и во время поклонения и дома» (184).

22. Хёрли просто цитирует этот ключевой отрывок (ст. 11-12) без обсуждения его. Он только комментирует, что мы находим здесь «сильный крен в сторону мужского злоупотребления и упущения в сфере единства полов» и что «муж может не считать себя правителем своей жены и злоупотреблять своей властью» (178). Хёрли не может объяснить, что приводит его к таким поразительным выводам о том, что этот текст относится к женатым людям и что он имеет дело со злоупотреблениями в браке.

23. Некоторые рассматривают этот текст как нормативный и поясняющий другие утверждения Павла, как иллюстрация или образное выражение, утверждающие женское участие. Другие исследователи считают текст искажением послания, появившемся в результате добавлений, корректирующих позволение со стороны Павла. Многие рассматривают его как запрет только некоторых форм поведения женщин: задавать вопросы или запрет говорить в церкви, чтобы они ссылались на власть своих мужей. Подход Хёрли не более удачен. Согласно его позиции, «цель этого отрывка — научить тому, что женщины не должны участвовать в испытании пророков, занятии, которое Павел понимал как несоответствующее подчиненной роли, которую, по его мнению. Бог предопределил женщинам дома и в церкви» (193). Хёрли не объясняет, почему рассуждение о пророках, что было скорее коллективной, чем индивидуальной задачей (1 Коринфянам 14:29), включает в себя большее использование власти, чем само пророчество, зная, что «дар различения духов» шел сразу после пророчества (12:10), и он даже не включил упорядоченный



список ларов, составленный Павлом (12:28). В соответствии с этим толкованием, христианские женщины в Коринфе не могли из-за ссылки на женское подчинение свободно рассуждать о пророчествах, произнесенных своими сестрами перед всем собранием.

Дело женского подчинения (предполагая на минуту, что такое явление существовало в Коринфской церкви) лучше бы служило тому, чтобы женщины вообще не пророчествовали. Абсурдность запрета женщинам обсуждать пророчество и одновременно позволять им пророчествовать была бы тогда просто очевидна.

Кроме того, текст о запрете сам по себе исключает подобное толкование. Женщинам велено молчать в тех случаях, когда они хотели задавать вопросы из желания «учиться» («Но если они желают научиться {mathein} чему-либо, пусть спрашивают мужей дома», 1 Коринфянам 14:35). Это поведение любознательного ученика, а не позиция экзаменатора. Экзаменатор может действительно задавать вопросы. Но цель его вопросов — дать вызов и испытать знания экзаменуемого, а экзаменатор не учится так, как учится студент, задавая вопросы. В любом случае, было бы бессмысленно для коринфских женщин ждать и потом задавать такого экзаменаторского типа вопросы своему мужу дома. Вопросы, поднятые дома, были бы уже несвоевременны для рассуждения над пророчествами, которые произносились во время собраний. Удивляет и то, почему женщина наделяется властью быть в позиции экзаменатора над своим мужем дома и не имеет право использовать ту же функцию в отношении к пророкам во время собраний. Если намерением Павла было ограничить женщин в участии рассуждения о пророчествах, почему он не выразил его в запрещающем утверждении? В стихе 29 он использовал конкретный глагол, несущий значение оценки (diakrino; дар diakrisets в 12:10). Это значение не появляется в запретительном утверждении или в его ближайшем контексте.

Запретное утверждение предваряется правилами для пророков, где они должны ждать друг друга (ст. 30), по очереди пророчествовать (ст.31), контролировать свои слова (ст.32), потому что Бог желает, чтобы мир царствовал при поклонении, а не сумятица (ст.33). Если повеление женщинам молчать относится к ближайшему контексту, то он естественнее был бы применим к использованию дара пророчества (ст.30-33), а не более отдаленному и кратко сформулированному правилу об участии в рассуждении о пророчестве (ст. 29). Это утверждение об абсолютном молчании женщин, а не навязывании избирательных ограничений на участие женщин в пророчестве или его оценке.

Нет никакого доказательства ни в Ветхом Завете, ни в Новом Завете, которое бы поддерживало теорию о запрете женщинам оценивать пророчества. Поверхностное прочтение истории о наказании Мариам за слова против Моисея (Числа 12) предполагает сравнения с коринфским запретом. Поистине, параллели могут быть проведены между наказанием Мариам за осуждение Моисея и молчанием, навязанным женщинам, желающим оценивать пророков в коринфской церкви.

Однако Мариам не была наказана за то, что оценивала Моисея как пророка. Фактически, Божий гнев на нее был направлен из-за того, что она относилась к Моисею только как к пророку (ст. 2), а не как к тому, кому в соответствии с Божьей волей был вверен Его дом, с кем Он говорил «устаи к устам» и кто видел очертания Господа (ст. 7-8). Этот эпизод из жизни Мариам не касается вопроса оценки пророков, как это было в Коринфе.

Но он касается стремления подорвать законное лидерство для того, чтобы взять его на себя (ст. 1-2). Тот факт, что Мариам была наказана за этот бунтарский акт, а не ее помощник Аарон, является еще одним примером неравенства, являвшегося следствием греха и продолжавшегося в ветхозаветный период, в его «темной стороне».

Позиция, высказанная в этом исследовании о 1 Коринфянам 14:33б-35, где это утверждение стало лозунгом оппонентов Павла в Коринфе и цитировалось им осуждающе, появилось в следующих публикациях.

Катерин С. Бушнелл, *Божье Слово женщинам* (Оакланд: К.С. Бушнелл, 1930), параграфы 189-215.

Джон А. Андерсон, *Женские борьба и служение: что говорит Писание?* (Стоунхэвен, Ю.К.: Дэвид Уалди, 1944), 20-26. Дж. Сидлоу Бакстер, *Исследуйте Книгу* (Лондон: Маршалл, Морган и Скотт, 1955), 6:114-115.

Джойс Харпер, *Женщины и Евангелие* (Пиннер, Ю.К.: С. Б. РФ., 1974), 14-15.

Вальтер С. Кайзер мл., «Павел, женщины и церковь», *Всемирный вызов*, Сентябрь 1976, 9-12.

Нил М. Фланаган и Эдвина Х. Снайдер, «Унижал ли Павел женщин в 1 Коринфянам 14:34-36?» *Библейский теологический бюллетень* 11 (Январь 1981), 10-12.

Дэвид У.Оделл-Скотт, «Путь женщины говорят в церкви: эгалитарное толкование 1 Коринфянам 14:33б-36», *Библейский теологический бюллетень* 13 (Июль 1983), 90-93.

24. Некоторые комментаторы стараются найти основание для ссылки на «закон» в Бытие 3:16: «Он будет господствовать над тобой». Каждый раз, когда повествовалось о мужском господстве в Ветхом Завете, не было никаких указаний на полное молчание женщин во время поклонения или на то, что оно бы толковалось подобным образом в

Моисеевом законе. Женщины не только могли участвовать гласно в поклонении в Израиле, но женщины пророчицы имели гласное. Богом утвержденное служение на протяжении истории.

Хёрли верно говорит: «Трудно представить, чтобы Закон (Ветхий Завет) учил, что женщины должны молчать всегда во время поклонения» (191). Он старается объяснить фразу «как и говорит закон» таким образом: «Не трудно увидеть, что Ветхий Завет поддерживает молчание женщин в рассуждении о пророках, поскольку вся его структура учит мужскому главенству в доме и в поклонении» (192). Однако, он не смог привести ни одной ветхозаветной ссылки, где «закон говорит» подобное. Когда Ветхий

Завет затрагивает вопрос суждения над пророками, нет ссылки на исключение женщин из этого процесса (Второзаконие 18:20-22).

25. Статус женщин в гражданской, религиозной и домашней жизни в иудаизме времен Иисуса и Павла стал целью тщательных исследований различных источников, включая Талмуд. Хёрли посвящает раздел своей книги такому исследованию и приходит к выводам: «Наша дискуссия о роли женщин в иудаизме создала ситуацию, при которой подчиненная роль в патриархальном израильском обществе ужесточилась до значительной степени, и при которой женщины были сведены до унижительного положения. Раввины продолжали древние традиции и придумывали новые, которые, как им казалось, будут хранить их людей от греха. Это, в конце концов, и приводило к разделению по половому признаку. Именно эта

дистанция и вела к подозрительности и невежеству, а невежество к презрению. Как уже упоминалось, раввины часто говорили о женщинах в пренебрежительной манере. Похвала женщин ограничивалась только ее активностью дома; критика же в основном касалась ее сексуальности и ее невежества» (73).

26. У Павла было по крайней мере два источника информации о ситуации в Коринфе: отчеты Хлои (1 Коринфянам 1:11; 5:1) и письмо от самих коринфян (7:1).

Эти источники дали Павлу достаточно информации, чтобы цитировать отдельные отрывки из их лжеучений для того, чтобы их потом опровергать. Ниже перечислены некоторые из таких утверждений, часто используемых как коринфские «лозунги», цитируемые Павлом в 1 Коринфянам (поскольку кавычки не использовались во дни Павла, определить цитаты было делом толкования, что могло варьироваться в разных версиях):

«Я принадлежу Павлу», «Я принадлежу Аполлосу», «Я принадлежу Кифе». «Я принадлежу Христу» (1:12; 3:4).

«Все мне позволено» (6:12; 10:23).

«Пища для желудка, и желудок для пищи» — но Бог уничтожит и то и другое (6:13).

Всякий грех, который совершает человек — не против тела; но аморальный человек грешит против собственного тела (6:18).

Хорошо для мужчины не касаться женщины (7:1).

«Все им имеем знание» (8:1).

Мы знаем, что «идол не имеет реального существования» и что «нет иного Бога кроме Одного» (8:4).

Пища не приближает нас к Богу. Мы не становимся хуже, если не едим, и не лучше, если едим (8:8).

Лучшее толкование запрета в 14:33б-35 требует, чтобы мы относились к нему как к еще одному лозунгу и что его надо взять в кавычки.

27. Например, работа Давида У. Оделл-Скотта «Пусть женщины говорят в церкви». Стоит отметить, что в 1 Коринфянам больше, чем в других посланиях, Павел использует частицу «е» для того, чтобы выразить неодобрение существующих ситуаций. Как союз, «е» появляется в посланиях Павла в разнообразных случаях. Но нижеприведенный список указывает на предпочтительно использование «е», которое характерно в основном для 1 Коринфян.

- В 6:1-2 Павел бросает вызов коринфянам за их склонность судиться друг с другом в языческих судах, а не приносить свои споры перед братьями и сестрами. Он разбирается с этой ситуацией, употребляя «е» (глупость!). Не знаете ли вы, что святые будут судить мир?

- В 6:9, обличив неправильное поведение братьев, которые вредят и обманывают друг друга, он также употребляет «е» (глупость!) Не знаете ли вы, что неправедные не наследуют Царства Божьего?

- В 6:16, сделав абсурдное предположение о том, что члены Христа отдаются во власть проститутке, он реагирует так с «е» (глупость!). Не знаете ли вы, что соединяющий себя с проституткой становится с ней одним телом?

- Предполагая минимальное влияние аморальности на совершающего ее, Павел возражает «е» (глупость!) Не знаете ли вы, что ваше тело есть храм Духа Святого в вас, которого вы имеее от Бога? (6:19)

• Подобный же прием мы находим в 9:6, где Павел уже сказал о пище, питие и о жене как спутнице, все от чего он сам добровольно отказался, далее протестует «е» (глупость!) Или это только Варнава и я не имеем права не работать, чтобы жить?

• К предположению, что он может говорить просто на человеческом уроне власти, он восклицает «е» (глупость!) Разве Закон не говорит ли тоже? (9:8).

• Прочитывая текст Ветхого Завета о запрете заграждать уста у вола молотящего и подняв вопрос о принципе разве только к волу, относящемуся, Павел отвечает «е» (глупость!) Разве он не говорит и для нас? (9:10).

• В 10:22, после осуждения практики участия и в Господней трапезе и принимать от стола бесов, Павел отчитывает эту непоследовательность, используя «е» (глупость!) Разве нам можно искушать Господа?

• В 11:13 Павел задает риторический вопрос, правильно ли женщине молится с непокрытой головой. Его эмфатическое отрицание в следующем стихе выражено «е» (глупость!). Разве не природа ли сама учит вас, что для мужчины носить длинные волосы — позор для него, а если женщина носит длинные волосы — это ее гордость? (ст. 14-15, Греческо-английский словарь Нового Завета Тайерса).

Таким же образом, процитировав лозунг коринфских иудаистов о запрете женщинам говорить в церкви (14:33б-35), Павел показывает свое неприятие его в 14:36 (перевод автора) с «е» (глупость!) Или Слово Божье пришло от вас, или «е» (глупость!) или вы единственные приемники Слова Божьего?

Особенное внимание должно быть уделено использованию «е» в 6:19. Комментаторы упорно старались сделать понятным предыдущее утверждение, которое они рассматривают как слова самого Павла, поскольку грехи вне тела требуют совершения их против других, что должно нести большую вину и осуждение. Кроме того, аморальность никогда не совершается в вакууме. Трудно делать грех, не оказывая влияния на других, включая самого делающего. Наконец, очевидно, что другие грехи, кроме аморальности (некоторые перечислены в стихе 9 и 10), также совершаются против своего тела.

Однако, утверждение 6:18 становится понятным, если его рассматривать как лозунг коринфских либертинцев, процитированных Павлом. Они как будто бы говорили: «Всякий грех, совершаемый человеком, влияет на кого-либо еще, но в случае аморальности я никому не врежу, но только себе (поскольку проститутка сама заранее небрежет, имея такую работу)», иными словами, «то, что я делаю со своим телом — мое дело». Если это было бы так, то у нас был бы еще один лозунг, которым парировал бы Павел с частицей «е», как Павел разобрался и с запрещающим лозунгом в 14:33б-

36.

В большинстве случаев, процитированных выше, подход тот же самый. Сначала представляется предложение в форме риторического вопроса или заявления, содержащее противоречащий элемент. Затем следует частица «е» использованная для того, чтобы представить контраргумент в форме вопроса. Как выше указано, постоянное использование «е» в каждом из этих случаев могло быть сделано точно с целью замены возмущения «глупость!», выразившего несогласие и отвержение неприемлемой ситуации. Использование «е» ничем не отличается в 14:36. С этой частицей, использованной дважды в быстрой последовательности как грубого несогласия Павел настойчиво отвергает запрет иудаистов как глупость и упрекает их с острым сарказмом в изобретении ими нового правила или «слова божьего», не доступного Павлу и другим языческим церквям.

28. Есть несколько слов в Новом Завете, значение которых изменено из-за добавления обратного местоимения *allelon*. Таким образом, глагол «красть» с добавлением взаимного местоимения превращается в «лишать» без какого-либо оттенка обмана (1 Коринфянам 7:5). Также глагол «беспокоиться» с обратным местоимением становится «заботиться друг о друге» (12:25).

29. Хёрли признает, что «стих 21 — кульминация стихов 18-20» (140), но он не обсуждает значение взаимного подчинения в отношении к этому отрывку. Вместо этого он использует противоречащее себе определение взаимного подчинения в смысле зонта для трех пар взаимоотношений, о которых говорится в Ефесеях 5:22

— 6:9 (муж-жена, родитель-ребенок, раб-господин). Он восклицает: «Идея взаимного подчинения... отражается в этих отношениях, где один член должен подчиняться другому» (141). Человеческий язык не способен передать значение, когда односторонние отношения власть/подчинение, где «один должен подстроиться под другого», описываются как «взаимное подчинение». Дилемма Хёрли берет свое начало из его нежелания принять понятие взаимного подчинения, как библейскую модель для отношений мужа/жены. В результате он навязывает модель одностороннего подчинения на все три пары взаимоотношений, в то время как апостол Павел отношения между мужем и женой выделяет отдельно под рубрику взаимного подчинения и отделяет две других пары под другую категорию. Его повеление детям и рабам «быть послушными» родителям и господам отличается от «взаимного подчинения».

Хёрли мог бы добиться лучших результатов, если бы он отделил 5:21 -33 от 6:1 -9 и разобрался бы с ними, как с двумя разными категориями отношений подчинения. Если бы было необходимо поместить все три пары взаимоотношений (5:21 — 6:9) под одну рубрику, текст выполнял бы свое назначение лучше, поставив он все три пары под понятие взаимного подчинения. В том же духе 5:21, где каждый муж-христианин, жена, родитель, ребенок, господин и раб имеет обязанности почитать, смиряться и служить своим соратникам-христианам. Хотя дети должны быть послушны родителям, отцы несут обязательства перед детьми не быть суровыми или раздражать их (6:4).

Хотя рабы должны быть послушны и служить своим господам, господа должны отвечать взаимностью, служа своим рабам (6:9, ст. 7).

30. Нигде в Новом Завете церковным лидерам не велено упражнять власть над своими последователями. С ложным учением и мирским поведением нужно разбираться с властью (Тит. 2:15). Но лидерам конкретно запрещено «упражнять свое господство» или «правление» над собранием святых. Вместо этого они должны вести их своим примером истинной христианской жизни (1 Петра 5:1-4). В ответ собрание подчиняется своим лидерам через послушание и через принятие их руководства (1 Фессалоникийцам 5:12-13; Евреям 13:17), в то время как все члены, включая старейшин, относятся друг к другу со смирением (1 Петра 5:5). Как в этом случае, так и в 1 Коринфянам 14:29 апостол Павел призывает собрание использовать конечную власть над главной должностью в церкви — пророками. И тот факт, что служение пророков подчинялось суду собрания, указывает на то, что даже высший уровень служения в лице индивидуальной власти не был приращенной церковной должностью, кроме, возможно, самого апостола. Против такой модели Хёрли выдвигает милитаристскую концепцию церковного лидерства, когда неоднократно пишет о том, что «старейшины руководят жизнью и работой в церкви» (225).

Он приходит к подобным выводам, переводя ссылку на «лидеров» в Евреях 13:7 и 17 как «тех, кто управляет вами», вопреки всем известным переводам Нового Завета, которые толкуют слово ἡγεουσῶν как «лидеры». Интересно, что это то же слово, которое использовал Иисус, говоря о лидерах как о слугах (Луки 22:26). Хёрли продолжает в той же манере и в отношении к «господствующим» старейшинам в 1 Тимофея 5:17, принимая этот перевод не задумываясь, несмотря на серьезные споры вокруг него. Тот же самый глагол «господствовать» обычно переводится мягче как «управлять», когда он применяется в отношении старейшин в 3:4-5.

Однако, когда ответственность старейшин к церкви упоминается в более позднем контексте, то они должны не «господствовать» над ней, но «заботиться» о церкви (ст. 5). Слово «забота» встретилось еще в одном случае в Новом Завете, когда добрый самарянин позаботился об израненном путнике и дал наставление хозяину гостиницы позаботиться о нем (Луки 10:34-35).

Именно обслуживающий аспект служения так называемых управляющих старейшин, а не использование власти, можно вынести из 1 Тимофея 5:17-20.

Двойное вознаграждение, приписываемое старейшинам, которые хорошо служат, находит свое подтверждение в Писании, когда вознаграждается вол, молотящий зерно, и также Христос объявил, что работник достоин своего заработка (Луки 10:7).

Служение старейшин для церкви сравнивается с трудом вола и простого труженика. Кроме того, старейшины были сами подотчетны всему собранию и в случае греха собрание обличало их. Из-за этих фактов предпочтительнее будет дать «господствующим старейшинам» значение «старейшины, которые хорошо управляют» или «которые хорошо администрируют», избегая авторитарной коннотации господства.

Принцип взаимного подчинения не исключает обращения за помощью к власти в церкви. Однако, такая власть основана на даре, плюрализме, пасторстве и не является институционной, индивидуалистической и иерархической.

Она опирается на дары, компетентность, а не титулы и должности. Она обеспечивает поддержку и жертвенную заботу, а не действует силой и указами.

По Новому Завету, стандартная форма церковного лидерства не движима властью. Лидеры ведут других через вдохновение и убеждение. Обращение за помощью к власти — всегда последняя альтернатива в решении дисциплинарных или кризисных ситуаций. Использование власти — это ответственность, разделяемая многими лидерами, она никогда не является компетенцией одной личности. Модель такого лидерства обсуждается в 1 Петра 5:1-5. К сожалению, Хёрли не обсуждает этот отрывок в своей книге.

31. Хёрли отвергает это понятие своим комментарием: «Бог, муж, родитель, государство или господин не должны подчиняться подчиненному» (43). Поверхностность этого утверждения очевидна. В Ефесеям 5:21, верующим велено подчиняться друг другу, несмотря на субординационный статус. Поскольку взаимное подчинение должно осуществляться в страхе Христовом среди верующих. Бог, очевидно, исключил Свое подчинение верующим. Его вряд ли можно считать равным верующим. Все верующие подчинены Ему.

Как мы увидим позднее, у мужа как такового нет подчиненного. Он починен равному ему во взаимном служении. И хотя родитель подчинен ребенку, обслуживая его в колыбели, он не подчинен во взаимности своему отпрыску, пока

ребенок не становится взрослым и верующим. Государство — не верующий и не имеет страха Христова.

Взаимное подчинение не соответствует таким взаимоотношениям. Однако, господа являются собой живую иллюстрацию взаимного подчинения со своими рабами. В противовес утверждению Хёрли о том, что «господам не предписано «подчиняться» подчиненному», Павел требует, чтобы господа делали то же самое во отношении в своим рабам, что и рабы по отношению к господам (Ефессянам 6:9).

В этом тексте, который полностью игнорирован в книге Хёрли, Павел побуждает господ к взаимному подчинению в послушании и служению своим рабам, поскольку верующие господа и рабы имеют одного Господа на небесах.

Взаимность, о которой говорится в этом тексте, вращается вокруг слова, означающего «осуществляющего служение раба» (*douleuo*, ст. 7), которое означает подчинение в более сильном и требовательном смысле, чем «подчиняться» (*hypotasso*).

Интересно, что в Галатам 5:13 использовано именно более сильное слово *douleuo*, а не более слабое «подчиняться», когда идет описание межличностных взаимоотношений среди христиан без исключений по рангу, полу, функции или должности.

32. Переводы, которые дают «выше всего» (*hyper panta*) как «высший» или «превосходный» — верны. Новая международная версия, которая схожа с Пересмотренной стандартной версией, создает двойственность, переводя как «голова над всем в церкви».

Значение «выше всего» (*hyper panta*) в этом стихе должно употребляться в этом же послании в значении «выше всего», а не «над всем»: в Ефессянах 3:20 Павел ссылается на Того, Кто может сделать несравненно больше всего. Похожая конструкция *hyper* и винительный падеж *pas* мы также видим в Филиппийцам 2:9 в значении «превосходный» или «превосходно», где Христу дано имя, которое превышает всех имен. Перевод «выше всего» хорошо подходит к этому тексту и помогает избегать двойственности в переводе «глава над», как в английском значении, чуждом оригинальному тексту.

Хёрли дает иллюстрацию неверного понимания, возникшего в результате двойственности в переводе; говоря о Ефессянах 1:22, он утверждает: «Павел проводит параллель в своем утверждении, что все подчинено Христу, заявляя, что

Христос назначен главой (*kephale*) над всем. Здесь нет иного смысла, кроме правления и власти» (146). Этим утверждением Хёрли создает множество проблем. Вот самые вопиющие:

- В утверждении Хёрли главенство Христа переместилось с церкви на «все».
- Хёрли признает эту проблему и разрешает ее другой аномалией, вкладывая в слово «голова» в 1:22 два разных образных значения в одном предложении. Он говорит: «Павел черпает господство Христа и Христову любовь к Своей церкви из двух значений слова «голова» (*kephale*)» (146).
- Это сочетание двух понятий господства и любви в слове «голова» является противоречием, подтвержденным в Новом Завете. Как мы узнаем позднее, использование слова «голова» никогда не несет в себе значения господства.
- И, несмотря на то, что Бог положил все под ноги Христа, находит подтверждение в I Коринфянам 15:27, нигде Новый Завет не подтверждает тот факт, что Христос есть «голова над всем». Это понятие чуждо Писанию.

• Как показано выше, перевод Хёрли hyper panda идет вразрез с точным значением схожего выражения в Ефесеям 3:20 и ещё одного подобного в Филиппийцам 2:9.

• Подход Хёрли к «над всем» влияет на его понимание контекста, ибо он говорит: «Контекст предельно ясно подтверждает, что Павел говорит о власти» (146).

Наоборот, контекст показывает, как сила Божья действует в Христовом воскресении и Его превознесении над всем, это та же самая сила, которая действует и в жизни верующих. Главы 1 и 2 больше говорят не о взаимоотношениях власти, но о Божьей способности производить те же самые изменения в жизни верующих, как Он уже это делал в их жизнях через служение Христа. Наивысшим выражением этой благодатной силы было принесение Богом в жертву Христа, главы, дающей жизнь церкви.

Превознесение Христа в вечности не отменяет Его заботы о церкви. Он приведет к пат ноте Свое служение церкви, подтверждая и ее вечное предназначение.

Ближайший контекст в Ефесеям 1:22 касается наивысшего превосходства Христа: «выше» противников, в блеске «на небесах», чтобы положить «все» под ноги Его. В этой превознесенной позиции у Него нет необходимости во взаимоотношениях, основанных на власти над чем-то. Он выше всех.

Он поддерживает только одни взаимоотношения, касающиеся Его славного положения, по божественному назначению: Он продолжает быть «главой церкви», приводя ее к назначенной ей «полноте».

Апостол Павел рассматривает вселенское господство Христа только как эсхатологический факт, предшествующий Его Второму пришествию, когда Он уничтожит всякую силу, власть и начальство, когда положит Своих врагов под нога Свои, и когда все будет подчинено Ему (1 Коринфянам 15:24-25,28).

Однако, это господство «над всем» по-прежнему относится к будущему. С точки зрения Павла, нет смысла говорить, что Христос правитель над кем-то («глава над», согласно Хёрли), всем до Его второго пришествия. Он над всем.

Эмфатическая кульминация Павла в Ефесеям 1:22 прослеживается в том, что Бог превыше всего, дал Ему возглавить церковь, а не предположение Хёрли о том, что Бог «назначил Его быть главой над всем для церкви» (146). Мы не посмеем вмешиваться в этот стих и переключить главенство Христа с церкви над «всем», понятие, не находящее свое подтверждение в Библии.

Кроме критики подхода Хёрли к толкованию этого стиха, следует возразить и по литературному поводу. Павел был слишком осторожен в посланиях, чтобы положить в одном и том же предложении что-то «пол ноги» Христа, одновременно делая Его «главой» над этим. Голова и ноги — противоположные крайности. Образ «положить все пол ноги» (взятый из Псалма 109:1) достаточен сам по себе, чтобы передать понятие победоносного господства. Хотя этот же образ появляется несколько раз в

Новом Завете, использование «главы» для иллюстрации того же понятия полностью отсутствует в Писании. Несерьезный подход к толкованию Ефесеям 1:22, может привести к тому, что главенство Христа может быть перемещено с церкви, Его живого

Тела, на «все», что, очевидно, не является Его Телом или частью Его. Однако, если подойти к этому тексту со всей ответственностью, то текст продолжает подтверждать, больше всего, главенство Христа над церковью.

33. Исследование было бы не полно без понимания того, что в Колоссянам 2:10,



Христос определен как голова над всякой силой и властью. Поистине, Он — источник их существования. Павел утверждал ранее в этом Послании, что в Нем все было создано, включая и силы и власти (1:16).

Главенство Христа над силами и властью — это правление не подчинения, а дающее начало. И опять. Он — глава, как дающий жизнь тем силам, которые должны были стать частью Его тела, церкви. Однако, Он должен был победить их из-за их мятежа (2:15).

Павел проводит параллель главенства церкви в этом же тексте, когда акцентирует так же функцию рождения и обеспечения Христа по отношению к верующим. Он утверждает, что «вы пришли в полноту жизни в Нем». Как мы увидели ранее, обеспечивать «полноту» и есть главная функция Христа. Главенство упомянуто в этом стихе для того, чтобы выделить особенно дар жизни Христа. Так же как церковь зависит от Него в «полноте жизни», таким же образом «силы и власти» черпают свое существование от Христа. В этом тексте, как и в других, нет коннотации господства в главенстве Христа. Колоссянам 2:10 предоставляет достаточно сильное доказательство того, что «голова» значит «источник» или «деятель жизни», а не «власть». В 2:15 распятый Христос описан как одержавший победу над теми же «силами и властями» (похожее слово, что и в 2:10). В свете этого контекста, Павла можно было бы оправдать в его утверждении, что Христос — «глава над всякой силой и властью».

Однако, несмотря на заявление Хёрли, такая конструкция не существовала в греческом языке, и «голова» не имела значения господства. Следовательно, Павел устанавливает, что Христос является «главой всяких правительств и властей» на основании своей функции Творца (1:16). В 2:10 родительный падеж ставит все на свои места, делая «головой кого-то/чего-то». К сожалению, Новая международная версия дает перевод «голова над», не предоставляя иного выбора ни объяснения.

34. Хёрли согласен с нашим анализом двух из изучаемых отрывков. Касательно Ефессянам 4:15 и Колоссянам, он пишет: «Понятие власти не переведено в этих двух отрывках при использовании слова «голова» (kephale) в смысле источника» (165).

Он также признает значение «головы» как «источника» еще в одном отрывке, но не навязывая ему значения власти. Он пишет: «Голова» (kephale), как «власть» и «источник», может совпадать с идеей союза, как в Колоссянам 1:15-20, где Христос является источником всех сил, главой тела и верхом над всем, что Он создал» (165). Он итеррует утверждение в Колоссянам 2:10. Что же касается двух других текстов, он просто утверждает, что «в Ефессянам 1 и 5, «голова» означала «голова над» (165) и что в этих двух отрывках Павел использовал «язык главенства для того, чтобы проиллюстрировать взаимоотношения в браке» (166). Последние процитированные предложения Хёрли ошибочны трижды. Во-первых, нет ссылки на брачные отношения в Ефессянам 1. Во-вторых, «глава над» — это идиома в английском языке, которая не существовала в древнем греческом (и в нескольких современных его версиях) и не имела бы смысла для говорящих по-гречески читателей Павла. Однако, как внутренние доказательства Нового Завета, как и лексическая проверка, показывают, что они могут быть понятны при использовании «головы» как «слуги-обеспечителя» или «источника». В-третьих, в противовес убежденности Хёрли, «голова над» и не используется и не подразумевается в Ефессянам 5. Эти два слова (kephale hyper) появляются вместе только однажды в Новом Завете, в Ефессянам 1:22, где их значение в данном контексте может быть оспорено.

Толкование Хёрли слова «голова» в значении «власть» является продуктом единственного текста с двумя соприкасающимися греческими словами *kephal hyper*, которые, как он заявляет, должны быть эквивалентами английской идиоме «голова над», и таким образом «голова» в греческом языке, наконец, стала означать противоположное тому, что она означает в Новом Завете, независимо от того, как использованы эти слова, вместе или раздельно. Это очень шаткое основание для формирования учения о главенстве как власти. Всегда опасно строить учение на понятиях, толкование которых поднимает много вопросов. Все дело Хёрли о мужском доминировании в церкви и семье построено в большей степени вокруг понимания «головой» как «власти». Растущее осознание в кругах современных библейских исследователей правильного значения главенства в Новом Завете ставит под угрозу такие изыскания.

35. Хёрли согласен с нашим рассмотрением стиха 21 как связующего. Он пишет «Мы должны согласиться, что стих 21 грамматически соотносится с предыдущим и последующим материалом. И фактически, это переходный стих» (140).

36. Для цели разделения параграфа, если следует выбрать между тем, куда отнести стих 21, к предыдущему разделу или к последующему, то очевидно он должен быть присоединен к стихам 22-23. Поистине, стихи 18-20 объясняют все, и их значение остается понятным и без стиха 21. Однако, стих 22 и вытекающие из него выводы становятся бессмысленными без стиха

21. Параграф должен начинаться: «Подчиняйтесь друг другу в страхе Христовом, жены, своим мужьям как Господу...».

37. Новый Завет требует, чтобы жены подчинялись своим мужьям, а не власти своих мужей. Разница существенна для понимания супружеского союза. Я только что послал чек в федеральную налоговую службу, чтобы заплатить налоги, не потому, что я люблю ФНС, но потому что я подчинен власти правительства. Фактически, послал деньги с сожалением, потому что я не одобряю, как используются иногда налоговые деньги. Я с нежеланием подчиняюсь власти, потому что у меня нет выбора. Поскольку подчинение власти включает это измерение принуждения, оно не может характеризовать супружеские взаимоотношения. Правильно заставлять ребенка быть послушным своим родителям, но не заставлять свою жену быть послушной своему мужу.

Жена не ребенок. Она — «одна плоть» со своим мужем. И надеюсь, что муж — не ФНС. Я крайне не люблю ходить по универсамам. Для меня изобилие и разнообразие привлекательных и ненужных товаров, которые там предлагаются, олицетворяет менталитет потребителя, который я расцениваю как поклонение богу Мамоне. Не так давно моя жена предложила мне пойти с ней в один из таких чудовищных современных храмов Мамоны, чтобы купить свадебный подарок. Она, конечно же, могла и сама справиться, и у меня не было ни малейшего желания идти туда. Но я замаскировал свое нежелание как мог и пошел. Делая это, я подчинился своей жене, а не ее власти. Это подчинение библейски определенное, а не подобное подчинению ФНС. И вот, в магазине мы разошлись во мнениях по поводу подарка. Пока мы обсуждали это, моя жена решила принять мое предложение. Она подчинилась моему мнению, не потому что она должна была подчиниться или потому что я заставил ее. Если бы она приняла другое решение, тогда я согласился бы с ним. Но она добровольно выбрала согласиться со мной. И снова, это христианское подчинение, не подчинение власти, как в случае уплаты налогов, но добровольное решение согласиться с другим. Нет заслуги в подчинении власти.

Язычники делают это все время. Но Бог ценит подчинение, которое не насильственное и вытекает из сердца слуги (Галатам 5:13; Филиппийцам 2:3-5).

38. «Голова» используется здесь в Новом Завете в значении «слуги-обеспечителя», а не «головы над», ведь такая терминология никогда не использована в этом разделе Писания. Если бы иерархические идеи беспокоили Павла, это было бы для него золотой возможностью заявить: «Ибо муж — глава над своей женой, как Христос — глава над церковью». Но, как мы видим, это не так.

39. Хёрли подменяет побуждение к взаимному подчинению из почтения ко Христу учением подчинения жен мужьям из почтения к мужу. По его собственным словам, есть ситуации «не противоречащие библейскому учению, при которых муж и жена, даже после обсуждения, молитвы и взаимного обмена мнениями могут оставаться непримиримо посвящены разным курсам и не готовы отдать предпочтение друг другу. Таких случаев не много, но в падшем мире будут такие. В них ответственность мужа быть лидером, а жены — уважать его инициативу, требует от нее подчиниться его решению» (151). В этом последнем предложении призыв Павла к мужьям любить своих жен, как Христос возлюбил церковь и отдал Себя за нее, становится «ответственностью мужа быть лидером», чтобы его жена «подчинилась его решению». Хёрли называет эту форму супружеской тирании «жертвенным лидерством» (149). Однако, он так и не объясняет, как постоянное навязывание воли мужа против воли жены может рассматриваться как жертва с его стороны. Примером для мужей является Христос, отдающий Себя за нас. А такой муж не желает пожертвовать своими личными предпочтениями ради своей жены, не говоря уже о жертве собственной жизни.

Единственное, как такое отношение может рассматриваться как «жертвенное лидерство», это только в случае, если жена постоянно будет принесена в жертву на алтарь мужского эгоцентризма. Если муж будет любить свою жену жертвенно, он с радостью подчинится ее мнению в любовном почтении к ней. Хёрли все перевернул.

Библия накладывает бремя поступать по любви вплоть до самопожертвования на мужей, а не на жен. Жен он просит только подчиняться мужьям. Но мужья должны любить своих жен таким образом, чтобы идти дальше простого подчинения, поскольку они должны подчинить себя своим женам ценой жизни. И эта добровольная смерть означает смерть для себя.

Хёрли расширяет тот же принцип мужского доминирования и в интимных отношениях. Он утверждает, что «человеческая психология такова, что когда оба партнера выразительны в своих физических отношениях, то мужчина по-прежнему является инициатором, а жена выражает активную готовность. Ни инициатива, ни власть не разрушает и ни извращает самовыражения или личного удовлетворения» (150).

Наивность этой точки зрения на физиологию секса была бы комичной, если бы не взгляд на мужчину как инициатора и женщину как девочку из гарема, ожидающую и готовую ответить на желание ее господина, что на самом деле трагично.

Задаешься вопросом, о каком же взаимном уважении и любви можно говорить, когда роль жены состоит в том, чтобы отвечать на потребности своего мужа, когда ему будет угодно вступить в интимные отношения. Как можно соотнести этот эгоистичный для мужчины взгляд на близость со словами Павла о том, что «мужья должны любить своих жен как свои тела» (Ефесеям 5:28), и с его утверждением о

том, что супруги имеют одинаковую власть над телами друг друга в 1 Коринфянам 7:4 (текст, который упоминается в книге Хёрли)?

40. Некоторые понимают стих 4, как означающий, что Павел возлагает главную ответственность за дисциплину и наставление детей на отца как «главы» и главного в семье. Однако, следует заметить, что в большинстве семей, где отец работает, а мать занимается домом, главное влияние в воспитании детей в формирующие годы имеет мать. Только когда матери нет или в случае обмена традиционными ролями отец может выполнять основную ответственность в воспитании детей. Некоторые нетрадиционные семьи повлияли на такой обмен ролями, когда отец заботится о детях и доме, пока мать становится добытчиком. Однако, такое решение не находит сторонников среди этих комментаторов, настаивающих на том, чтобы муж действовал как официальный глава в семье.

41. Хёрли избирает удобный компромисс, когда пишет, «Павел определил женщинам не быть авторитетными учителями в церкви» (201). Очевидно, это определение создаст дилемму. Если женщины не должны быть «авторитетными учителями», то можно предположить, что они могут быть неавторитетными учителями. Но в таком случае, кто, кроме глупцов, хотел бы сидеть под служением неавторитетного учителя и в конечном итоге быть уведенным в лжеучение? Подход Хёрли к этому тексту краткий и беспорядочный.

42. Доводы Павла можно отобразить в современных условиях таким образом: «Джон записался на курс с самого начала семестра. Джейн пришла позже. Джон поделился с ней своими конспектами, но Джейн не сдала экзамен, и была отчислена с курса». Или снова, немного с иной перспективы: «Джим — старший учитель. Джоан — неопытная учительница. Пока Джим наблюдал, Джоан вступила в спор с администрацией на собрании факультета. Тем самым она навлекла на себя и на факультет серьезные проблемы». Некоторые комментаторы отделяют стих 13 от стиха 14 и пытаются преобразить единственный аргумент Павла в две разные причины для его запрета. Первая причина: «Ибо Адам был создан первым, а потом Ева». Вторая причина: «И не Адам был обольщен первый, а женщина была обольщена и согрешила». Мы отвергаем такой подход в качестве основы для следующих выводов.

а. Если стих 13 был единственной причиной для запрета, Павел не объясняет, почему факт сотворения Адама первым должен стать преимуществом для мужчины, и он не делает никаких выводов из этого. Тот факт, что Адам был создан первым, не имеет смысла для служения учения в церкви.

То, что Адам был первым по очереди, не делает верующего мужчину из Ефеса более духовным, более знающим, более квалифицированным, более подходящим для роли учителя, чем верующую женщину. Павел делает только один вывод из хронологического первенства Адама в сотворении: Ева была уязвима к обольщению искушителя. Ее не было в то время, когда Бог давал запрет о дереве. Появившись позднее, она не имела той же подготовки, необходимой для противостояния искушителю.

б. Чтобы предотвратить спекуляцию с хронологией сотворения, Павел провозгласил торжественное отречение (1 Коринфянам 11:11-12), объявляя хронологию первенства мужчины бессмысленной «в Господе», то есть среди христиан и в жизни церкви. Он сказал, что и мужчину и женщину следует считать взаимозависимыми по своему происхождению и что только Бог может претендовать

на изначальное первенство. Предположение, что Павел явно противоречит себе в позднем послании, неприемлемо.

в. Отсутствие какого-либо вывода у Павла и его ссылки на первенство Адама указывает, что хронология не является главной мыслью в этом отрывке. Однако, понимание Павлом первенства Адама как хранителя от обольщения показывает, что его больше волнует компетентность. Ссылка на Еву, которая была создана после того, как Адам получил от Бога запрет, и которая была более уязвима к обольщению, доказывает то, что Павел устанавливает принцип, основанный не на хронологии, но на квалификации.

Союз «и» в начале стиха 14 привязывает утверждение, что «Адам не был обольщен», к стиху 13 в нерушимом единстве, поскольку стих 13 даст объяснение факту, что «Адам не был обманут» (Павел легко использует καί как поясняющую связку: например, 4:4; 5:4-5). «Адам не был обманут», потому что, будучи создан первым, он принял от Бога повеление лично. Его хронологическое первенство не сделало его более праведным, но более знающим и, следовательно, менее уязвимым к обману.

г. Стих 14 не снимает с Адама ответственности за грехопадение и не говорит о том, что Адам не согрешил. Фактически, Павел, возлагает ответственность за грехопадение только на Адама (Римлянам 5:12-14, 18-19; 1 Коринфянам 15:22). Смысл этого отрывка — обольщение. Адам не был обольщен. Потому что ему лично Бог давал наставление.

Ева была обманута, потому что она появилась позже и не имела опыта, который имел Адам. Также и неквалифицированные учителя могут стать поводом для появления ложных учений в церкви.

д. И если запрет на учение толкуется как возмездие за грехопадение, тогда взгляд Павла на ответственность Адама при грехопадении требовал бы для мужчин более строго наказания, чем для женщин, поскольку, в соответствии с Бытием и посланиями Павла, Адам нес более серьезное бремя ответственности и ему был вынесен приговор смерти. Логика этой позиции требовала бы того, чтобы мужчинам было запрещено учить.

е. Если запрет на учение рассматривать как возмездие за грехопадение, то учение о спасении благодатью и о новом творении должно было бы содержать в себе исключение для женщин из-за обольщения Евы.

ж. Если запрет на учение рассматривать как возмездие за грехопадение, то нельзя объяснить, почему выбрано это конкретное служение в качестве средства наказания, а не почетное пророческое, доступное женщинам в ранней церкви.

з. Кроме этого текста, Павел делает еще одну ссылку на факт обольщения Евы хитрым змеем (2 Коринфянам 11:3). И снова Ева упоминается как пример для предостережения верующих против отпадения от следования за Христом через неквалифицированных и неавторитетных учителей, выдающих себя за высших апостолов.

Этот отрывок приводит еще один пример того, как обман Евы представлен в негативном свете опасности лжеучений, идущих от неквалифицированных людей, которые продвигают сами себя в позицию власти. На основе длительных наблюдений мы делаем вывод, что разделение стихов 13 и 14 на две независимые единицы делает их оба неприменимыми к запрету в стихе 12 и ставит их в противоречие существующему учению в Новом Завете.

Однако, когда единство отрывка не нарушено пунктуацией (точка между стихами 13 и 14 грамматически и тематически не оправдана из-за копулятивной связки *καί*) или толкованием, то отрывок становится понятным и соответствует описанной в послании ситуации, когда неквалифицированные учителя принесли учения, разрушающие церковь. Кроме того, Павел предлагает сделать из Евы пример архетипа: она совершила ошибку, взяв на себя лидерскую ответственность, к которой она не была готова из-за недостаточных опыта и подготовки. Запрет Павла не лишает Адама ответственности за грехопадение и не запрещает квалифицированным женщинам занимать лидерские должности. Запрет устанавливает принципы соответствия таким должностям только хорошо подготовленному персоналу. Это снова и снова подтверждено личными наставлениями Павла Тимофею: «Не возлагай поспешно ни на кого рук, чтобы не быть соучастником в грехах других» (5:22).

43. Однако, очевидно, что данная проблема некомпетентных женщин, борющихся за высокое положение, была не универсальной. Это была серьезная проблема в Ефесе, в особенных обстоятельствах этой церкви, в данном общественно-религиозном мире.

Павел предельно ясен, когда его учение несет универсальное применение. Таким образом, когда он обсуждает правильное отношение, о котором следует молиться, и предупреждает о показной важности и внешней напыщенности, он ясно говорит, что такое учение ценно «всегда и везде» (2:8). Запрета женщинам учить в таких случаях нет. Предупреждение должно быть озвучено и против избирательного легализма, который пытается сделать универсальным указание по конкретной ситуации, такой, как запрет для неподготовленных женщин учителей в Ефесе, но делает относительными правила, имеющий универсальный характер («на всяком месте и всегда»), как, например, поднятые руки в поклонении и не плетение волос, украшения и привлекательная одежда (2:8-9). Говоря об этих правилах, Хёрли утверждает: «Конкретные примеры, приведенные здесь, до определенной степени обусловлены культурой» (198), но он с рвением делает универсальным запрет женщинам быть «в должности учителей или поучать мужчин» (233). Кроме того, последовательность требует, чтобы обе группы правил расценивались подобным образом и чтобы Хёрли также рассматривал как универсальные правил, касающиеся вдов старше шестидесяти лет как церковный штат (5:6), питье вина как пользу для пищеварения (5:23), образ жизни, сведенный только к пище и одежде (6:8), и запрет для христиан мотивироваться прибылью как стимул в бизнесе (6:9-10).

44. И назначение Тимофея разобраться с ситуацией в Ефесе, и написание Послания к Ефесянам для Тимофея были продиктованы конкретной нуждой ефесян в то время (1 Тимофею 1:3). Трудности появились из-за «некоторых», кто захотел «стать учителям закона», не понимая, о чем они говорят (1:6-7). Некоторые из тех лжеучителей, «потерпев кораблекрушение в вере», получили по заслугам и были исключены из общины (1:19-20). Такие радикальные действия были оправданы тем фактом, что еретики «прислушивались к обольщающим духам и учениям бесовским» (4:1). Иногда количество таких дефектов казалось Павлу всепоглощающим (2 Тимофею 1:15; 4:14-15), поскольку ереси распространялись как «гангрена» (2 Тимофею 2:16-18).

Среди первых мишеней лжеучителей приходившие к познанию истины» (3:6-9), и люди, которые «не пребывали в здравом учении, но в том, что ласкало их слух», искавшие себе учителей, «отвращающих их от истины» (4:3-4). Очевидно, запрет

для женщин учить был высказан как одна из нескольких чрезвычайных мер в кризисной ситуации в ефесской церкви.

45. Павел конкретно предписал Тимофею оставаться в Ефесе для того, чтобы противостоять «некоторым», учащим «иному» (1 Тимофею 1:3-4). Он должен был руководить назначением новых пасторов и лидеров в соответствии с четко сформулированными стандартами, по которым соизмерялись люди, поскольку они «могли бы впасть в нареkanie и сеть дьявольскую» (3:1-13). Тимофей должен был изложить наставления Павла «перед братьями» и как «добрый слуга Иисуса Христа» (4:6-7), «вникать в чтение Писания, проповедь и учение» (4:13) и «вникать» в себя и в его учение для того, чтобы спасти себя и слушающих (4:16). Он должен был обличать отошедших от «здорового слова нашего Господа Иисуса Христа и учений, имеющих вид благочестия» людей «поврежденного ума и чуждых истины» (6:26-5) и убеждать лжеучений, через которые некоторые отошли от веры (6:20-21)

То, что Тимофей слышал от Павла (который сам был проповедником, апостолом и учителем; 1 Тимофею 2:17; 2 Тимофею 1:11) перед многими свидетелями, он должен вверить верным людям, которые будут способны научить других (2 Тимофею 2:2), исправляя противников с кротостью, чтобы и «они могли избежать сети дьявольской, будучи уловленными в его волю» (2:23-26).

Тимофей и сам должен был пребывать в том, во что он твердо верит и что изначально было преподано ему его прабабкой Лоидой и его матерью Евтихийей (1:5; 3:14-15), и он должен был продолжать «проповедовать слово во время и не во время, наставлять, обличать, ободрять, быть неизменным в терпении и в учении» (4:2).

46. Для более полной информации по этому отрывку смотрите Билезикян, Основы построения общины, стр. 99 - 156; 221-223.

47. В свете этого Хёрли преувеличивает, когда пишет: «Все согласны с тем, когда дело касается роли епископа, старейшины или пресвитера [греческое слово для старейшины), что речь идет об ответственности за направление жизни паствы, авторитетного учения и применения дисциплинарной власти для сохранения веры» (226). Использование слова «направлять» и двойственность значения власти по отношению к старейшинам, не соответствует Библии. Ещё один пример будет достаточным, чтобы доказать нашу точку зрения.

В коринфской церкви все собрание несло ответственность за исполнение тех функций, которые Хёрли перечислил, как властные прерогативы для старейшин. Согласно 1 Коринфянам, церковь могла хвалиться десятью тысячами наставников во Христе (4:15); процедуры отлучения были предприняты Павлом (а не старейшинами) и исполнены всем собранием «вместе» (5:4-5); Павел бросает вызов одному мудрому (а не старейшинам) примирить сулящихся братьев (6:5); все собрание посылает вестников в Иерусалим (16:3); и все собрание «подчинилось» дому Стефанову (16:15-16).

Так неправдоподобно, чтобы все старейшины в Коринфе были членами дома Стефанова. Интересно, что коринфским верующим было велено подчиниться не старейшинам, а дому, в котором наверняка была как минимум одна женщина, если только Павел здесь не говорит о Стефане и его жене как о старейшинах коринфской церкви.

48. Несмотря на вопиющую очевидность, Хёрли утверждает: «Дьяконы из Деяний 6 гл не учили и не управляли, но служили на уровне физических нужд» (228). Он также доводит до абсурда свои размышления, оправдывая распределение пищи по

признаку положения, а не исходя из сердца слуги: «Ясно, что дьяконы в Деяниях 6 обладали некоторой властью при распределении пищи. Вопрос поднимается нарушит ли ограничения, изложенные Павлом в 1 Тимофея 2:11, такая власть, если она будет у женщин?» (226).

49. Касательно старейшин Хёрли пишет: «Должность эта предназначена конкретно для мужчин, как и указано в требовании, чтоб он был мужем одной жены» (229).

50. Если интригующую ссылку на женщин в стихе 11 истолковать как ссылку на жен, то тогда она будет касаться и жен старейшин и дьяконов. Немыслимо, чтобы такие строгие требования применялись к женам дьяконов и не применялись бы к женам старейшин. Таким же образом, должен ли стих 11 толковаться как устанавливающий требования к дьякониссам (для которых Хёрли предьявляет убедительные аргументы, 230-231), эта ссылка на женщин лидеров применима и к женам старейшинам и дьякониссам. Эта ссылка на женщин появляется в этом разделе с дьяконами, потому что женщины в Ефесе подходили в качестве дьяконисс, но в то время они не отвечали учительским требованиям, которые предьявлялись старейшинам (1 Тимофею 3:2).

Как показано в предыдущем разделе этой главы, они пока еще были в процессе подготовки. Странное расположение этого текста о женщинах и его место среди списка требований для дьяконов, а не для старейшин, дает нам сильный довод против толкования его как ссылки на них как на жен только. Павел излагает требования к женщинам лидерам, дьякониссам сейчас, и к старейшинам, когда они будут научены, чтобы быть «способными учить».

51. Хёрли прав насчет этого: «Приведенный Петром пример Сарры нельзя рассматривать в военном контексте, когда солдат кричит старшему: «Так точно», демонстрируя слепое, бездумное послушание сержанту. Комментарий Петра показывает ясно, что когда он ссылается на Сарру, он говорит о любящем уважении, а не слепом, услужливом или полном страхе подчинении» (155).

52. Усиленно обсуждается и точное значение фразы «немогущий сосуд». Ее можно рассматривать как ссылку на анатомические различия между мужчинами женщинами или на подчиненное положение женщины. Парадоксальная вставка «почитать немогущий сосуд», предполагает, что немогущность, на которую ссылается Петр, не касается различий по полу, но это вопрос приниженого статуса, навязанного как насильственное клеймо. Почет отдается либо равным, либо высшим («всем людям», «царю», 1 Петра 2:17). Люди, занимающие высший ранг, «не отдают честь» подчиненным или людям в позиции слабых. Повеление мужьям почитать своих жен предполагает пересмотр несправедливого отношения, ставшего результатом мужского господства после грехопадения.

53. Давид Кипнис, «Взгляд сверху», Психология сегодня 18, No12 (Декабрь 1984); 30-36, цитаты на стр. 32.

54. Труды отцов церкви указывают на то, что женский род Юнии были принят без возражений в первые 12 веков церкви. Однако, некоторые из более поздних переводов представляют Андроника и Юнию как мужчин. Это часто происходило при переводе, когда слова для родственников или соратников заменялись одним словом мужского рода. Поскольку такой перевод приводит к неверному отражению реальности того, что у Павла в Риме было шесть родственников «мужского пола» одновременно (16:7,11,21), то следовало бы лучше перевести как «близкие» или «соратники». И позволить Юнии остаться женщиной. «Прославившейся между



апостолами» иногда переводится как «выдающейся среди апостолов», это значит, что они оба не являются апостолами, но просто известны у апостолов.

Иными словами, Павел рекомендовал Андроника и Юнию римским христианам из-за их репутации среди апостолов. Однако ссылки на их заключение в тюрьму вместе с ним и время их обращения указывает на то, что Павел может ручаться за эту пару как за «апостолов», из-за своего участия в их жизни и также он не заинтересован в том, чтобы прислушиваться к чужому мнению в суждениях об этой паре. В случае с Аполлосом и Руфусом (ст. 10,13) Павел хорошо квалифицирован признать и рекомендовать выдающихся работников Христовых, не обращаясь к мнениям других по поводу их репутации. И контекст, и содержание этого стиха требует, чтоб он читался естественно, как рекомендации Андроника и Юнии, которые были прославленными христианскими тружениками даже среди тех, кого обычно называют «апостолами», таких как Сила, Тимофей и другие.

55. Предположение Лютера, что Аполлос является автором Послания к Евреям, заслуживает похвалы. Если бы это было так, то мы были бы обязаны Прискилле за многие мысли, содержащиеся в этом великолепном документе. Есть еще более интригующая теория, что Прискилла сама могла быть автором

Послания к Евреям (А. Харнак, А.С. Пик, О. Майкл, Р. Хоппин, среди других). Нет ничего предосудительного в том, что Прискилла могла быть командирована церковными лидерами, чтобы разобрать вопрос с двумя заветами. Как иудейский лидер, которая тесно сотрудничала с недавно умершим Павлом во время его служения, она как раз уникально подходила для написания работы на тему, с которой они неоднократно сталкивались в своем служении иудейско-языческим церквям. Из-за негативного отношения иудейско-языческих церквей ей пришлось оставить свое авторство анонимным и оставаться известной только среди лидеров своей церкви, давшей ей это задание. Таким образом, она и могла рассмотреть этот вопрос как библейский исследователь с иудейским прошлым, под прикрытием апостольской власти, которую она черпала из своего длительного сотрудничества с Павлом и другими достойными людьми церкви. Делая это, она могла установить прецедент для тех, кто не являлся апостолами, таких как Марк, Иаков и Иуда, но особенно для Луки, поскольку он написал и третье Евангелие и Деяния, оба анонимные тексты, но известные церкви за счет близкого знакомства Луки с Павлом. Этот прием полуанонимности помог бы ей обратиться с наставлениями к христианам, запутавшимся между двумя заветами, не позволив своему полу стать препятствием для принятия ее вести традиционными иудействующими верующими. Эта теория помогает объяснить некоторые спорные моменты этого послания.

а. Надо принять во внимание отсутствие авторской надписи и конспирацию анонимности, которая окружала авторство послания в древней церкви. Отсутствие каких-либо ясных данных о личности автора послания, которое на протяжении всего времени не было затеряно, предполагает, что такое осознанное сокрытие является больше чем случаем коллективной потери памяти.

б. Дать такое задание Прискилле объясняет странную природу такого документа, который представляет собой смесь послания и трактата. Автор как будто бы писал обычный трактат без конкретных исторических ссылок, которые бы могли определить личность автора, но он содержит в себе реальные нужды людей, к которым обращен.

в. Эта теория содержала бы тон уважительного почитания к лидерам среди читателей, особенно, если автор был командирован ими написать подобную работу инкогнито.

К читателям обращаются здесь как к «святому братству» (Евреям 3:1). Их вдохновляют почитать своих лидеров и подражать их вере (13:17). Поступая так, автор заручался поддержкой лидеров, чтобы эта весть была принята.

г. Теория авторства Прискиллы также дает объяснение для некоторых полуапологетических заявлений о достоверности этого послания. Утверждения, подобные последующим, касаются возражений против статуса автора, не предоставляя причины для дисквалификации как образованного лидера церкви.

д. Молитесь о нас; ибо мы уверены, что имеем добрую совесть, потому что во всем желаем вести себя честно. Особенно же прошу делать это, дабы я скорее возвращен был вам (Евреям 13:18-19). Прошу вас, братия, примите сие слово увещания; я же немного и написал вам (Евреям 13:22).

е. Эта теория также может приниматься в расчет из-за странной ремарки, сделанной автором еще до развития основного учения: «Если Господу будет угодно» (6:3). Вместо того, чтобы выразить уверенность в том, что смерть не наступит вместе со следующими взмахом пера, это утверждение кажется обращением к божественной власти на пути к более глубокому измерению христианской веры.

Также и упоминание запланированных путешествий автора, как соратника Тимофея, проясняет, почему для женщины учителя желанно принимать от ученика Павла гарантию его покровительства, когда она будет входить в чужие и, возможно, недоброжелательные церковные ситуации (13:23).

Такие ссылки являлись бы тонкими намеками на понимание автором ограничений, связанных с ее статусом, которые выражены почти кодовым языком, понятным для тех, кто знает ее. В этом свете род частицы *diegoimeno* в 11:3 не должен быть в редакции мужским.

ж. Многочисленные ссылки, как и некоторые намеки на женщин как на примеры веры

в Евреям 11, ожили под пером женщины-автора. Сомневающаяся Сарра (Бытие 18:12-15) становится претендентом обетования вместе с Авраамом, архетипом мужа веры (Евреям 11:11). Моисей, освободитель людей Божьих, вырастает в мужа Божьего в качестве сына дочери фараона (11:24). Раав блудница, еще одна язычница, делает возможным завоевание Земли обетованной (11:31).

Стих 32 содержит список шести имен в порядке, представляющем скорее головоломку, если не ужас. Список читается так: «Гедеон, Варак, Самсон, Иеффай, Давид, Самуил».

Поставленные в свою хронологическую последовательность, имена должны были бы читаться так: Варак, Гедеон, Иеффай, Самсон, Самуил, Давид.

Следует заметить, что этот список содержит три пары имен и каждая пара принадлежит к разным периодам в истории. Таким образом, Варак и Гедеон должны быть вместе, Иеффай и Самсон также, и также Самуил и Давид были современниками.

Кроме того, имена в каждой паре были поставлены автором Послания к Евреям таким образом, что на первом месте были более выдающиеся личности. Гедеон был более значимой фигурой, чем Варак, Самсон более, чем Иеффай, и Давид больше, чем Самуил. Однако, в каждом случае в позицию наименее значимой фигуры,

поставленной на второе место, вопреки исторической последовательности были поставлены те личности, которые являлись прецедентом описываемого служения для более доминирующего персонажа. Так, Варак, воин, создал прецедент для Гедсона; Иеффай проложил путь для Самсона; и без служения Самуила не было бы служения Давида. Интересно и то, что служение каждой менее значимой личности (Варака, Иеффая, Самуила) стало возможным благодаря женщине. Варак был обязан победой Деворе (Судей 4-5), Иеффай — жертве своей дочери (Судей 11) и Самуил обязан был служением посвященной матери Анне (1 Царств 1). Поистине, прибегая к незаметной перестановке имен, автор Послания к Евреям, кажется, смогла передать весть о том, что Бог использовал благоразумное служение женщин, избранных Им для того, чтобы принести историческое освобождение Гедсона, Самсона и Давида. За впечатляющими достижениями героев веры стояли великие женщины веры.

Последняя ссылка на женщин в этой главе Послания к Евреям — для тех, кто «принимали своих мертвых воскресшими» (11:35). Хотя это ссылка на пророческое служение Ветхого Завета (3 Царств 17:17-24; 4 Царств 4:17-37), упоминание воскресения становится кульминацией в списке победоносных достижений веры и не может не вызвать в памяти Марию, которая дала Мессию миру и приняла Его после смерти через воскресение. Эти семь ссылок на женщин, явные и косвенные, которые иллюстрируют то, что было обычным в священной истории. При начале каждой новой фазы в истории искупления, стояла женщина, исполнившая Его волю.

Сарра дала рождение Божьему народу. Дочь фараона воспитала Моисея, освободителя, как своего сына. Раав дала возможность людям войти в Землю обетованную. Девора и дочь Иеффая открыли путь для побед Гедсона и Самсона. Анна была инструментом в руках Бога, чтобы поднялся Давид, чье потомство вело к Спасителю. И Мария дала Его миру.

Очевидно, что мужчина автор, чувствительный к деяниям Бога в истории через все различия между полами, мог бы также воссоздать эту благородную картину. Но тонкое развитие этой темы предполагает руку женщины.

з. Наконец заметен вдохновляющий, человечный, сострадательный тон послания, а также и особенное внимание к детям (2:14; 5:8; 12:7-11). Согласно оценке Дж. Массингберда Форда, «нам удастся (в Евреях) проследить характер Христа, который нигде в Новом Завете так не виден; качества, так соответствующие женщине — сострадание, мягкость и понимание человеческих слабостей. Ни одно послание Нового Завета не представляет такую гармонию между человеческой и божественной природой Христа, не передает Его роль как Первосвященника, как это сделано в Послании к Евреям («Мать Иисуса и авторство Послания к Евреям», Библия сегодня 82 (Февраль 1976), 684).

На этой стадии исследования Нового Завета авторство Прискиллы Послания к Евреям остается теоретическим. Но изложенные выше заметки могут предполагать, что эта теория достойна рассмотрения и дополнительного изучения. Та Прискилла, горящая Духом, говорящая и преподающая в точности учение Иисуса (Деяния 18:24-26), которая наставляла Аполлоса, когда он уже был сам по себе красноречивым служителем, как упомянуто в Писании, наставила его на пути Господнем, могла бы быть той, кто продолжал питать жизнь и помыслы церкви через это безвременное послание (См. Руфь Хоппин, Письмо Прискиллы: поиск автора Послания к Евреям [Форт Брагг. Ка: Лос Кост пресс, 2001]).

56. Интересно заметить, как некоторые версии Нового Завет смягчают и сводят титул «дьякона» до «слуги», когда он применяется к Фиве, женщине (Римлянам 16:1), но наполняют силой официального титула «дьякона» как «служителя», когда используют его по отношению к мужчине (Ефессянам 6:21; Колоссянам 1:7; 4:7).

В случае с Фивой этот титул указывается с целью подтверждения ее служения, чтобы указать на ее признанное лидерство в христианской общине. Целью Павла было дать рекомендацию Фиве римлянам не для того, чтобы хвалить ее за дух «слуги» или за ее посвящение другим в церкви в Кенхрее. Павел пишет формальную рекомендацию, которая предполагает титул Фивы для представления ее служения, как эмиссара Павла в Рим в должности лидерской «диаконос церкви в Кенхрее». Очевидно, ни Павел, ни его соратники, верующие в Риме или Кенхрее, не видели ничего противоестественного в женщине служителе церкви Иисуса Христа.